

د. رأفت عبد الحميد

الدولة والكنيسة

٣

قيصر والمسيح

دار قبة للطباعة والنشر والتوزيع
عبد مفرح



الدولة . . والكنيسة

الجزء الثالث

الجزء الثالث

الدولة . . والكنيسة

قيصر والمسيح

د. رأفت عبد الحميد	الهيئة العامة لمكتبة
رقم الترخيص	
رقم التسجيل	
٥٠٦٣٠	

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA
مكتبة الاسكندرية

الناشر

دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع (القاهرة)

عبدعزى غريب

الكتاب : الدولة والكنيسة - القيصر والمسيح - (الجزء الثالث)

المؤلف : أ . د رأفت عبد الحميد

رقم الإيداع : ١٩٩٩/١١٩٩٢

الترقيم الدولي : I S B N

977-303-190-X

تاريخ النشر : ٢٠٠١ م

حقوق الطبع والترجمة والاقتباس محفوظة

الناشر : دار قباء للطباعة و النشر والتوزيع (عبده غريب)

شركة مساهمة مصرية

الإدارة : ٥٨ شارع الحجاز - عمارة برج امون - الدور الأول - شقة ٦

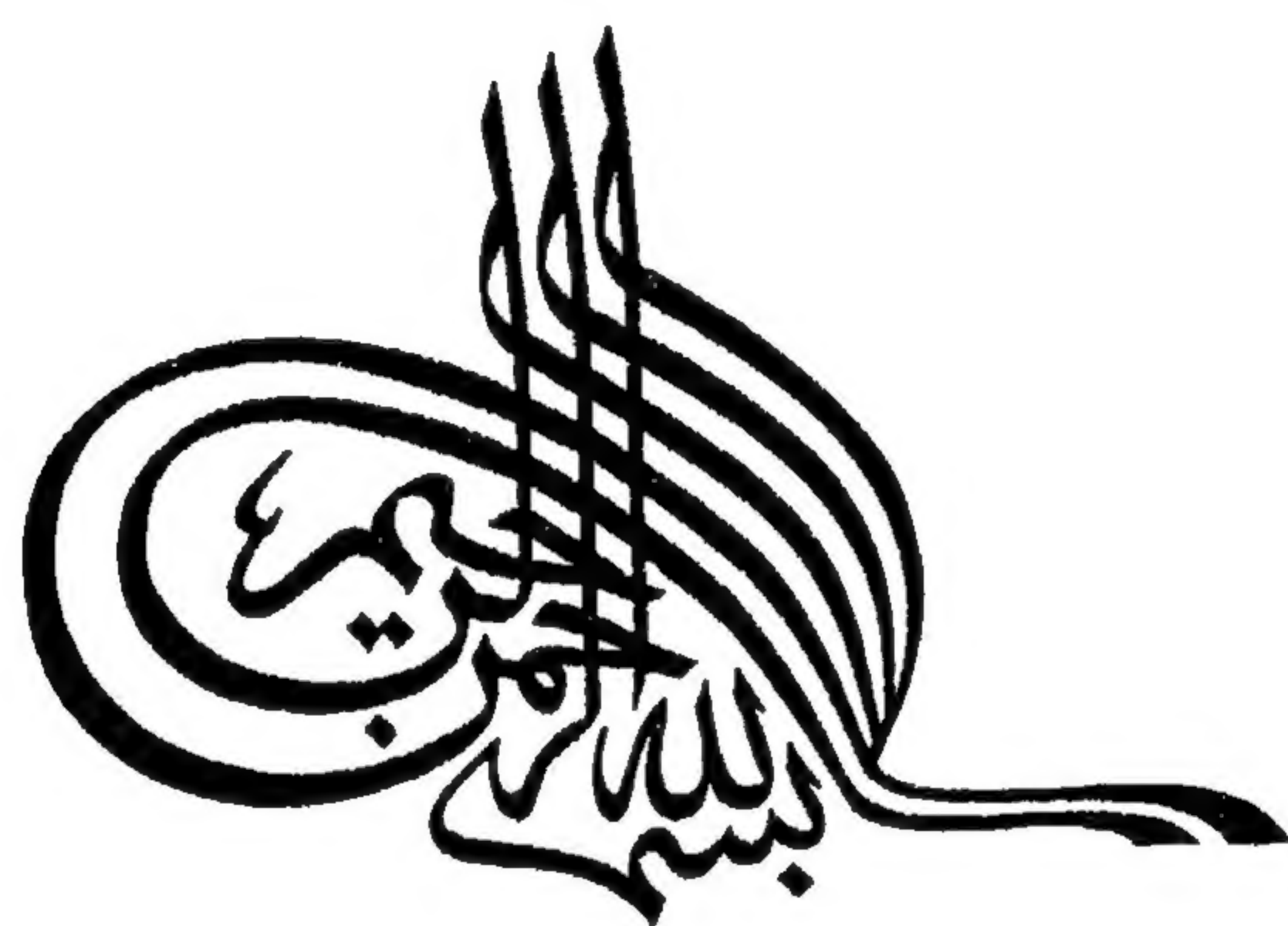
٦٣٦٢٥٦٢ ☎ - فاكس / ٦٣٧٤٠٣٨

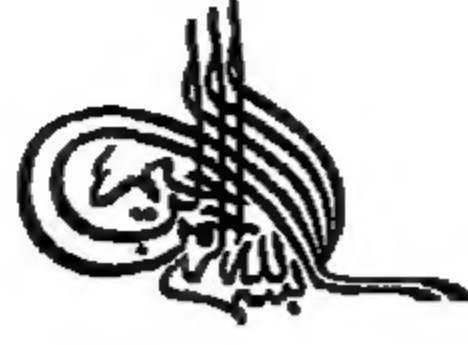
التوزيع : ١٠ شارع كامل صدقي الفجالة (القاهرة)

٥٩١٧٥٣٢ ☎ / ✉ : ١٢٢ (الفجالة)

المطابع : مدينة العاشر من رمضان - المنطقة الصناعية (C1)

٠١٥/٣٦٢٧٢٧ ☎





مقدمة الطبعة الثالثة

ليس أسعد إلى قلب مؤلف من أن يقدم إلى قرائه كتاباً تلقفته عيونهم وعقولهم بالثناء والتقريظ ، وليس أحب إلى نفسه من أن يضيف إلى ما علموه ما تعلمه هو نفسه في مجال بحثه ودراسته من هنا تأتي سعادتي غامرة وأنا أقدم إلى قراء العربية ومكثبتها الطبعة الثالثة من الجزء الثالث من موسوعة الدولة والكنيسة .

والفترة التي يتناولها هذا الكتاب الذي بين أيدينا الآن ، فترة هامة وحرجة تمثل منعطفاً خطيراً في تاريخ العلاقة الطويلة بين الدولة والكنيسة ، نعى بذلك محاولة كل طرف تحديد الإطار ورسم الخطوط العريضة لهذه العلاقة ، ولما كان الفكر السياسي الروماني ، كما علمنا من خلال الجزء الثاني من الموسوعة - يرفض قيام دولة داخل دولة ، ولما كانت الكنيسة لا تزال حديثة عهد بالتسامح الذي منحها الدولة إياه ، وأنعمت بها عليه ، لم يكن من السهل ، أو بتعبير أكثر دقة ، من المستساغ أن ترفع الكنيسة رأسها معارضة ، ولا أن تقيم لنفسها كياناً مستقلاً داخل الدولة كما كانت تطمح وتطمح .

وهذا الكتاب يعالج بالتفصيل الدقيق ذلك الخلاف الجوهرى الذى كان قائماً بين طرفى العلاقة ، ومن ثم آثرت أن أستعير من المؤرخ الفيلسوف "ول ديورنت" ومؤلفه الضخم " قصة الحضارة " هذا العنوان الفرعى " قيصر والمسيح " لأضعه عنواناً إضافياً لهذا الجزء الثالث من الموسوعة لأنه يعبر بدقة كاملة عن واقع حال العلاقة بين الدولة والكنيسة ، ويبرز الأمور والسلطات البعيدة التي كان يحرص عليها " القيصر " ، أعنى الإمبراطور الروماني فى إطار الشرعية والقوانين

الرومانية ، والمحاولات التي كانت تبذلها الكنيسة ، ممثلة آنذاك في شخصية من أهم شخصياتها في القرن الرابع الميلادي ، نعى أثناسيوس الأسقف السكندري ، الذي عاصر عدداً ليس بالقليل من الأباطرة ، وكان له مع كل منهم شأن غير الشأن.

ذلك مبلغى من العلم .. فإذا أصبت فمن الله ، وإن أخطأت فمن نفسى .

رأفت عبد الحميد محمد .

الفتحة

فى بداية القرن الرابع الميلادى كانت الكنيسة تكابد أشد ويلات الاضطهاد فى آخر رحلات العذاب على امتداد القرون الثلاثة الأولى من عمرها، تتلفت عن يمين وشمال علها تجد فى النجاة بارقة أمل، حتى إذا اعتلى قسطنطين العرش امبراطورا شريكا ثم فردا، بسط للمسيحية راحتيه لتعلو بهما لا عليهما. وأقبلت إليه الكنيسة تفتح بالحب ذراعيها وترفعه بأقلام مؤرخيها إلى عليين. ولكنها فى الوقت ذاته وبنفس الذراعين أطبقت على فكر الإمبراطور وجهده ووقته طيلة حكمه لتغرقه فى جدلها اللاهوتى. وإذا كانت الدولة قد أفلحت فى أن تحتوى الكنيسة زمن قسطنطين سيادة، فإن الكنيسة نجحت فى أن تجر الدولة إلى تيه فكرها العقيدى.

فلما ارتحل عن الدنيا قسطنطين، وأفافت الكنيسة، أرادت أن توجد لنفسها كيانا، مستغلة فى ذلك فرصة انتصار الدولة لها. ولكن الفكر الرومانى الذى كان يرفض قيام كيان مستقل داخل الدولة زمن الأباطرة الوثنيين، ظل دون تغير بعد أن مالت الدولة إلى المسيحية. بل إن الكنيسة فقدت فى ظل السيادة المسيحية للدولة شيئا كان يعد أهم خصائصها، وهو بحث أمورها العقيدية والتنظيمية دون تدخل من جانب الدولة، فلا نكاد نجد إمبراطورا واحدا منذ القرن الرابع حتى الخامس عشر، عمر الإمبراطورية البيزنطية، إلا وأدخل أنفه وأصابه فى ذلك الجدل الكريستولوجى.

وإذا كان قسطنطين قد استطاع بمقدرته وكفاءته أن يبسط سلطان الدولة على الكنيسة، فإن أبنائه وخلفاءه المباشرين لم يكن لهم شئ من ذكاء سلفهم ومهارته السياسية، فأعطوا بذلك الفرصة للكنيسة على امتداد نصف قرن من الزمان أن ترفع الرأس معارضة بل متحدية. وتولت كنيسة الإسكندرية فى شخص أسقفها أنثاسيوس مهمة قيادة عالم المسيحية خلال هذه الفترة.

ولما كنت قد خصصت الكتاب الثانى من الدولة والكنيسة للحديث عن

الإمبراطور قسطنطين من خلال العلاقة بين الوثنية والمسيحية ، فقد رأيت أن أفرد الكتاب الثالث هذا للأسقف السكندري أثناسيوس. وتناولت من خلال شخصيته، وأسقفية الطويلة، وعقيدته، وفكره، وسياسته، علاقة الدولة بالكنيسة أبان هذه الفترة التي تعد من أهم الفترات في تاريخ العلاقة بينهما.

فلقد رفض أثناسيوس بعناد قبول الآراء الأريوسية، وأعلن تمسكه منذ البداية بالعقيدة التي وضعها أساقفة مجمع نيقية سنة ٣٢٥ والتي ذاعت باسم العقيدة النيقية، تلك التي أضحت تشكل مع أثناسيوس جوهرًا واحدًا. وكانت الآراء الأريوسية محور جدال القرن الرابع كله، ومن خلال التصدي لها أخذ الأسقف السكندري مكانه إلى الصفوف الأولى في زعامة الكنيسة، ومن ثم ليس عجبًا أن نقول إن الأريوسية كانت طريق أثناسيوس إلى عالم الشهرة والزعامة.

ذلك أن أسقف الإسكندرية كان لابد له أن يصطدم بأساقفة الأريوسية وأباطرتها، وإذا كان نفر من رجال هذه العقيدة قد حاربوا أثناسيوس دفاعًا عن فكر آمنوا به حقًا، فإن طائفة أخرى نشأت كنمو طبيعي للعلاقة الجديدة بين الدولة والكنيسة أطلقنا عليهم "أساقفة البلاط" راحوا يصارعون الرجل من أجل للزعامة الكنسية والسلطان وكان هناك بالمثل عند النيقية أساقفة لعبوا الدور نفسه . ولا شك أن أساقفة القسطنطينية في القرن الرابع الميلادي، يوسيبوس النيقوميدي، ويودوكسيوس، وديموفيلوس، الذين عايشوا عهد أثناسيوس، كانوا ينظرون بعين الحقد والكراهية والغيرة إلى كنيسة الإسكندرية، وكان أولهم أشد لها مقتًا ولأسقفها حسداً.

فقد كان هؤلاء الأساقفة يدركون أن "روما الجديدة" لا يمكن أن تقترب مكانة من الاسكندرية، وأن كنيستها المحدثّة ما زالت في طور الطفولة أمام حاضرة الفكر. ولم يكن للقسطنطينية من سند يدعمها في هذا الصراع الكنسي من أجل الزعامة، إلا أنها عاصمة الإمبراطورية ومستقر الأباطرة، ولذا رأى أساقفة العاصمة أن يستعدوا على كنيسة الإسكندرية، في شخص أسقفها، الأباطرة من قسطنطين الكبير إلى فالنز، خاصة وأن أثناسيوس كان يشكل حجر عثرة في سبيل انتصار الأريوسية، لا في مصر وحدها بل في الغرب الإمبراطوري أيضاً.

الدولة .. والكنيسة

ولقد صادفت هذه النغمة من جانب الأساقفة السياسيين هوى فى نفوس الأباطرة، قسطنطين الكبير، وولده قسطنطيوس، وفالنز. وقد أقاموا جميعا حكمهم على أسس استبدادية. وتمكن هؤلاء الأساقفة مستغلين سلوك أثناسيوس فى أسقفيته وتجاههم وتجاه الأباطرة، أن يصوروا لهؤلاء أن أثناسيوس يقف عقبة كأداء فى سبيل إتمام سيادة الدولة على الكنيسة. من أجل هذا، وللخلاف العقيدى بين قسطنطيوس وجوليان وفالنز من ناحية والأسقف السكندرى من ناحية أخرى، والذي تحول إلى عداء شخصى، تعرض أثناسيوس للطرده من أسقفيته خمس مرات تباعا.

ولكن أثناسيوس لم يقف مكتوف الأيدى أمام سياسة الأساقفة والأباطرة؛ إذ اتبع سياسة معينة تحقق له نجاح فكره، وترسم حدود علاقته بالدولة، وأقام دعائم سياسته هذه على ركيزتين أساسيتين، الغرب الإمبراطوري بإمبراطوريه على التوالي؛ قسطنطين الثانى وقنسطانز، وأساقفته واكليروسه وعاطفة الجموع من ناحية، وجموع الرهبان فى مصر وشعب الكنيسة فيها، وكتابات من ناحية أخرى.

ولم يكن أثناسيوس هو الذى اختار فى المرحلة الأولى معالم الطريق، ولكنه القدر. إذ أبعدته الإمبراطور قسطنطين إلى الغرب طريدا سنة ٣٣٥، وهنا أشار أثناسيوس للقدر أن دوره قد انتهى، وأمسك هو بخيوط الطريق، حتى أفلح فى النهاية أن يخرج لنفسه نسيجا متينا، ذلك أن أثناسيوس شعر بأن أساقفة الأريوسية قد جعلوه وحيدا فى معزل، بعد أن وقف الشرق كله يناصر عقيدة أريوس، وبصفة خاصة بعد موت قسطنطين، فى الوقت الذى ظل فيه الغرب بأسره محافظا على الإيمان النيقى، ولهذا اختار أسقف الإسكندرية بنفسه الغرب مكانا لمهربه فى نفىه الثانى، وساعده على ذلك، وكان فى الوقت ذاته من عوامل نجاحه، أن الغرب نأى بنفسه منذ الوهلة الأولى عن هذا المعترك اللاهوتى الدائر جدالا من حوال المسيح، ورأى فى أثناسيوس الذى بقى طيلة حياته حريصا على الإيمان النيقى، أسقفا ليس بالغريب عنه فأعطاه ثقته ووقف من ورائه مؤيدا.

على أن الأهمية الحقيقية لهذا التأيد تمثلت فى أن ولدى قسطنطين فى الغرب، قسطنطين الثانى وقنسطانز أمنا بما دانت به رعايتهم، وتابعا الاقليم فى

عقيدته، دون أن يدركا من أمر الجدل اللاهوتى شيئا، فلما قتل قسطنطين الصغير، انفرد قنسطانز بالحكم فى هذه المنطقة الشاسعة من الإمبراطورية بعد أن ضم إليه أملاك أخيه القتل، ونصب من نفسه حاميا للنيقية. وتمكن أثناسيوس من أن بحوز ثقة الإمبراطور إلى الحد الذى دفع هذا إلى أن يستل سيفه مهددا باستخدامه ضد أخيه فى الشرق من أجل أثناسيوس!

لقد كان الهدف الحقيقى للأسقف السكندرى فى هذه المرحلة أن يكسب إلى جانب قضيته عالم الغرب كله، الجموع والاكليروس والإمبراطور، ضد الإمبراطور الأريوسى وأساقفة بلاطه. وقد نجح فى ذلك حقا بانعقاد مجمع سرديكا سنة ٣٤٣ وعودته إلى الإسكندرية ظافرا. وكانت دلالة هذا النجاح البالغة أن أثناسيوس كسب إلى صفه أساقفة روما على التوالى يوليوس وليبيرىوس وداماسوس، والأسقف القرطبى هوسىوس، والذى يلفت النظر حقا هو أنه ضم إلى صفه رجل الغرب الشهير هيلارى أسقف بواتييه، الذى سخر قلمه دفاعا عن أثناسيوس وقضيته، ونفى من أجله، رغم أن أسقف غالة هذا لم يلق الأسقف السكندرى مرة واحدة، ورغم أن أثناسيوس لم يعرف عن هيلارى شيئا، بل ربما لم يسمع عنه مطلقا!!

أما المرحلة الثانية، أو الدعامة الأخرى فهى لا تقل عن الأولى أهمية بل تفوقها، ولكنها تختلف عنها فى أن أثناسيوس أقدم عليها وهو مدرك تماما لما يفعل، بل قصد إلى ذلك بالوعى كله، عندما راح يزرع مصر كلها من قم النيل إلى طيبة، منذ اليوم الأول لاعتلائه كرسى الأسقفية، تدعيما لسيادته.

لقد كانت مصر تشهد آنذاك حركة فريدة فى عالم المسيحية، فقد امتلأت فيافيها والقفار بجماعات عديدة من الرهبان، انتشروا ما بين صحراء وادى النطرون إلى ما بعد طيبة، كان هؤلاء قد خرجوا إلى الصحراء هربا من الاضطهادات التى أنزلها الأباطرة الوثنيون بساحة المسيحيين. فلما انقشعت غمة الاضطهاد، عاد بعض إلى سابق عهدهم بالحياة، بينما أثر عدد كبير منهم البقاء، وقد استهوت هذه الحياة الكثيرين بما أحاط الرهبان به أنفسهم من مسوح الزهد

والتقشف، فتبعهم عدد جم من الجموع المسيحية إلى الصحراء، عاش بعضهم مستوحدين فى صوامع متفرقة، وأنشأ الآخرون لأنفسهم أديارا، كان على رأسها زمن أسقفية أثناسيوس الأديرة الباخومية.

وبالايمان البسيط السبعيد عن اعمال الفكر، حيا هؤلاء الرهبان، فقد كان معظمهم، إن لم يكن كلهم، قليل الثقافة، فتعصبوا بشدة لعقيدتهم، وبنفس القدر من الكراهية التى حملها هؤلاء لأباطرة الرومان الوثنيين. امتلأت نفوسهم مقنا للأريوسية وأباطرتها، فلم يكونوا بالدرجة التى تمكنهم من فهم آراء أريوس وعقيدته، وكان ذلك هو الباب الذى فتح على مصراعيه ليصل به أثناسيوس إليهم وليكون إليهم قريبا محببا، رأوا فيه صورة إيمانهم، وفى نزاعه مع الأباطرة تجسيدا لآلامهم والآمال. وساعد أثناسيوس على ذلك أنه، على الرغم من عدم إلمامه بالثقافة المصرية، كان على قدر من المعرفة كبير باللغة المصرية القديمة، لسان الرهبان، ومن ثم وضع أسقف الإسكندرية نفسه على رأس هذه الحركة الرهبانية، واتخذ منهم سندا ومعينا، وأوى إليهم من فترات نفيه الخمس ثلاث مرات، ووجد فيهم قوة هائلة يتحدى بها سلطان الأباطرة، وخاصة بذلك التنظيم الدقيق لديهم والسرية التامة التى كان يقتضيها الحفاظ على حياة الأسقف السكندري. ولهذا كان نجاح أثناسيوس فى هذه الناحية يفوق بكثير نجاحه فى سابقتها.

وكان أنطونيوس أبو الرهبان صديقا للأسقف مخلصا، جاء إلى الإسكندرية ذات مرة ليعلن أمام الجميع وقوف الرهبان إلى جوار الأسقف، بل إن أشد الناس قربا لأثناسيوس كان الراهب سراييون، وقد جعل منه أثناسيوس سفيرا له فى أخطر المراحل التى تعرض لها الأسقف السكندري، وملا جل الأسقفيات بهؤلاء الأنصار. وإذا أدركنا ذلك النفوذ الكبير والتأثير العميق الذى يتركه الرهبان فى جموع المسيحيين عندئذ، علمنا إلى أى حد كان هؤلاء الرهبان يشكلون قوة لا يستهان بها، أو على حد تعبير أحد المؤرخين "جيشا كبيرا".

ووسط هؤلاء الرهبان وفى حماهم كتب أثناسيوس جل أعماله التى خلفها

لنا، ووجه معظمها وأهمها إلى ساكنى الأديار والمتوحدين، رمز اعزاز وتقدير، وحثا على التراص وراءه ضد أباطرة بيزنطة والعقيدة الأريوسية. وكان قلم أثناسيوس سلاحا هاما فى معركة هذه ضد الإمبراطورية.

بهذين الجناحين، الغرب ورهبان مصر، وبقلمه كذلك، نجح أثناسيوس فى سياسته. لقد كان الأسقف يعرف تماما قدر مدينته ومكانة كنيسته، لقد كانت من قبل عاصمة إمبراطورية شاسعة، ومركزا لثقافة وفكر عالم الهلنستية، فلما جاءت المسيحية أخرجت كنيستها لهذا العالم الجديد كلمنت وأوريجن وديونيسيوس. ومن هنا أيقن أن روما الجديدة ما تزال حديثة عهد سياسيا وعقديا، فلم تر الوجود إلا فى القرن الرابع على يد قسطنطين، أما الاسكندرية فقد سبقتها إلى الحياة منذ ستة قرون ويزيف، ومن ثم لم يكن يسمح لهذه المدينة الجديدة، حتى لو كانت عاصمة الإمبراطورية، التى يعتبر هو أحد رعاياها، أن تتعالى على مدينته وأسقفيته، وبهذا الواقع وبستار العقيدة من الخصوم، تحدى أثناسيوس يوسيبوس النيقوميدي ويودوكسيوس وديموفيلوس، وتحدى فيهم ومعهم قسطنطين وقسطنطيوس وجوليان وفالنتز.

لقد رأى فيه الأباطرة منافسا خطيرا، أشد مقنا من مدعى العرش، كما حدث بذلك قسطنطيوس وجوليان. وعلى الرغم من رحلة النفى المتتابع التى سارها أثناسيوس، إلا أن الأسقف كان مزهوا تماما وهو يرى الاسكندرية، التى ظهر فيها أريوس يبشر بدعوته، ليس للأريوسيين عليها سبيل.

ولقد اعتمدت فى هذا الكتاب على كل المصادر التاريخية المعاصرة التى توفرت لى، وفى مقدمتها كتابات أثناسيوس كلها. والتواريخ الكنسية لكل من يوسيبوس القيسارى وسقراط وسوزومнос وثيودوريتوس وروفينوس. والمؤلفات العقيدية والتاريخية للاهوتى كبادوكيا الثلاثة الشهيرين، جريجورى النازيانزى. وجريجورى أسقف نيسا وباسيليوس أسقف قيسارية الكبادوك إلى جانب أعمال كيرلس الأورشليمى وجيروم وجناديوس، ورجل الغرب الشهير هيلارى أسقف بواتييه ومؤرخ غالة سولبيكيوس سفروس، والمؤرخ الوثنى أميانوس ماركلينوس.

بالإضافة إلى عدد من مخطوطات دير سانت كاترين العربية، ومجموعة ضخمة من المراجع الأوروبية الحديثة التي تعد على جانب كبير من الأهمية.

ورغم وفرة المادة التاريخية في هذه المصادر الأصلية، إلا أنها تشكل للباحث المنصف صعوبة بالغة. تتمثل في كونها تقف كلها إلى جانب أثناسيوس والعقيدة النيقية. تتحدث عن الأريوسية باعتبارها هرطقة يجب القضاء عليها، ومن ثم حاولت جهدى أن أكون موضوعيا بما تفرضه على الأمانة العلمية وحدها، وأن أخرج من وسط هذه الحثثيات المنحازة بأحكام محايدة. وأرجو أن أكون قد وفقت في هذا السبيل.

والآن.. يسعدنى أن أتقدم بخالص شكرى وتقديرى. عرفانا وإعزازا. إلى أساتذتى الأجل الأستاذ الدكتور عبد المنعم ماجد رئيس قسم التاريخ بآداب عين شمس والأستاذ الدكتور عمر كمال توفيق رئيس قسم التاريخ بآداب الإسكندرية. والأستاذ الدكتور جوزيف نسيم يوسف أستاذ العصور الوسطى بآداب الإسكندرية. لما أولونى من رعاية كاملة وتوجيه. والأب الدكتور جورج قنواتى رئيس دير الآباء الدومينيكان بالقاهرة. ونيافة الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمى والدراسات العليا بالكراسة المرقسية. والدكتور حسن عبد الله رئيس مكتبة المتحف اليونانى الرومانى بالإسكندرية. والأستاذ أحمد عيسى مدير المكتبة العامة بجامعة القاهرة. والأستاذ يوسف شكرى المراقب العام للمراقبة الفنية بآداب الاسكندرية. لهؤلاء جميعا ولكل العاملين وأمناء مكتبات المعهد العالى للدراسات القبطية. والكلية الاكليركية. والدير. والمتحف القبطى بالقاهرة. وجامعات عين شمس والقاهرة والإسكندرية. كل الثناء.

ومع إن كلمة تقدير غير كافية . . .

إلا أنى أحمل لهم جميعا فى نفسى كل التقدير.

القاهرة فى أول اغسطس ١٩٧٧

رافت عبد الحميد

الفصل الأول



الإسكندرية الفكر والحياة

البفصل الأول

الإسكندرية: الفكر والحياة

كانت الإسكندرية تعد أهم مراكز الحضارة الهلنستية في عالم المتوسط. فلقد سادت لغة اليونان والحضارة بلاد الشرق عامة، وكانت مدائن الإسكندر الأكبر التي أقامها في رحلته الحربية إلى أقصى الشرق، مراكز إشعاع تنقل فكر الإغريق إلى حضارات الأقدمين في سوريا ومصر وبابل. ولكن منارة العلم والمعرفة في إسكندرية مصر كشفت ضياء أولاء اللدات، وأضحت قصبة الشرق اليوناني والعالم الهلنستي. يقول تارن Tarn "كانت الإسكندرية أعظم مدينة في العالم المعروف آنذاك، فقد ظهر في الممالك الهلنستية العديد من دور الكتب في أنطاكية Antiochia وبرجامة Pergamum ورووس Rhodos وغيرها، ولكن مكتبة الإسكندرية ذاع صيتها وفاق كل أولاء. وإذا كانت أثينا قد أبت إلا أن تحتفظ لنفسها بالفلسفة منذ زمان، فقد سمت الإسكندرية وحجب سناؤها بريق أثينا، وأضحت قبلة العلوم والآداب يشد إليها الدارسون الرحال^(١). ويضيف طومسون Thompson، "هناك في العالم الهلنستي، مصر وفلسطين وسوريا وفارس وآسيا الصغرى وبلاد اليونان، تقف الإسكندرية بمكتبتها العامرة كعبة هذا العالم، يقصدها حجاج العلم والأدب وهي تختلط بهم وتموج زاهرة^(٢). لقد كانت الإسكندرية، كما يقول بوركهارت Burckhardt تمتاز بعلو كعب القيم والمثل الإغريقية. وفي تلك الآونة لم يكن هناك مدينة في العالم الهلنستي يمكن أن تقارن بالإسكندرية روحا ومادة^(٣). وكتب فازيليف Vasiliev "لقد علت فوق الجميع إسكندرية مصر مركزا يفيض بوسع الأثر وأعماقه بهاء وعظمة"^(٤). يتقاطر عليها الفلاسفة والمفكرون وعلماء الرياضيات والشعراء والفنانون من كل البقاع^(٥).

(١) انظر. Hellenistic Civilisation, p269، وكذلك. Bardenhewer, Les Pères de L'église, I, p236.

(2) An introduction to Medieval Europe, p. 3.

(3) The age of Constantine the great, p. 110.

(4) A history of the Byzantine Empire. I, p. 117.

(5) Duchesne, Early history of the Christian Church, I, p. 238.

وأيضا المقال الذي كتبه J. Faiver تحت مادة Alexandrie في

Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclesiastiques, II, col. 290.

وفى عام ٣١ ق. م فقدت مصر استقلالها السياسى كقاعدة لإمبراطورية البطالمة، وذلك على أثر انتصار القنصل الرومانى أوكتافيوس Octavius على خصمه ماركوس انطونيوس Marcus Antonius وملكة مصر كليوباترة Cleopatra فى موقعة أكتيوم Actium على الساحل الغربى لبلاد اليونان، وتخلت الإسكندرية بالتالى كارهة عن مكانتها السياسية كعاصمة لهذه الإمبراطورية، وأضحت مجرد عاصمة ولاية، أعلن أوكتافيوس ضمها إلى سلطان الشعب الرومانى، وإن كانت لها بعض الخصائص التى تفوقت بها عن سائر ولايات الإمبراطورية الرومانية^(٦).

وكانت الإسكندرية بالنسبة للرومان بابهم إلى مصر، كما كانت هذه مورد مهم الأساسى من الغلال، وحتى عندما انتقلت عاصمة الإمبراطورية من روما إلى القسطنطينية على شاطئ البسفور عام ٣٣٠، بقيت لمصر هذه الأهمية التى تجلت بشكل واضح فى قول المؤرخ جونز Jones "لو أنا سألنا أيا من أباطرة الرومان عن العلاقة الوثيقة التى تربط مصر بالإمبراطورية. لأجاب على الفور ، القمح والنقود"^(٧). كما أن الإسكندرية على حد قول المؤرخين جونسون Johnson ووست West "لم تنس فى يوم من الأيام أنها كانت عاصمة إمبراطورية البطالمة"^(٨).

وطوال عهدها الرومانى، ظلت الإسكندرية على حالها تباهى أثينا الفلسفة، خاصة وأن الرومان منذ استيلائهم على الإسكندرية شجعوا الدراسة بالمتحف، وأضافوا إلى كراسى الأساتذة فيه كراسى خاصة بالفلسفة اليونانية فى مدارسها الأربع: الأفلاطونية والمشائية والرواقية والأبيقورية. هذا علاوة على المدارس الخاصة بتعليم الفلسفة التى قامت بالإسكندرية قبل العصر الميلادى^(٩). وهكذا

(٦) عن هذه الاحداث كلها راجع: دكتور عبد اللطيف أحمد على، التاريخ الرومانى، ص ٢٤٢ إلى ص ٣٦٢. وراجع كذلك لنفس المؤلف. مصر والامبراطورية الرومانية فى ضوء الأوراق البردية ص ٢٠ — ٥٧. انظر أيضا: دكتور ابراهيم نصحي، مصر فى عصر البطالمة ح ١: ص ٣٠٧ — ٣٣١.

(7) Egypt and Rome (Legacy of Egypt) p. 283.

(8) Byzantine Egypt, p. 4.

(٩) انظر دكتور نجيب بلدى: تمهيد لتاريخ مدرسة الاسكندرية وفلسفتها، ص ٨٦.

الدولة .. والكنيسة

قدمت فيلسوفها الشهير فيلون Philon (٣٠ ق.م – ٤٠ م) الذي عمل على التوفيق بين الفلسفة اليونانية والعهد القديم^(١٠). حيث كان يطالع كتب الفلاسفة بعقل المؤمن، ويغطي – إذا صح القول – أحداث الوحي والإيمان بمعاني الفلاسفة، رابطا بين النوعين من المعاني ربطا عجيبا، مؤلفا بينهما هذا التأليف الذي عرف فيما بعد باسم التأليف أو التأويل الرمزي^(١١). ويقول عنه المؤرخ الكنسي يوسيبوس Eusebius انه بز كل معاصريه تضلعا من الفلسفة الأفلاطونية^(١٢). وأهدت الإسكندرية إلى روما وأروقة الحكمة في منتصف القرن الثالث للميلاد، أفلوطين Plotinus (٢٠٥ – ٢٧٠) والأفلاطونية المحدث^(١٣). Neo-Platonism وقد عمل أفلوطين صراحة على إنشاء فلسفة كاملة بعوامل من التفكير الفلسفي اليوناني وحده وبالعوامل أفلاطونية أصيلة^(١٤). وذاع باسمه صيت معلمه أمونيوس ساكاس Ammonius Saccas (١٧٤ – ٢٤٣) رجل الإسكندرية والفيلسوف المقتدر^(١٥).

غير أن الأقدار أخذت تخط للإسكندرية طريقا آخر في عالم جديد، مذ

(10) Copleston, A history of philosophy, I, p. 29.

(١١) انظر دكتور نجيب بلدي: تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية وفلسفتها، ص ٩٢.

(١٢) انظر EVSEB Hist. Eccl. II, 4. وراجع أيضا HIER. Vir. ill II.

(13) Nock, The development of Paganism in the Rom. Emp. (C. A. H.), XII, Pp. 438 – 442.

وعن الفلسفة الأفلاطونية راجع ما كتبه W. R. Engle: في Encyc. Of Religion and Ethics. 307.IX, p ، والحقيقة أن الامبراطورية الرومانية كانت في نهاية القرن الثالث الميلادي قد وصلت إلى حالة من الانهيار تمثلت في كل جانب من جوانب الحياة، وفقد الرومان الثقة بالأرباب وراحوا يبحثون عن العزاء في الأسرار التي تتميز بها الديانات الشرقية، ولذا جاءت الأفلاطونية السحرة محاولة في هذا السبيل لتخرج الناس من هذا العالم الكئيب الذي تحيط بهم فيه الأخطار من كل مكان، غير أن هذه المحاولة سرعان ما أفسحت مكانها للعقيدة المسيحية. وكانت الإسكندرية هي مهد هذه المدرسة التي تعد الأخيرة للفلسفة الوثنية. وساعد على نشأتها في الإسكندرية أن هذه المدينة كانت تموج بثتي العفاند من الوثنية واليهودية والمسيحية، ويعتبر أمونيوس ساكاس هو مؤسس هذه المدرسة في الإسكندرية، وان كانت شهرتها الحقيقة قد ذاعت على يد تلميذه أفلوطين الذي كانت فلسفته تلخص في الزهد والتصوف كي تتحرر الروح من سجنها الجسدي.

(١٤) انظر: دكتور نجيب البلدي: تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية وفلسفتها، ص ٩٦.

(15) HIER.Op.cit.55.

راحت تستقبل أول مبشر فيها بالمسيحية، القديس مرقس الإنجيلي مع بداية النصف الثاني من القرن الأول، وأقام بها أسس العقيدة المسيحية والكنيسة^(١٦). ولم يكن للإسكندرية أن تتخلى في ظل الدين الجديد عن مركزها المرموق ومكانتها في آفاق الفكر والفلسفة. ولما كانت واسطة العقد بين الشرق والغرب، فقد أضحت تمثل بؤرة الثقافات المختلفة والعديدة، ساعدها على ذلك أن سلطان أثينا من الناحية الفلسفية، أخذ يضعف منذ أواخر العصور القديمة، وذلك بعد انتشار الفلسفة وشيوعها في حوض البحر المتوسط بين آسيا الصغرى وروما. ثم كانت الإسكندرية مركزا لهذا الانتشار والانتقال، وأضافت إلى ذلك ميزة أخرى هي الجمع بين تلك المعاني التي ابتكرها فلاسفة أثينا، والمعاني والقيم الدينية من ناحية أخرى، ميزة الجمع بينهما والتوفيق والتلفيق^(١٧). وقد ر لها بذلك أن تؤدي في المسيحية دورا بارزا. انتشارا وفكرا . إلى الحد الذي دفع المؤرخ كريد^(١٨) . Creed إلى القول بأنه ليس هناك بلد من البلاد، أثر في تطور العقيدة المسيحية مثلما فعلت مصر ، وليس ثمة مدينة تركت بصماتها على المعتقد المسيحي بصورة أشد عمقا، من الإسكندرية.

وليس من المبالغة في شئ القول إن الإسكندرية كانت تمثل عقل العالم المسيحي^(١٩). الذي قدم له تراثا صلب كل فترات تاريخه الفكري، معتمدا اللاهوت العلمي الأفلاطوني^(٢٠). فقد كانت فلسفة الإسكندرية قبل كل شئ فلسفة دينية ترجع إلى أفلاطون الإلهي وبنوع خاص إلى فلسفته الإلهية الدينية. تلك التي عمل

(16) Hier.Vir.iii.

Evseb. Hist. Eccl. II, 16

وراجع كذلك

(١٧) انظر: دكتور نجيب بلدي: تمهيد لتاريخ مدرسة الاسكندرية وفلسفتها، ص ٦١ — ٦٢.

(18) Creed, Egypt and Chirstian Church, (Legacy of Egypt) p. 300.

(١٩) راجع ما كتبه Coxه في تقديمه لأعمال كلمنت السكندري ضمن مجموعة :

The Ante-Nicene Fathers, II, Pp 165 — 169.

(٢٠) انظر .Bardenhewer, op. cit. I, p. 236; Creed, op. cit. p300.

Copleston, A history of Philosophy, I, p. 29.

وراجع كذلك

على بيانها في بعض محاوراته خاصة "فيدون" و "طيمائوس" (٢١). وقد تولت الفرق الغنوصية (٢٢) Gnostics أو ما تعرف بالأدرية، إخضاع العقائد اليهودية والمسيحية للتفكير الحر، تتناقش حول طبيعة المسيح، وتنتهي إلى التثوية في الألوهية.

وكان لابد من قيام عدد من الآباء المسيحيين للرد على هذه الأفكار، وكان عليهم أن يستخدموا نفس الأسلحة التي يشهرها الفلاسفة الوثنيون. وحمل لواء هذا الاتجاه الجديد مدرسة الإسكندرية المسيحية، أو مدرسة الموعوظين Catechesis التي ذاع صيتها باسم مدرسة المدافعين Schola apologetica وهي تعد دون شك أول معهد علمي ذا أهمية كبرى للدراسات اللاهوتية في عالم المسيحية الأول، وأضحى آباء هذه المدرسة مسئولين عن صياغة اللاهوت المسيحي (٢٣). ووضع التفسيرات والشروح والتعريفات المحددة للأرثوذكسية (٢٤). ومن الخطأ حصر اهتمامات هذه المدرسة في الجدل اللاهوتي وحده، فقد كانت تقدم عديدا من الدراسات الإنسانية والعلوم والرياضيات، وإن كان اهتمامها الأول في عصر الإيمان، الإيمان (٢٥). حتى يمكن أن نشبهها بالجامعة في احتوائها على فروع المعرفة الإنسانية المختلفة، بل إن أوريجن Origenes (١٨٥ – ٢٥٤) نفسه، أشهر أساتذتها على الإطلاق (٢٦). كان يضمن دروسه محاضرات في المنطق والجدل والعلم الطبيعي والهندسة والفلك،

(٢١) انظر: دكتور نجيب بلدي: تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية وفلسفتها. ص ٦٢ وما بعدها.

وقارن Neander, History of Christian dogmas, I, p. 37

(٢٢) وهي إحدى الفرق التي ظهرت في المسيحية في قرونها الأولى. وهي تعتمد المعرفة (Gnosis) أساسا، لا الإيمان، طريق الخلاص. وإن كان الإنسان بنفسه عاجزا عن إدراك أسرار المعرفة، ولكنها مع ذلك تصل إليه بواسطة كائن يأتيه من العالم العلوي. وقد أنكرت الغنوصية ما أحاط بشخص المسيح وأعماله من معجزات، وتمثلت حياته الذاتية كنتيجة لفيض أو انبثاق من الكائن الأعلى.

انظر Encyc. of Relig. And Eth. P231.

وأبضا. Chadwick, The Early Church, pp. 33 – 41 وكذلك Copleston, op. cit. 34 – 36

(23) Roncaglia, histoire de l'eglise Copte, I, pp. 139 – 149

وارجع أيضا Bardenhewer, op. cit. 236 وكذلك Atiya

A history of Eastern Christianity, p. 33.

(24) Coxe, op. cit. p. 166

(25) Atiya, op. cit. p. 33

(٢٦) انظر بعده ، وراجع للمؤلف ، الفكر المصري في العصر المسيحي ، الفصل الثاني.

دعامة لطلاب الأخلاق واللاهوت^(٢٧). وهكذا نشأ إلى جوار مدرسة الإسكندرية الشهيرة بفلسفتها وآدابها التي كانت تضارع بها مدارس الفلسفة في أثينا، مدرسة جديدة للفكر المسيحي، وحرصت على أن تدخل في برامج دراستها مختلف فروع المعرفة الإنسانية في العلوم والآداب إلى جوار مهمتها الأصلية في المسائل اللاهوتية، حتى تجذب إليها فكر الناشئة والدارسين.

ويحدثنا جريجورى النازيانزى Gregorius Nazianzenus عن أخيه قيصر Caesarius قائلاً إنه جاء إلى الإسكندرية ليتلقى تعليمه في مدرستها التي تعد مركزاً لكل فرع من فروع المعرفة^(٢٨). كما أن جريجورى نفسه قدم إلى الإسكندرية ليستكمل دراسته^(٢٩). وكان أهم ما يشغل بال القائمين بأمرها، خاصة في المسائل اللاهوتية، مجابهة العديد من الديانات السائدة، مثل عبادات الربة كيبيلي Cybele الأم الفريجية العظيمة Magna Mater، وإيزيس المصرية، ومثرا الفارسي، وآراء الغنوصيين، وديانات فارس والهند والحبشة، وأفكار أولئك الخارجين على الكنيسة^(٣٠).

على أنه مما يسترعى الانتباه أنه رغم أن هذه المدرسة كان يرأسها عادة شيوخ الكنيسة الذين ارتفع بعضهم إلى كرسى الأسقفية، إلا أن الجموع المسيحية لم تتأثر بها مطلقاً^(٣١). وربما يعود ذلك إلى أن الشكل الرمزي، وحركة التفسير المجازي لنصوص الكتاب المقدس والتي كانت تتبعها المدرسة في مسائل الجدل اللاهوتي، لم تكن تستهوى الكثيرين آنذاك^(٣٢). وليس أدل على ذلك من أنه مع نهاية القرن الرابع للميلاد، دخلت المدرسة في طور من الغموض، ولم نعد نسمع

(٢٧) انظر المقال الذى كتبه Burkitt تحت عنوان :

The christian church in the East, (C.A.H.XII,p.479).

(28) GREG. NAZ. ORAT, VII, 6, 7

(29) Ibid. XVIII, 31

(30) Zananiri, Histoire de l'église Byzantine, p. 23.

(31) Duchesne, op. cit. I, 358.

(32) Vasiliev, op. cit. I, p. 118.

عنها شيئاً بعد ذلك^(٣٣). في الوقت الذي ظلت فيه مدرسة أنطاكية اللاهوتية زاهرة حتى القرن الخامس، تلك التي كانت تعتمد العقل في تفسير الكتاب المقدس، حيث ازدهرت على يد رجلها الأشهر يوحنا ذهبي الفم Iohannes Chrysostomos (٣٤٥-٤٠٧)، تلميذ الفيلسوف الأنطاكي ليبيانيوس^(٣٤) Libanius (٣١٤ - ٣٩٣) ومن ثم كان من الطبيعي أن تنتشر الآريوسية في سوريا عنها في مصر^(٣٥).

ويذكر جيروم^(٣٦). اعتماداً على يوسيبوس^(٣٧) أن تأسيس هذه المدرسة السكندرية يعود إلى زمن القديس مرقس نفسه، رغم أن يوسيبوس لا يذكر ذلك صراحة وإنما يقول فقط "منذ الأزمنة القديمة". غير أن هذا الرأي لا يمكن التسليم به بداهة؛ فجيروم نفسه لم يذكر شيئاً عن هذه المدرسة من قبل، ولم يحدثنا عن أحد من أساتذتها الأوائل، ويوسيبوس أيضاً، في الوقت الذي أورد فيه ثبوتاً متفرقاً في تاريخه الكنسي عن الأساقفة الذين توالوا على كرسي الإسكندرية، لم يشر بشيء عن معلمي هذه المدرسة قبل بانطايونوس^(٣٨) Pantaenus في أخريات القرن الثاني للميلاد، يضاف إلى ذلك أن القديس مرقس جاء إلى مصر قادماً من ليبيا يحمل معه إنجيله الذي كتبه "بناءً على رغبة الأخوة الرومان" حسب تعبير يوسيبوس القيساري وجيروم، وبه بشر^(٣٩). ولم تكن آراء القديس بولس أو لاهوته قد بدأ

(٣٣) راجع ماكتبه McGiffert في تقديمه لأعمال شيخ مؤرخي الكنيسة يوسيبوس القيساري ضمن مجموعة : Nicene and post Nicene Fathers Vol. I; Soc. Ser, p. 224. N 2. B.

(٣٤) راجع مقدمة B. Jackson لحياة وأعمال باسيليوس أسقف قيسارية كبادوكيا ضمن مجموعة آباء نيقية Vol. VIII, Soc. Ser. p 54.

(35) Romestine, Prolegomena to Ambrosius, (Nicene and p. N. F.) Soc. ser. X, p. 202 n. 2.

وراجع للمؤلف " الدولة والكنيسة ، جزء ٢ ص ١٦٩ وما بعدها.

(36) HIER. Vir. III. 36.

(37) EVSEB. Hist. Eccl. V. 10.

(38) EVSEB. Hist. eccl. V. 10.

(39) EVSEB. Hist. eccl. II, 16, III. 39.

وراجع أيضاً 8. HIER. Vir. III.

يغزوان عقول الطبقة المثقفة آنذاك، بل إن حنانيا Annianus الذي كان أول من التقى به مرقس عند قدومه الإسكندرية، وخلفه في الأسقفية، لم يكن له أدنى حظ من العلم أو الثقافة^(٤٠). وعليه يمكن القول تأكيداً أن بانطائينوس (١٧٩ – ٢١٦) كان أول من ارتبط اسمه بمدرسة الموعوظين في الإسكندرية رغم ما يذكره بعض المؤرخين^(٤١). اعتماداً على المؤرخ ابيفانيوس (٣٦٧ – ٤٠٢) Epiphaneus من أن أثيناغوراس Athenagoras الفيلسوف الأثيني المسيحي في نهاية القرن الثاني، هو الذي وضع أسس هذه المدرسة.

والحقيقة أن قيام هذه المدرسة قد لا يعود إلى شخصية بذاتها، إذ ربما نهضت بصورة طبيعية كنمو تدريجي لتلك العظات التي ذاعت في الكنيسة الأولى، والتي تقدم للراغبين في اعتناق المسيحية شيئاً ما عن مبادئ هذه العقيدة، وفي مدينة تعد عاصمة الفكر والفلسفة كالإسكندرية، فإن مدرسة بدأت أصلاً للموعوظين، كان لابد أن تصبح من بعد معهداً للدراسات اللاهوتية ومختلف العلوم الإنسانية^(٤٢).

كان بانطائينوس على حد تعبير جيروم^(٤٣). فيلسوف المدرسة الرواقية التي تحمل نزعة صوفية نسكية، امتلك ناصية الثقافة بفرعيها: الديني ممثلاً في الكتاب المقدس، والأدبي بارزاً في التراث والفكر اليوناني، ولعل مما هيا الفرصة لبانطائينوس أن يرسى دعائم المدرسة السكندرية اللاهوتية، ويدعم ما أسلفناه من أن هذه المدرسة لم تكن لتوجد على عهد القديس مرقس، أن كرسى الإسكندرية الأسقفى، كان يشهد آنذاك بداية عهده الزاهر تحت رعاية الأسقف ديمتريوس^(٤٤).

(40) HIER. Loc. cit.

EVSEB.op. cit. II, 24, III,21

وراجع أيضاً

(41) Neale, The patriarchate of Alexandria, I, p. 18

Copleston, op. cit. pp. 33-34

وكذلك

(42) McGiffert, op. cit. p. 224 n. 2

(43) HIER. Vir. III. 36

(44) Hardy, christian Egypt: Church and people, p. 11.

Demetrius (١٨٩ – ٢٣٣)، الذي امتلك مقدرة فائقة في إدارة شئون الكنيسة، وإن لم يكن على نفس القدر من البراعة الأدبية، وقد أبدى اهتماما بالغاً بمدرسة الإسكندرية، ولكنه فيما يبدو لم يَقم بالتعليم فيها^(٤٥). وقد خلع الخلق الرواقى والاهتمام باللوغوس Logos على بانطائينوس شهرة ذائعة^(٤٦).

وكان كلمنت Clemens (حوالى ١٥٠ – ٢١٥) أشهر تلامذة بانطائينوس وخلفه في رئاسة المدرسة^(٤٧). وهو يعترف بذلك صراحة في عمله المسمى "المناظر" Hypotyposes ويشير إليه ثانية في مؤلفه الآخر "ستروماتا" Stromata باعتباره واحداً من ذوى المواهب الحقة^(٤٨). أما كلمنت نفسه فيخبر عنه اسكندر أسقف أورشليم في رسالة بعث بها إلى أهالى أنطاكية بأنه رجل الله الذى دعم كنيسة الرب ومد فى سلطانها^(٤٩).

وخلال السنوات الأخيرة من القرن الثانى، كان كلمنت يتولى الإشراف على المدرسة السكندرية، معتمداً الجدل فى مواجهة ميثولوجيا الإغريق^(٥٠). فلما نزل بالإسكندرية الاضطهاد الوثنى على عهد الإمبراطور سبتيميوس سفروس Septimius Severus (١٩٣ – ٢١١) أشد وطأة من غيرها^(٥١). تركها كلمنت إلى فلسطين، وصحب أسقف أورشليم^(٥٢). وظل هناك حتى مات^(٥٣).

(45) McGiffert, op. cit. p. 240. N. 4b.

(46) HIER. Loc.cit.

(47) HIER. op. cit. 38

EVSEB. Hist. eccl. VI,6

وأيضاً

(48) EVSEB. op. cit. V,

(49) Ibid. VI,11

HIER. Loc. cit

وانظر

(50) Burkitt. op. cit. p. 480

(51) EVSEB. Hist eccl. VI, 1

(52) HIER. Vir. III. 38 EVSEB. Hist eccl. VI, 1 وأيضاً

(53) Burkitt. op. cit. p. 481

وكلمنت، شأن الفيلسوف سقراط، يعتبر الجهل أكثر إثما من الخطيئة، ومن ثم تحمس لدراسة الفلسفة جنبا إلى جنب مع اللاهوت^(٥٤). وراح يهاجم صراحة أولئك المخاصمين الذين يخافون الفلسفة^(٥٥). وسعى جهده ليبين ضرورة دراسة الفلسفة، فهي سلاح معلمى الكنيسة للرد على أولئك الخصوم، وهى سبيل المسيحية كي تخطو إلى الأمام خطوها فى ثوب علمي^(٥٦). إلى الحد الذى اعتبر فيه الفلسفة هدية الإله، وسبيلا لتتقيف العالم الوثنى من أجل المعرفة الحققة للمسيح^(٥٧). وليس هذا غريبا على كلمنت فقد كان أصلا مواطنا أثينيا، عايش فلسفات اليونان وجاء إلى الإسكندرية يحمل معه الكثير من الأفكار والآداب اليونانية والفلسفة^(٥٨).

على أنه إذا كان كلمنت هو الذى أعطى الدفعة القوية لمدرسة الإسكندرية فى بداية ظهورها فإن تلميذه أوريجن Origenes (حوالى ١٨٥ - ٢٥٤) يعد بلا ريب المؤسس الحقيقى لها^(٥٩). إذ تولى الإشراف عليها وهو بعد يخطو العام الثامن عشر فى الحياة^(٦٠). وقد عشق حياة الزهد^(٦١). وفسر الكتاب المقدس لنفسه تفسيرا حرفيا، واستلهم آية الإنجيل " . . . ويوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت

(54) Atiya, op. cit. p. 34

(55) Neander, op. cit. I, p. 63

ويشبه خوف آباء الكنيسة من دراسة الفلسفة بخوف الطفل من القناع.

(56) Id.

(57) Copleston, op. cit. p. 29

(58) Greed, op. cit. p. 302 .

Chadwick, op. cit. Pp. 94 - 100.

وأىضا

(59) Neander, op. cit. I, p. 69.

وأىضا Bardenhewer, op. cit. I, p. 250 وكذلك Diehl, op. cit. III, p. 404 وراجع المقال الذى

كتبه La Barre عن (Dictionnaire de théologie Alexandrie (écol Chrétienne d') ضمن

Cathecolique I, 1, col. 807-815 وراجع أيضا ما كتبه Faivre عن الإسكندرية فى

. Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclesiastiques, II, col. 295-296.

(60) EVSEB. Hist. Eccl. VI, 3.

HIER. Vir. III. 54

وأىضا

(61) Atiya, op. cit. p. 3

السموات من استطاع أن يقبل فليقبل . . . " (٦٢). وقد قبل أوريجن واستطاع. وشمله ديمتريوس بعطفه والرعاية (٦٣). غير أن هذا التقارب بين الأسقف وأوريجن لم يعمر طويلا، إذ داخلته نوازع النفس الإنسانية الأماره، كما يروى يوسيبوس، بتعبيره هو "غلب على ديمتريوس الضعف البشري وقد رأى نجم أوريجن إلى صعود، تزداد بين شعب الإسكندرية كل يوم شهرته، فكتب إلى جميع الأساقفة، وحتى خارج مصر، يصف لهم ما امتدحه منه أنفا، بالطيش والسفه" (٦٤).

تنقل أوريجن خارج مصر كثيرا، فزار في بلاد اليونان آخايا Achaia وأثينا (٦٥). وارتحل إلى روما على عهد أسقفها زفيرينوس Zephyrinus (٢٠١ - ٢١٨)، وبلغ من شهرته أن فيرميليان Firmilianus أسقف قيسارية الكبادوك وأساقفة الولاية جميعا كانوا يناشدونه الارتحال إليهم، وظل هذا الأمل يراودهم فترة طويلة (٦٦).

وعلى الرغم مما حققه أوريجن من صيت خارج مصر (٦٧). إلا أنه كان يقاسى من عدااء الأسقف السكندري له، وبلغ هذا الجفاء ذورته عندما قام أوريجن أثناء زيارته لفلسطين (٢١٦) بتفسير الكتاب المقدس بناء على دعوة ثيوكتستوس - Theoctistus أسقف قيسارية واسكندر أسقف أورشليم، رغم أنه لم يكن قد رسم بعد ليدخل ضمن طائفة الاكليروس (٦٨). وكان من غير المنطقي في نظم الكنيسة السكندرية أن يتولى علماني التبشير في حضرة الأساقفة، ولما كان ديمتريوس الذى

(٦٢) انظر متى ١٢/١٩

(63) EVSEB. op. cit. VI, 8

(64) Id.

وراجع كذلك 109. Chadwick, op. cit. p الذى يذكر أن أصقفاء أوريجن رأوا فى موقف ديمتريوس نوعا من الحقد والحسد لأوريجن .

(65) Ibid.23.

وأيضا HIER. Vir. III. 54 وكذلك Chadwick. op. cit. p. 110.

(66) HIER. Vir. III. 54

(67) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 26

(68) EVSEB. Hist. Eccl. VI, 19

وضع أسس سيادة كرسى الإسكندرية^(٦٩). اكليروسيا متشددا، متعطشا للسلطان، دفع دون وعى السلطة البطيريركية إلى حافة السيادة المطلقة، فإنه لم يقبل أبدا أن يقوم أوريجن بما قام به^(٧٠). ومن ثم كتب إليه يستدعيه، ففعل^(٧١). وذلك فى عام ٢١٨، وطوال اثنتى عشرة سنة آتية، عكف أوريجن على الدراسة والكتابة والإشراف الجاد على المدرسة السكندرية، وجعل هرقل Heraclas القس، مساعدا له فى المدرسة، ووكل إليه أمر الناشئة^(٧٢).

وفى عام ٢٣٠ استطاع الإقلاط من قبضة ديمتريوس^(٧٣). واتجه إلى فلسطين حيث رسم قسا على يد أسقى قيسارية وأورشليم^(٧٤). ولكن ديمتريوس لم يترك هذه المسألة تمر دون عقاب، فدعا إلى عقد مجمع فى الإسكندرية ضم الأساقفة والقسيسين فور تلقيه نبأ رسامته، وأصدر المجمع قراره بطرد أوريجن من الإسكندرية، وحرمانه من العودة إليها أو الإقامة بها^(٧٥). وثى ذلك بقرار صدر عن مجمع ثان عقد فى الإسكندرية أيضا جرده من وظائفه^(٧٦). وقطعه من كنيسة الإسكندرية^(٧٧). وهناك فى قيسارية نشأت حول أوريجن مدرسة جديدة، وهكذا انتقل مركز المدرسة السكندرية مؤقتا إلى فلسطين^(٧٨). وعلى يديه تخرج كثير من تلاميذها النجباء مثل جريجورى الذى حمل فيما بعد اسم العجائى^(٧٩). Thamaturgus بسبب ما أشيع حوله من معجزات.

(69) Neale, op. cit. I, p. 29

(70) Atiya, op. cit. p. 36

Chadwick. op. cit. p. 109

وكذلك

(71) EVSEB. Loc. cit.

(72) HIER. Vir. III 54 .

EVSEB. op. cit. VI. 15

وأیضا

(73) Atiya. op. cit. p.

(74) EVSEB. Hist. Eccl. VI, 23 وأيضا HIER. Vir. III. 54

(75) McGiffert, op. cit. p. 392

(76) Id.

(77) Ibid. p. 395

Atiya. Loc. cit.

وأیضا

(78) Duchesne. op. cit. I, p. 252

(79) SOCRAT. Hist. Eccl. IV. 26

Copleston. op. cit. p. 41

وأیضا

على أنه إذا كانت حياة أوريجن وعلاقته بالأسقف السكندري ديمتريوس مما يلفت النظر، ويثير الاهتمام، فإن فكر أوريجن ولاهوته وكتاباتاته هي التي أثارت من حولها التساؤلات، بل والمصراعات، حتى أن الأوريجينية Origenism أصبحت سمة القرن الرابع، وأضحت آراؤه حجة يستند إليها حتى أشد الفرق المسيحية تباعدا وخصومة، كالآريوسية والنيقية^(٨٠). على نحو ما سنبين بعد ذلك، وإلى منتصف القرن السادس كانت المجامع تعقد لمناقشة آراء ذلك اللاهوتي السكندري، ولعل أبرزها المجمع المسكوني الخامس، الذي عقد في القسطنطينية سنة ٥٥٣ على عهد الإمبراطور جستنيان Justinianus (٥٢٧ - ٥٦٥) وأدان فكر أوريجن^(٨١).

أرتقى أوريجن منذ عمره الباكر درج المعرفة بالكتاب المقدس، وأعطى عقله للثقافة اليونانية السائدة^(٨٢). والفلسفة الأفلاطونية بصفة خاصة، عارفا بالهندسة والحساب والموسيقى والنحو، وعلى حد قول جيروم، مثابرا على خلاف أهل العصر، كدودا^(٨٣). درس الفلسفة على يد فيلسوف الإسكندرية الأشهر أمونيوس ساكاس^(٨٤). أبى الأفلاطونية المحدث^(٨٥). وشغل نفسه بكتابات الفلاسفة الفيثاغوريين والرواقيين^(٨٦). ووقف من خلالها جميعا على التفسيرات والشروح المجازية للأسرار الإغريقية^(٨٧). ويعترف أوريجن نفسه في عمله "ضد كلسوس" "Contra Celsum" وهو الذي وضعه للرد على الفيلسوف الوثني Celsus، بأنه قرأ كل

(80) B. Jackson, op. cit. p. 18

(81) Aliya, op. cit. p. 37

Chadwick, op. cit. p. 112

وكذلك

وراجع كل هذه التفصيلات في كتابنا ، الفكر المصري في العصر المسيحي، الفصل الثاني

(82) EVSEB. Hist. Eccl. VI.2 ; Copleston, op. cit, p. 41

وأيا

(83) HIER. Vir. III. 54

(84) EVSEB. op. cit. VI, 19 ; Copleston, op. cit. p. 41

وكذلك

(85) أنظر McGiffert وراجع أيضا المقدمة التي كتبها Crombie لأعمال أوريجن السكندري ضمن

مجموعة The Ante- Nicene Fathers, VI, p. 226

(86) EVSEB. Loc. cit.

(87) Id.

كتب الأقدمين، وبوحي من الأفلاطونية المحدثة وتحت تأثيرهما خرجت فكر أوريجن اللاهوتية^(٨٨).

انطلق أوريجن من الفكرة القائلة أن الامتزاج الروحي بالمسيح، هو ينبوع الحياة القدسية والمعرفة، فعنده أن ظهور المسيح على الأرض كان صورة لنشاطه اللاهوتي الأزلي^(٨٩). والله عند أوريجن خالق منذ الأزل، وليس في زمان بعينه وإلا عد ذلك تغيرا في ذات الله، والتغير ليس من صفات الله، والله الأزلي ولد أو خلق كلمته logos، الابن، الذي على الرغم من كونه ليس إلها بالمعنى الحقيقي، إلا أنه يشارك في جوهر الآب، والابن في رأيه العقل الذي ينظم العالم، خلقه الآب وجعله له تابعا ليخلق به كل شيء، ومن ثم فالابن واسطة بين الله وسائر الخلق. وكذلك الروح القدس يأتي في مرتبة تالية، شأن الابن^(٩٠).

وكان أوريجن يعتقد أن فهم الكتاب المقدس يتوقف على الإنسان، إذ أن وراء هذه العبارات معنيين، أحدهما التفسير أو المعنى الظاهري الحرفي. ثم المعنى العميق الروحي الذي لا يصل إليه إلا الفئة القليلة، ومن ثم كان أوريجن علما على مدرسة الإسكندرية المجازية، وأضحى بذلك الاعتقاد فعلا صاحب عقيدة الإيمان المزدوج^(٩١). ولعل هذا حقا هو الذي جعل من الأوريجنية من بعد، وخاصة في القرن الرابع، معترك الجدل اللاهوتي العنيف بين الفرق الآريوسية المتعددة وأتباع العقيدة النيقية^(٩٢). كل يحاول أن يجعل من أوريجن والأوريجنية، سنداً له وبرهاناً.

ومما لاشك فيه أنه ليس هناك أحد ترك أثرا واضحا في اللاهوت المسيحي، بعد بولس، مثلما فعل أوريجن، إلى الحد الذي يصفه شديوك بأنه يقف عملاقا بين

(88) Copleston, op. cit. p. 41

Chadwick, op. cit. p. 101

وقارن

(89) Neander, Op. cit. I, p. 66

(90) Copleston, op. cit. p. 42

Creed, op. cit. p. 307

وكذلك

(91) Cantor, Medieval history, p. 72

(٩٢) راجع الفصل الخامس .

مفكرى المسيحية الأوائل^(٩٣). وحتى في الوقت الذي رفضت فيه آراؤه، فإن صياغته للمشكلات اللاهوتية بقيت ذات أهمية بالغة، ولقد دل على ذلك موقف كثير من آباء الكنيسة، فأنثاسيوس مثلاً على الرغم من أنه لم يستخدم كثيراً من أفكار أوريجن، وعلى الرغم من أنه لم يكن راضياً نوعاً ما عن آرائه حول طبيعة المسيح، إلا أنه كان يتحدث عنه باحترام^(٩٤). أما بالنسبة للآباء الكبادوكيين^(٩٥). فقد كان أوريجن هو السيد، يتمثل ذلك فيما قام به باسيليوس الكبادوكي ورفيقه جريجوري النازيانزي من جمع أروع ما كتبه أوريجن فيما يعرف بـ "عشق الجمال" Philocalia في محاولة لتبيان عقيدته الأرثوذكسية، جاعلين من آرائه صرحاً للكاتوليكية^(٩٦).

على أن أوريجن لم يعدم معارضين بارزين في مقدمتهم ايبفانيوس Epiphaneus، (٣٦٧ – ٤٠٢) أسقف سلاميس في قبرص الذي نظر إلى أوريجن باعتباره رجلاً أفسد المسيحية. والقديس جيروم، وثيوفيلوس Theophilus الأسقف السكندري في نهاية القرن الرابع وبداية الخامس^(٩٧). ولكن الذي لا شك فيه أن أوريجن قد فرض فكره اللاهوتي على مدرسة الإسكندرية، بل وعلى الكنيسة من بعده لفترة طويلة^(٩٨). وظلت مدرسة الإسكندرية على ولائها لسيدها أوريجن بعد ارتحاله إلى فلسطين، وبعد موته عام ٢٥٤^(٩٩).

(93) The Early Church, p. 100

(94) Creed. op. cit. p. 301

(٩٥) الآباء الكبادوكيون نسبة إلى كبادوكيا في آسيا الصغرى، وهم جريجوري أسقف نازيانزا، وجريجوري أسقف نيسا وباسيليوس أسقف قيسارية، وقد اشتهروا باللاهوتيين الكبادوكيين. انظر بعده.

(96) B. Jackson, op. cit. p. 18

(97) Atiya, op. cit. p. 37

أيضاً Chadwick, op. cit. p. 112

نتاولنا كل هذه الآراء والجدال بين هؤلاء جميعاً في كتابنا، الفكر المصري في العصر المسيحي، الفصل الثاني

(98) Hard, op. cit. p. 16

Neale, op. cit. I, p. 37

راجع أيضاً

(99) Macaire, Histoire de l'église d'Alexandrie pp. 53, 54

على أنه إذا كانت المدرسة قد احتفظت لفترة طويلة باستقلالها الأكاديمي، على الأقل من الوجهة النظرية، إلا أنها أمست منذ تركها أوريجن خاضعة عمليا لسلطان أسقفية الإسكندرية ومرتبطة بالكنيسة ارتباطا تاما، لا تعدو كونها معهدا علميا تابعا للكنيسة الإسكندرية^(١٠٠).

عهد أوريجن عند التجائه إلى فلسطين^(١٠١) إلى هرقل^(١٠٢) مساعده، برئاسة المدرسة، وكان رجلا نابها يحدث عنه أوريجن نفسه بأنه درس الفلسفة قبل أن يسمع هو عن الموضوعات التي تتناولها بسنوات خمس^(١٠٣). شديد الحماس في البحث وراء مخططات اليونان^(١٠٤). غير أن مدة رئاسته للمدرسة لم تدم فترة طويلة، ذلك أنه ما إن وافى عام ٢٣٢ حتى مات ديمتريوس الأسقف السكندري، فخلفه هرقل على كرسي الأسقفية^(١٠٥). وعهد بالإشراف على المدرسة إلى ديونيسيوس Dionysius أحد تلامذة أوريجن الشهيرين^(١٠٦). ورغم الصداقة التي كانت تجمع بين هرقل وأوريجن، إلا أن الأسقف لم يصدر قرارا يمحو الإدانة التي لحقت بالصاديق على يد سلفه والاكليروس السكندري في مجعئ الإسكندرية^(١٠٧).

ولكن هذا لا يعنى شعورا من العداء كان قائما بين الرجلين، ذلك أن ديونيسيوس أسقف الإسكندرية بعد هرقل، والذي كان تلميذا لأوريجن. ومن أشد المتحمسين لآرائه، لم يقم هو الآخر بمثل هذه المحاولة بعد أن غدا أسقفا، كما أنه ليس هناك ما يؤكد أن هرقل كان من بين رجال الاكليروس الذين أدانوا أوريجن،

(100) Duchesne, op. cit. I. p. 242 و أيضا Atiya, op. cit. Pp. 37, 38.

(101) EVSEB. Hist. Eccl. VI, 26

(١٠٢) ليس لدينا أبه معلومات عن هرقل هذا سوى ما يمدنا به يوسيبوس ، وليس هناك أى تاريخ حول مولده أو وفاته.

(103) EVESB. Hist. Eccl. VI, 19

(104) Ibid. 31

(105) Ibid. 26

(106) Ibid. 29

(107) McGiffert. op. cit. 251 n. 2

كل ما هنالك على ما يبدو أن هرقل لم يكن راضيا عن كل ما كتبه صديقه. وربما اعتقد أن بعضا من كتاباته داخل في عداد الهرطقة^(١٠٨). وقد يعود ذلك أيضا إلى أن رغبة أوريجن في البقاء في فلسطين حيث ذاع صيته، وأصبح له أتباع ومريدون، ولقى التقدير الذي أسبغه عليه أساقفة الشرق، وقيسارية وأورشليم بخاصة، وهو ما لم يجده بين الاكليروس السكندري.

وفي رسالة بعث بها ديونيسيوس إلى فيلمونوس Philemonus أحد رجال كنيسة روما، يخلع على هرقل لقب "البابا"^(١٠٩) واستناداً إلى ذلك يتفق بعض المؤرخين المحدثين^(١١٠) على أن هرقل كان فعلاً أول من حمل لقب بابا الإسكندرية، معالين ذلك بأنه وسع دائرة سيادة الكنيسة السكندرية، عندما رفع عدد الأسقفيات المحلية التابعة لها إلى عشرين أسقفية^(١١١). ولاشك أن هذا يدل على مدى ما وصلت إليه كنيسة الإسكندرية في منتصف القرن الثالث الميلادي من نفوذ، غير أن هذا النفوذ تأكد بصورة حقيقية على عهد خلفه ديونيسيوس، الذي أدخل المدن الخمس^(١١٢) Pentapolis تحت سلطان الكرسي السكندري^(١١٣)، وتجلى ذلك في رسائله التي بعث بها إلى أساقفة هذه المنطقة^(١١٤).

(108) Id.

(١٠٩) انظر EVSEB. Hist. Eccl. VII, 7 وينكر القلقشندي أن بطريرك الإسكندرية كان أول من حمل لقب "بابا" بين سائر أساقفة الكراسي الرسولية قبل أن يختص أسقف روما وحده بهذا اللقب. راجع صبح الأعشى ج ٥ ص ٤٧٢ وج ٨ ص ٤٢.

(110) Neale, op. cit. I, p. 32

38. Atiya, op. cit. p

وأيضاً

(111) Atiya, Loc. cit

(١١٢) وهذه المدن الخمس هي شحات Cyrene وطمليثة Ptolmais وبرنيق Berenice وسوسة Abollonia وتوكر (توخيرا Arsinee راجع 351 – 350 Duchesne, op. cit. I, p. 350 (وهي برقة حالياً)

(113) ATHANAS, De S. Dion. 5; Hardy, op. cit. p. 29

(114) ATHANAS. op. cit. 9, 10, 13, 26 أيضاً EVSEB. Hist. Eccl. VII, 26

كان ديونيسيوس أشهر من تولى عرش أسقفية الإسكندرية حتى زمانه (٢٤٦ - ٢٦٥)^(١١٥)، لاهوتيا قديرا، شارك في الجدل العقيدى الذى ظهر فى عهده وخاصة حول إعادة التعميد والنوفاتية^(١١٦) Novatianism والسابلية^(١١٧) Sabellianism وآراء بولس السميستائى^(١١٨) Poulus of Samosata ، وكتب عددا من الرسائل الفصحية^(١١٩) على غرارها نهج أثاناسيوس . وقد جمع فى يده أسقفية الإسكندرية ورئاسة المدرسة اللاهوتية، ومن ثم أضحت المدرسة وافعا تحت سيادة الكنيسة كما أسلفنا، وإن كانت قد احتفظت بتعاليم أوريجن وعقائده^(١٢٠).

على أن شهرة ديونيسيوس قد ذاعت فى أرجاء العالم المسيحى، وخاصة عندما اشتد الجدل الكريستولوجى فى القرن الرابع، وأقر مجمع نيقية سنة ٣٢٥ اصطلاح الهوموسية " مساواة الابن فى الجوهر مع الأب " ^(١٢١)، حيث كان ديونيسيوس قد وافق عرضا على استخدام هذا التعبير الذى ورد فى رسالة سمية أسقف روما، عندما كتب الأخير يخبره بالاتهامات التى سبقت ضده، حول تطرفه، فى الرد على آراء سابلوس^(١٢٢) Sabellius أحد مواطنى طلميثة Ptolemais ، والذى نادى بأن الأقانيم الثلاثة ليست منفصلة، ولكنها صور مختلفة للأقنوم الأول فى الثالوث^(١٢٣)، مما دفع ديونيسيوس السكندرى إلى أن يكتب عدة رسائل إلى

(115) Neale, op. cit. I, p. 42 ; Roncaglia, op. cit.; Faivre op. cit. II, p. 217 - 228; Diehl, op. cit. III, p. 405 ; Ourkitt, op. cit. p. 487

وانظر كذلك ما كتبه Musset فى كتابه Histoire du Christianisme specialement en Orient I, p. 30

(116) EVSEB. Hist. Ecc. VI, 46, VII. 4, 5

(117) Ibid. VII, 6

(118) Ibid, 27

وراجع للمؤلف الدولة والكنيسة ج ٢ ص ١٧٤ .

(119) Ibid, 20, 22, 23

IHER, Vir. III. 69

وراجع أيضا

(120) Duchesne, op. cit. I, p. 356

(١٢١) انظر بعده .

(122) ATHANAS, DE S. Dion. 14, 18

(123) ATHANAS, Orat. C. Arian. IV 19

رجال الكنيسة في المدن الخمس الغربية^(١٢٤). يؤكد فيها التمييز بين الأب والابن^(١٢٥)، ويستخدم في ذلك تعبيرات تشبه لغة أوريجن عن تبعية الابن .

وقد لقيت هذه التعبيرات معارضة من بعض رجال الكنيسة^(١٢٦) ولاشك أن هذا هو الذي حدا بأثناسيوس أن يكتب دفاعا عن سلفه ديونيسيوس De Sententia Dionysii يحاول فيه تبرير موقفه، ويصفه بالتقوى والورع، وإن كان وجد في ذلك على حد تعبير المؤرخ هاردي Hardy صعوبة وألما بالغين^(١٢٧).

ولعل مما يفسر قول هذا المؤرخ، أنه على الرغم من أن الهوموسية، أصبحت من بعد عقيدة الأرثوذكسية، بعد أن أقرها المجمع المسكوني الأول، في محاولة لوضع قانون للإيمان بعد ما لقيت فكرة أريوس عن خلق المسيح رواجاً كبيراً، على الرغم من ذلك فإن بعض آباء الكنيسة، راح ينظر إلى ديونيسيوس، باعتباره السبب الرئيسي في غرس بذور العقيدة الأنوموية^(١٢٨) — وهي إنكار الشبه بين الابن والأب — وهي التي سوف نتناولها بالدراسة فيما بعد، إذ باستخدامه تعبيرات غير مألوفة، دفع بطانفة من الأريوسيين إلى الاتجاه المضاد المتطرف تماماً، وهذا هو ما يراه باسيليوس الكبير أسقف قيسارية كبادوكيا الذي يذكر في إحدى رسائله^(١٢٩) أنه قرأ كتابات ديونيسيوس كلها ولم يستحسن منها شيئاً، إذ أمسى الأسقف السكندري — في نظره — وراء ما تعاني منه الكنيسة في القرن الرابع، ويفسر ذلك بقوله، إن هذا جاء لرغبة ديونيسيوس الجامعة في مقاومة السابلية، ويفارنه بمن أراد أن يقوم اعوجاج شجيرة ضعيفة النمو، فجذبها في

(124) EVSEB, Hist, eccl. VII, 26

(125) ATHANAS, de S. Dion, 9 - 13

(126) Ibid, 13

De Syn. 44

وراجع لأثناسيوس أيضاً

(127) Hardy, op. cit. p. 29

(128) BASIL. Ep. CLXXXVIII, 1

(129) BASIL. Ep. IX, 2

عنف إلى الاتجاه المضاد تماما، وإن كان هذا كله لم يمنع باسيليوس من أن يخلع عليه لقب الكبير^(١٣٠)، وهو نفس اللقب الذى أضفاه عليه يوسيبوس القيسارى^(١٣١).

وإذا كان ديونيسيوس قد بسط سلطان أسقفيته على مصر كلها وأضاف إليها المدن الخمس، فقد ارتقى كرس الإسكندرية فى عهده مرتبة سامية فى العالم المسيحى، يعبر عنها ذلك الرجاء الذى أرسله أساقفة الشرق يلتمسون منه المجيء إلى أنطاكية لحضور المجمع الذى عقده سنة ٢٦٢، لبحث آراء بولس أسقف ساموساط^(١٣٢) غير أن ديونيسيوس كان قد بلغ من الكبر عتيا، فلم يتمكن من تلبية رغبتهم، وإن كان قد أرسل إلى المجمع رأيه كتابة فى رسالته الشهيرة حول نقاط الجدل^(١٣٣) والتي حملها يوسيبوس أحد شمامسة الإسكندرية^(١٣٤).

ولما قام الخلاف فى الكنيسة حول إعادة معمودية الخارجين عن الكنيسة زمن الاضطهاد، وبلغ أشده فى روما بين كورنيليوس Cornelius المعتدل، الذى غدا أسقفا سنة ٢٥١، ونوفاتيان Novatianus المتطرف الذى يرفض إعادة قبول هؤلاء فى الكنيسة ثانية، وأصر الفريق المؤيد له على رسمه أسقفا لروما مضادا فى نفس العام، وراح الأخير يبعث بخطاباته إلى الكرسي الأسقفى السكندرى مبينا آراءه، كتب إليه ديونيسيوس رادا " إذا كنت رغم إرادتك رسمت، فسوف تبرهن على ذلك عندما تنسحب بإرادتك"^(١٣٥) كما بعث برسائل التأييد إلى أسقف روما كورنيليوس، وأظهر اتفاقه معه فى الرأي فى الرسائل التى بعث بها إلى كل من

(130) BASIL. Ep. CLXXXVIII, 1

(131) EVSEB. Hist. Eccl. VII, praef.

وراجع أيضا

Evetts, History of the Patriarchs of the Coptic Church of Alexandria, II, pp. 80 - 93

(132) EVSEB, op. cit. VII, 27

(133) EVSEB. Hist. Eccl. VII, 27 ; HEIR. Vir. III. 69

(134) Duchesne, op. cit. I, p. 354

(135) HIER. Loc. cit

EVSEB. Hist. Eccl. VI, 45

كونون^(١٣٦) Conon أسقف الأشمونين Hermopolis magna ، وشعب الكنيسة
السكندرية، وتلميذ Thelymidres أسقف اللاذقية Laodicea، و" الإخوة الأرمن
" وعلى رأسهم الأسقف مروزانس Merozanes و " إخوة " روما^(١٣٧).

ولقد توطدت العلاقات بين كنيسة الإسكندرية وروما على عهد
ديونيسيوس، وزاد من أواصرها ذلك الصدع الذي وقع في كنيسة روما، ومن
الرسالة التي بعث بها الأسقف السكندري إلى كورنيليوس، نعلم مدى المودة التي
كانت قائمة بالفعل بين الكنيستين، إذ يخبره أنه تلقى الدعوة من هلنوس Helenus
أسقف طرسوس Tarsus وزملائه، للالتقاء في أنطاكية، حيث كان البعض يميل
إلى جانب نوفاتيان وآرائه التي ذاعت باسمه^(١٣٨)، تأثرا بالأسقف الأنطاكي فابيروس
Fabius الذي يؤيد المبادئ النوفاتية^(١٣٩).

ولما ارتقى ديونيسيوس الروماني أسقفية روما (٢٥٩ - ٢٦٨)، أضحت
العلاقات وثيقة بينه وسميه السكندري، وخاصة وأن هذا الأخير كان قد بعث بعدد
من الرسائل إلى ديونيسيوس وهو بعد قسا في الكنيسة الرومانية^(١٤٠)، فلما ذاعت
دعوة سابليوس، وشحذ أسقف الإسكندرية فكره معارضا ومحاجا، ولجأ إلى
تعبيرات جريئة لم ترد في الكتاب المقدس، ولم يرض عنها عدد من الأساقفة، كما
أسلفنا، واتخذوا سبيلهم إلى أسقف روما، كتب هذا إلى سميح السكندري منبها، مما
حدا بالآخر إلى وضع دفاعه الشهير (Refutation and Defence) في كتب أربعة
بعث بها إلى ديونيسيوس روما^(١٤١).

(136) HIER . loc . cit.

EVSEB. Hist. Eccl. VI, 46

(137) EVSEB. Loc. cit.

(138) Id.

(139) McGiffert, op. cit. p. 286 n. 1

(140) EVSEB. Hist. Eccl. VII, 7, 9

(141) EVSEB. Hist. Eccl. VII, 26

وكان من الطبيعي أن تسير العلاقات قدما بين مركزى العالم الرومانى السياسى والفكرى، روما بماضيها والسيادة، والإسكندرية بحضارتها والفكر، بل لقد كان من الضرورى أن يتواد كرسيا العالم المسيحى، امتدادا لتلك الصلة الوثيقة التى كانت قائمة بين القديسين بطرس ومرقس، والتى بلغت درجة التبني، كما أخبر عن ذلك بطرس نفسه فى رسالته الأولى^(١٤٢)، وكما حدث يوسيبوس^(١٤٣) وجيروم^(١٤٤) من أن مرقس كان تلميذا لبطرس فى روما، ولاشك أن راعى البيعتين تمثلا هذه الصلة، وعملا على تدعيمها فى مواجهة تحديات الإمبراطورية الوثنية، ومجابهة ذوى الآراء الخارجة على الكنيسة نظما أو عقيدة.

وقد تعرض ديونيسيوس خلال فترة أسقفية الطويلة للاضطهاد الذى عاناه المسيحيون على عهد الإمبراطور دكيوس^(١٤٥) Decius (٢٤٩ - ٢٥١) ثم فاليريان Valerianus (٢٥٧ - ٢٦٠) دون أن ينزل على إرادة الإمبراطور^(١٤٦) ولأن هذه كانت حياة ديونيسيوس، ولأن ذلك كان فكره، افتتح يوسيبوس الكتاب السابع من تاريخه الكنسى، وقدم للأسقف السكندرى لقب " الكبير " . ومن أجل هذا وتلك أيضا كتب أثناسيوس دفاعه عن سلفه وأستاذه، ذلك أن أثناسيوس ترسم خطى ديونيسيوس جهادا وحياة، وظل طيلة أسقفية مخلصا أمينا وحاميا للهوموسية التى ارتضاها ديونيسيوس، حتى جاز لأحد المؤرخين^(١٤٧) أن يقول " إن من حق أثناسيوس دون غيره الادعاء بأن ديونيسيوس وآراءه له وحده وهو رائده والولى " .

وطوال فترة الاضطهاد العام الذى بدأ منذ عهد دكيوس، حتى ضراوته زمان دقلديانوس Diocletianus (٢٨٤ - ٣٠٥) لقى المسيحيون فى الإمبراطورية

(١٤٢) رسالة بطرس الأولى : اصحاح ١٣/٥

(143) EVSEB. hist. eccl. III, 19, V, 8

(144) HIER. Vir, ill. 1, 8, 11

(145) EVSEB. op. cit. VI, 39 - 40

(146) Ibid. VII, 11

(١٤٧) راجع المقدمة التى كتبها Robertson لدفاع أثناسيوس عن ديونيسيوس ضمن مجموعة آباء نيفية.. المجلد الرابع ص ١٧٤ .

الدولة .. والكنيسة

كلها ألوانا من العذاب، إذا استثنينا ذلك العهد القصير للامبراطور جالينوس^(١٤٨) Gallienus (٢٦٠ - ٢٦٨) . وكان الأساقفة ومن دونهم من رجال الاكليروس، أكثر الجماعات إيلاما وتعذيبا، مما تمتلئ به صفحات تلك الرسالة الطويلة، التي خلفها لنا الكتاب الأفريقي اللاتيني المعاصر لاكتانتوس Lactantius (٢٦٠ - ٣٤٠) " عن موت المضطهدين " De mortibus Persecutorum والكتابان السابع والتاسع من التاريخ الكنسي ليوسيبوس القيساري، وكتابه الثامن الذي عقده للحديث عن شهداء فلسطين خاصة.

ووقعت الكنيسة بين شقى الرحى، فقد كان عليها أن تتصدى لهذا التيار العنيف الذى يتهدد كيائها، وفي الوقت ذاته، وجدت لازماً عليها أيضا أن تجابه هذه الفرق التى ظهرت تنادى بكنيسة للأطهار والقديسين الذين لم يصب إيمانهم من جراء الاضطهاد دنس، النوفاتيون فى روما والدوناتيون^(١٤٩) فى شمال أفريقيا، والمليتية^(١٥٠) Meletianism فى مصر، وكان من الضرورى أيضا أن يشمل الاضطراب مدرسة الإسكندرية، ومن ثم ظلت سحابة من الغموض تاريخ المدرسة فى هذه الفترة، ولم يحدثنا يوسيبوس أو جيروم بشيء عنها طيلة نصف القرن الثالث الأخير، وإن كنا نستطيع أن نستخلص من حديث يوسيبوس عن أساقفة

(١٤٨) راجع للمؤلف الدولة والكنيسة ، ج ٢ . . الفصلين الأول والثانى.

(١٤٩) الدوناتية Donatism تنسب إلى دوناتوس Donatus الكبير الذى خلع على الطائفة اسمها. وقد تولى أسقفية قرطاجة حوالى عام ٣١٣ منافسا للأسقف الكاثوليكي كايكليانوس Caecilianus وتفهوم فكرة الدوناتيين على أساس أن الأساقفة ورجال الاكليروس الذين ارتضوا زمن الاضطهاد الأعظم (٣٠٣ - ٣١١) أن يقربوا للأرباب أو يقدموا الكتب المقدسة قربانا للنيران، مارقون عن الدين . وعلى حين ارتضت الكنيسة الكاثوليكية سياسة الاعتدال وسحبت بإعادة تعميد هؤلاء الخطاة وقبولهم ثانية فى شركة الكنيسة، رفض جماعة من أساقفة نوميديا ذلك، ونادوا بكنيسة للأطهار ورفضوا قبول المارقين ثانية . وأصروا على أن صلاحية الطقوس الكنسية تعتمد على أخلاق شخصية رجل الاكليروس القائم . وهم فى ذلك يشبهون النوفاتيين فى روما، ويشبههم المليتيون فى مصر.

راجع. Encyc. Of Relig. And Eth. Col. IV, pp. 884 - 885.

وراجع كذلك. Latourette: Expansion of Chirstianity, I, p. 348.

وانظر للمؤلف : الدولة والكنيسة، ج ٢ الفصل الرابع.

(١٥٠) انظر للمؤلف : الدولة والكنيسة ، ج ٢ الفصلين الخامس والسادس.

العالم المسيحي آنئذ، أن المدرسة كانت رغم الاضطرابات تمارس بعضا من رسالتها، فيوسيبيوس السكندري، أحد قساوسة الإسكندرية، والذي سبق لنا ذكره، وتحدث عنه ديونيسيوس ممتدحا^(١٥١)، وكان ممثلا في المجمع الأنطاكي سنة ٢٦٢ لأسقف الإسكندرية، رسم أسقفا لكنيسة اللاذقية، ونال شهرة واسعة في مجال العقيدة ودراسة الكتاب المقدس كواحد من أبناء مدرسة الإسكندرية^(١٥٢) فلما قضى، خلفه سكندري آخر يدعى أناتوليوس Anatolius، يصفه شيخ مؤرخي الكنيسة بأنه جمع إلى البراعة في الآداب والفلسفة والبيان، حذق العلوم الرياضية والهندسة والفلك والطبيعة والجدل^(١٥٣)، ثم يقول عنه " إنه بين أقرانه أول زماننا"^(١٥٤) ويضيف " لأجل ذلك كله دعاه مواطنو الإسكندرية للعودة لتأسيس مدرسة للفلسفة الأرسطية^(١٥٥) وفروع المعرفة الإنسانية التي جمعها أناتوليوس، تشير دون ريب إلى أنه تلقى تعليمه في مدرسة الإسكندرية، وهذا بدوره يؤكد أنها بقيت إلى حد تؤدي دورها .

على أنه مع أواخر القرن الثالث وبداية الرابع الميلاديين، تتفشع هذه الغيوم قليلا، ويصل جيروم ما انقطع من حديث، فيخبرنا أن مفكرا يدعى بيريروس Pierius هو الذي يقوم في نهاية القرن الثالث بالتدريس في الإسكندرية^(١٥٦) وإن كان يوسيبيوس لا يذكر عنه شيئا أكثر من كونه أحد قساوسة الكنيسة السكندرية^(١٥٧) ويناقش ماكجفرت^(١٥٨) McGiffert أحد المؤرخين المحدثين هذه المسألة تفصيلا، ويميل إلى الأخذ برأى يوسيبيوس، غير أن ما يذكره جيروم من

(151) EVSEB. Hist. Eccl. VII. II

(152) EVSEB. hist. eccl. VII. 11. 32

(153) HIER. Vir. III. 73. EVSEB. Hist. Eccl. 32

(154) EVSEB. Loc. cit.

(155) Id.

(156) HIER. Vir. ill 76

(157) EVSEB. Loc. cit.

(158) McGiffert, op. cit. p. 321 n. 42

أن بيريوس نشر عددا كبيرا من الرسائل في مختلف الموضوعات، مما أضفى عليه لقب " أوريجين الصغير" بالإضافة إلى الحياة النسكية التي كان يعيشها، ومعرفته الواسعة بفن الجدل^(١٥٩)، كل هذا يدعونا إلى الاعتقاد بأنه ليس من المستبعد أن يكون بيريوس قد باشر بصورة ما التدريس في مدرسة الإسكندرية^(١٦٠).

وطوال مدة الاضطهاد الأخير (٣٠٥ - ٣١٣) على عهد جاليريوس Galerius (٣٠٥ - ٣١١) وماكسمين دازا Maximinus Dasa (٣٠٧ - ٣١٤)، تولى أشيلاس Achilles (+ ٣١١) الإشراف على المدرسة^(١٦١)، وكان مسلكه الذي يتصف بالتقوى سندا لتوليهِ الأسقفية بعد موت بطرس سنة ٣١١ الذي يعد آخر الشهداء في الكنيسة المصرية^(١٦٢)، وإن لم يمكث بها إلا فترة قصيرة جدا، حيث خلفه اسكندر^(١٦٣) Alexandrius (٣١١ - ٣٢٨).

وخلال أسقفية اسكندر وأثناسيوس من بعده (٣٢٨ - ٣٧٣)، عهد بإدارة المدرسة إلى ديديموس^(١٦٤) Didymus (+ ٣٩٦) ورغم أنه افنقد بصره صيبا^(١٦٥)، إلا أنه تمكن من النبوغ في نواحي المعرفة العديدة، محدثا بالشعر، متضلعا من البيان، عالما بالفلك والهندسة والحساب، للنظريات الفلسفية المختلفة دارسا^(١٦٦)، وقد ترك لنا مؤلفات عديدة معظمها تعليقات على المزامير وشروح

(159) HIER. Loc. cit.

(١٦٠) ويذكر Duchesne, op. cit. I. P356. أن ثيوجنستوس قام بإدارة المدرسة بعد وفاة ديونيسيوس وأنه السلف المباشر لبيريوس.

(161) EVSEB. Hist. Eccl. VII, 32

(162) EVSEB. Loc. cit

THEOD Hist. Eccl. 1, 2

وراجع

(163) THEOD. Loc. cit.

(164) Ibid. IV, 26

SOZOM. Hist. Ecc. III, 15

وراجع أيضا

(165) HIER. Vir. III. 109

(166) THEOD. Loc. cit

SOZOM. Loc. cit.

وراجع

لإنجيلي متى ويوحنا، وخلف كتابا عن الروح القدس قام جيروم بنقله إلى اللاتينية^(١٦٦) وذاعت في الكنيسة الكاثوليكية شهرته، وأثنى عليه رهبان مصر وعلى راسهم أنطونيوس الذي قام بزيارة ديديموس عندما قدم الإسكندرية لتأييد أثاناسيوس سنة ٣٣٨ في صراعه من الأريوسيين^(١٦٨)، وكان من أشهر تلاميذ المدرسة انذاك جريجورى النازيانزى وأخوه قيصر، كما أسلفنا، بالإضافة إلى جيروم (٣٤٠ - ٣٣٠) وروفيينوس (٣٤٥ - ٣٨٠)^(١٦٩).

وفى عام ٣٩٦ مات ديديموس بعد أن ظل فى منصبه فترة طويلة، تبلغ ثلاثة أرباع القرن تقريبا، وهى الحقبة التى شهدت أخطر صراع عقيدى عرفته الكنيسة، وانتهى بانتصار الإمبراطورية النيقية على عهد الإمبراطور ثيودوسيوس الأول Theodosius (٣٧٨ - ٣٩٥). وبموت ديديموس دخل تاريخ المدرسة السكندرية فى طور من الغموض يشبه ذلك الذى صحب وجودها، ولم نعد نسمع عنها من بعد شيئا. ولكن الذى لا شك فيه أن المدرسة قامت بدور كبير خلال قرنين من الزمان وينيف، قدمت خلالهما للكنيسة المسيحية والعقيدة، أعلاما يعنز بهم الفكر المسيحى واللاهوت، كلمنت وأوريجين وديونيسيوس وجريجورى النازيانزى وجيروم ثم أثاناسيوس.

وفى الإسكندرية المدنية، والفكر، كانت حياة أثاناسيوس، ووسط هذا الجو الفلسفى اللاهوتى، عرفناه صبيا يلقي الرعاية الكاملة فكرا وحياة من اسكندر الأسقف السكندرى، وأيا كانت صحة الرواية التى يحكيها روفينوس^(١٧٠)، ويتابعه

(167) IHER. Loc. cit.

وانظر بعده الفصل الثانى . SOZOM. Hist. Eccl. III, 15 (168)

(169) Atiya, op. cit. p. 39

(١٧٠) يخبرنا روفينوس أنه أثناء الاحتفال بذكرى بطرس آخر الشهداء، كان أسكندر ينتظر قدوم رجال الاكليروس فى مكان قريب من البحر، وقد وقع بصره على بعض الصبية يلهون عند الشاطئ، فلما تأملهم إذا بهم يؤدون طقس العماد، فاستدعاهم وطمأن خاطرهم، ثم علم منهم أن أحدهم وهو أثاناسيوس كان يقوم بدور الأسقف، وبناول الآخرين المعمودية. ولقد صدق هو واكليروسه على ما أقدم عليه الصبية، وتقرب إليه أثاناسيوس، وتعهده بالرعاية والتعليم. وكانت هذه الحادثة بداية الصلة الوثيقة بين اسكندر وأثناسيوس.

وراجع (p 14, 1, Hist. Eccl. RUFIN. L. XXI 486)

الدولة .. والكنيسة

عليها سقراط^(١٧١) وسوزومنوس^(١٧٢)، فإن أثناسيوس تلقى منذ البداية تعليما لاهوتيا تحت إشراف أسقف الإسكندرية، وكان مقربا إليه موقرا منه^(١٧٣).

ولابد أن تكون أسرته التي لا نعلم من أمرها شيئا^(١٧٤) قد دفعته إلى دراسة الآداب اليونانية والفلسفة، لغة العصر والطبقة المثقفة والراقية آنذاك، ولابد أيضا أن يكون أثناسيوس قد تعلم هذا وذاك في مدرسة الإسكندرية منارة اللاهوت والفلسفة في ذلك الزمان، وهذا كله تعكسه كتاباته الباكورة^(١٧٥).

فقبل أن يبلغ أثناسيوس الحادية والعشرين من عمره، كان قد وضع عمله الشهير عن تجسد الكلمة^(١٧٦) De Incarnatione Verbi Dei ومؤلفه ضد الوثنيين Contra Gentes، وفيهما نرى أن الفلسفة الأفلاطونية وفكر أفلاطون، خاصة محاوراته، في كثير من المواضع عند حديثه عن النفس، القوة المتحركة بنفسها، الموجودة في الإنسان، باعتبارها جزءا من النفس المتحركة بنفسها، الموجودة خارج الجسد متمثلة في كل شيء^(١٧٧). وفي تاريخه عن الأريوسيين . Historia Arianorum يصف الإمبراطور قسطنطين قسطنطينيس (٣٣٧ - ٣٦١) بأنه أشد فسقا من

(171) SOCRAT. Hist. Ecc. I, 17

(172) SOZOM, Hist. Eccl. II, 17

(173) ATHANAS. Apol. C.Arian.6

18.SOCART. op. cit

وراجع أيضا

(174)Gwatkin, Arian Controversy, p. 48

وانظر Stanley, Lectures on the history of the Eastern Church, p. 224

(١٧٥) ليس هناك تاريخ محدد لمولد أثناسيوس، وإن كان المؤرخون جميعا يتفقون على أنه ولد بين عامي

٢٩٦ - ٢٩٨ ، راجع Gwatkin op. cit. 49 وراجع أيضا Robertson, op. cit. 14 وانظر

المعال الذي كتبه Gifford في تقديمه لأعمال كيرلس Cyrillus أسقف أورشليم ضمن مجموعة آباء

نيقية Vol. VII, p. 35 ، وما كتبه Clifford عن أثناسيوس في The Catholic Encyclopedia

vol. II, p. 707 . راجع أيضا المقال الذي كتبه عنه X. Le Bachelet في قاموس اللاهوت

الكاتوليكي Dictionnaire de théologie Catholique, I, 2, Col 2143 - 21287

(176) Wand, A history of the early Church, p. 155

(177) ATHANAS. Con. Gen. 5, 33, I, De incarn. 43 (PLATO, phaed. 246, 245, Tima. 29)

49.Gwatkin, op. cit. p

وراجع كذلك

وقارن : دكتور نجيب بلدي : تمهيد لتاريخ مدرسة الإسكندرية وفلسفتها ، ص ٧١.

شاول Saul وأحاب Ahab وبيلاطس Pilates ، ويقول إنه " الشر الأبدى" (١٧٨)، وهو يقتبس هذا التعبير الأخير من شاعر الإغريق الخالد هوميروس (١٧٩)، ولعل هذا يعد شيئا طبيعيا في وقت ساد فيه فكر اليونان ولغتهم (١٨٠) كما أن الارتباط بين دراسة الكتاب المقدس والتعليم اليوناني، كان شيئا متوقعا لأي تلميذ في مدرسة الإسكندرية، بل إن معرفة أثناسيوس بالكتاب المقدس كانت قاصرة على الترجمة السبعينية (١٨١) Septuaginta .

على أنه إذا كانت الآداب اليهودية والفلسفة، قد أخذت جانبا من فكر أثناسيوس، فإن الحضارة المصرية وتاريخها. أو الديانة وأسرارها، والماضي العريق والآثار الزاهرة لمصر وأصالتها لم تحظ بنفس القدر من الاهتمام، كما يجمع عدد كبير من المؤرخين. وربما يميلون بذلك أيضا إلى العودة بنسبه إلى أسرة يونانية (١٨٢). ولكن أثناسيوس كان قادرا على الحديث باللغة المصرية القديمة، ولعل هذا يعود إلى صلته الوثيقة منذ صباه بالقديس أنطونيوس أبي الرهبان (١٨٣). ويدل على ذلك أيضا علاقات المودة والصدقة التي كانت قائمة بينه وبين رهبان مصر مما قدم له أعظم النفع كما سنبينه فيما بعد . وإن كان أثناسيوس رغم ذلك لم

(178) ATHANAS. Hist. Arian. 68

(١٧٩) من تحذير الرب كيركي Cyrce لأوديسيوس Odysseus ليتجنب المقدسة "Charybdis" الذي الخالد " HOMER. Odyss. XII 118

(١٨٠) راجع المقال الذي كتبه Bardy عن أثناسيوس في Dict. D'hist. et geog. IV, col. 1316
(١٨١) انظر 14. Robertson, op. cit. p. 14 ويذكر المؤرخ اليهودي يوسف Josephus أن بطليموس الثاني فيلادلفوس أراد أن يترجم إلى الإغريقية كتب اليهود المقدسة فأرسل إلى كبير الكهنة بأورشليم يطلب إليه أن يرسل إلى مصر بعض علماء اليهود وفقهاءهم لهذا الغرض . وقد أرسل كبير الكهنة إلى مصر سبعين شيخا من خيرة اليهود ، وقد قام كل منهم منفردا بالترجمة ، واستغرق كل منهم سبعين يوما في ذلك العمل . وبمقارنة التراجم السبعين وجد أنها تطابق بعضها تماما . هذا هو ما يقوله المؤرخ اليهودي يوسف ، ولاشك أنها قصة مخترعة"
راجع : دكتور إبراهيم نصحي ، المصدر السابق ج ٢ ص ١٦٥ .

(182) Stanley, op. cit. p. 233

Robertson, Loc. cit.

وأيا

(183) ATHANAS. Vita Ant. Pref.

يخلف لنا من أسفاره الضخمة عملا واحدا بهذه اللغة، ولكن هذا في حد ذاته لا ينهض دليلا على كون أثناسيوس كان يوناني المولد.

والذى يمكن أن نقوله فى هذا المجال على سبيل الاحتمال، خاصة فى حالة الافتقار الكامل إلى المعلومات التاريخية عن أصل أثناسيوس، وخلو الكتب التاريخية المعاصرة له من أى حديث عنه سوى رواية روفينوس التى سبق لنا ذكرها. هو أن أثناسيوس ربما كان ابنا لأحد الأسر المصرية التى نزحت إلى ضواحي الإسكندرية^(١٨٤) ويقوى من هذا الاحتمال صلتة المبكرة، كما ذكرنا، بالراهب المصرى أنطونيوس، وأجادته الحديث باللغة المصرية القديمة، وعلى عادة أهل ذلك العصر، فقد دفعت به أسرته إلى تعلم اللغة اليونانية، لسان ذلك العصر، ودراسة الآداب والفلسفة الإغريقية السائدة آنذاك، والتى تعد علما على الطبقة المثقفة فى تلك الفترة، ومن ثم ترك باللغة اليونانية كل ما كتبه حتى يمكن لمعاصريه فى العالم الرومانى كله سهولة الاطلاع عليها، خاصة وأنها تتصل فى معظمها بأمر الدفاع عن نفسه والعقيدة التى يؤمن بها^(١٨٥).

(١٨٤) يذكر بوليبيوس أن الإسكندرية كانت تضم المصريين إلى عناصر سكانها الآخرين من الأغريق واليهود . يضاف إلى ذلك أن قرية راكوتيس أو رقوده المصرية القديمة كانت الأساس الذى بنى عليه الإسكندر مدينته ثم ازداد عدد المصريين فى الإسكندرية نتيجة لنقل سكان مدينة كانوب إلى الإسكندرية عندما كان كليومينيوس حاكما بأمره فى وادى النيل على عهد الإسكندر . راجع نصيحى ، المصدر السابق ، ج ١ ص ٢٠ ج ٢ ، ص ٢٩٥ ، ٢٩٧ كما أن العصر الرومانى شهد أيضا زيادة أعداد المصريين فى الإسكندرية وضواحيها.

انظر Johnson & West, Byzantine Egypt, pp. 100 - 107

(١٨٥) يذكر الأب متى المسكين مقيم دير أنبا مقار، فى العدد رقم ١٥٠ مايو ١٩٧٣ من مجلة "مرقس" من ص ٣ إلى ص ٩ أنه " عثر شخصيا فى أرضية المكتبة القديمة بحصن دير القديس أنبا مقار تحت التراب، على ورقة مخطوطة برقم ١٩٩ (أ ، ب) " تلقى الضوء على عدة أمور فيما يتعلق بنشأة أثناسيوس ، تتركز فى نقطتين : أولاها أن أثناسيوس كان يعيش طفولته فى كورة بجوار أخميم وأنه كان يتردد على هذه المدينة مع رفاقه من الأطفال . والثانية أنه ينتمى لأسرة مسيحية كان عائلها يعمل كاهنا لإحدى الكنائس . وعلى الرغم من أن هذه الورقة المخطوطة هى " من أصل مخطوط يحوى أخبارا تاريخية باللغة العربية، وبخط يشير إلى أن المخطوطة ترقى إلى القرن الحادى عشر - الثانى عشر ربما كانت أول ترجمة عربية لأصل قبطى " كما يفترض الأب متى المسكين . فليس من الحسير التوفيق بين ما جاء فيها ورواية روفينوس ، حيث يمكن القول إن أثناسيوس قضى طفولته فى إحدى كور أخميم ثم نزح فى صباه مع أسرته إلى ضواحي الإسكندرية ، حيث التقى بالأسقف اسكندر على النحو الذى يرويه روفينوس ، خاصة وأن المخطوطة تشير أيضا إلى أن أثناسيوس كان يمارس نوعا من التلؤلؤ قبل تكريسه.

غير أن فكر أثناسيوس ارتبط تماما بالكتاب المقدس^(١٨٦) وكان هذا نتيجة طبيعية لمعرفته المبكرة بالأسقف السكندري اسكندر، وفتح أثناسيوس عينيه وعقله على تراث أعلام اللاهوت في مدينته : كلمنت وأوريجن وديونيسيوس، وراح يدرس فكرهم بعمق الإنسان النابه والباحث المدقق . في وقت كانت الأوريجنية تصبغ المدرسة السكندرية، وكان اسكندر أستاذه وراعيه أوريجنيا بالقلب والقلب^(١٨٧) وقد ترك ذلك أثره الواضح في كتابات أثناسيوس الأولى خاصة رسالته عن تجسد الكلمة، ولعلنا نلمس في هذه الأعمال بالذات أن أثناسيوس لم يكن قد استطاع بعد أن يتخلص من تلك المؤثرات سواء الآداب الإغريقية منها أو الفكر الأوريجني، بل لقد ظل تحت هذه التأثيرات إلى حد بعيد عندما كتب حياة الراهب أنطونيوس Vita S. Antonii في خمسينيات القرن الرابع.

غير أن أثناسيوس لم يبق واقفا عندما خلفه الأقدمون، بل سرعان ما أخذ يخط لنفسه طريقا وسط هذه الفكر المتباينة، ومن ثم فإنه أخذ يميل مؤخرا عن الأوريجنية، نتيجة للتيارات اللاهوتية السائدة عندئذ^(١٨٨)، التي تمثلت خير تمثيل في انفجار الجدل الآريوسي العنيف، وتصاعده طيلة حياة أثناسيوس، وهو ما سوف نبخته تفصيلا طيلة مسارنا في هذا الكتاب. ولاشك أن العقائد الآريوسية لعبت دورا ليس بالقليل في تحديد مساره اللاهوتي ، وأدى إنكار الآريوسية للمبادئ الأولى للخلاص في المسيحية، إلى تبلور فكر أثناسيوس اللاهوتي الكامن في نظريته الثابتة عن عقيدة الخلاص Soteriology تلك التي عاد فيها القهقري من لوغوس Logos الفلاسفة، إلى " الكلمة" عند القديس يوحنا . ومن اله الفلسفة إلى الله في المسيحية^(١٨٩). وارتبط أثناسيوس بالكتاب المقدس ارتباطا كاملا، واستخدمه ببراعة في كل كتاباته التي لا يخلو أي منها من فقرات عديدة منه مقتبسة . وإن كان قد

(186) Gwatkin. op. cit. p. 49

Robertson. Loc. cit.

وراجع

(١٨٧) انظر للمؤلف ، الفكر المصري في العصر المسيحي ، الفصل الثاني

(188) Robertson, op. cit. p. 68

(189) Robertson, op. cit. p.. 68 – 69

ظل حتى آخر عمره مدافعا عن مصطلح لم يرد في الكتاب المقدس، استخدمه عرضا، سلفه ومثله ديونيسيوس. وأضحى من بعد قانون الإيمان النيقى الأرثوذكسي . وسببا في الجدل اللاهوتي العنيف في القرن الرابع، أعنى " الهوموسية " .

ورغم أن أثناسيوس يلقب بأبي الأرثوذكسية، ورغم أنه، على حد تعبير جيبون Gibbon ، إذا ما طلب إليه أن يزكى عقائده، فإن عباراته وأسلوبه المرتجل، خطابة كان أم كتابة، يأتي واضحا باعثا على الإقناع^(١٩٠). إلا أنه لم يختلف لنا عملا عقائديا خالصا، بل جاءت أعماله العقيدية إما بدافع الجدل اللاهوتي أو بحكم عمله كراع مسيحي^(١٩١). ومن ثم فاقه في هذا المجال نفر من معاصريه مثل يوسيبوس القيساري^(١٩٢). وجريجورى النازيانزى وباسيليوس الكبير^(١٩٣) ولكن أثناسيوس مع ذلك كان أبرز أولئك الذين ساهموا في إرساء دعائم عالم جديد^(١٩٤).

(190) Gibbon, Decline and fall of the Roman Empire, II, p. 384 .

(191) Rebertson, op. cit. p66.

(192) Gwatkin, op. cit. p. 49

(193) Gibbon, Loc. cit.

(194) Rostovtzeff, A history of the Ancient world II, p. 357.

الفصل الثاني



التجربة الأولى
أثنا سيوس وقسطنطين

الفصل الثاني التجربة الأولى أثناسيوس وقسطنطين

فى عام ٣٢٥ وجد أثناسيوس نفسه وقد سلطت عليه أضواء الشهرة والإعجاب. ففي العام ذاك وجه الإمبراطور قسطنطين Constantinus (٣٠٦ - ٣٣٧) الدعوة إلى الأساقفة لعقد مجمع عام فى نيقية Nicaea سنة ٣٢٥ فى بيثينيا Bithynia بأسيا الصغرى) لتقرير الإيمان، وكان أول مجمع مسكونى شهدته الكنيسة، بعد أن داعت فى مصر وأسقفيات الشرق الرومانى بعامة، دعوى العقيدة الأريوسية، وانقسم الاكليروس المسيحى إزاءها، وأضحى هذا الانقسام يهدد السلام فى الإمبراطورية. وكانت الأريوسية فى جوهرها تبغى إرساء المسيحية على أسس عقلانية، متأثرة فى ذلك بالمدرسة الأنطاكية وأستاذها لوقيان*.

وكان أريوس Arius القس السكندرى أحد تلامذة أنطاكية^(١)، قد جهر سنة ٣١٨، على أثر حوار بين اسكندر أسقف الإسكندرية واكليروسه عن " الكلمة " بأن الآب هو الإله الحق فى مقابل الابن الذى ليس إلها حقاً. فهما متعارضان بالضرورة على أساس التعارض بين غير المخلوق والمخلوق، ومن ثم فليس هناك اثنان غير مخلوقين، إلهان لا متناهيان، وعلى ذلك فالله لم يكن دوماً أباً، وكلمة الله لم تكن دوماً، ولكنها من العدم نشأت . فالله قد جعل هذا الذى لم يكن من ذلك الذى لا وجود له . وعليه فقد كان هناك زمان لم يكن هذا .. ذلك أن الابن مخلوق . لا يساوى الآب فى الجوهر، ليس الكلمة الحق الطبيعية للآب، ليس حكمته الحق، إنما هو أحد الخلائق، دعى " الكلمة " خطأ و " الحكمة " . فهو نشأ بذات كلمة الله، وبالحكمة الكامنة فيه، التى بها سواه الله وسواه، ومن ثم فهو بطبيعته عرضة

*: لسمزيد من التفاصيل عن الوقائع التى تضمنها هذا الفصل ، راجع للمؤلف الدولة والكنيسة ، جـ ٢ ،
الفصول من الثالث إلى السادس

(1) EVSEB. Hist. Eccl VIII, 13

HIER. Vir. III. 7

THEOD, Hist. Ecc. I, 4

وراجع أيضاً

وكذلك

للتغيير والتغاير شأن كل الخلاق. " والكلمة " غريبة عن جوهر الآب، بعيدة ومنفصلة. والآب كيف يصفه الابن ؟ إن "الكلمة " لا تعرف الآب كنهه، والابن لا يعاين الآب يقينا. والابن لا يعرف ذات الجوهر هو ! وهو في علاقته بالمخلوقات خالق، وبالله مخلوق، وآلة للخلق وأداة. الأريوسية بذلك تتصور مسافة بين الله والمخلوقات، الأمر الذي يلزم منه أن الخالق المباشر محال. والابن في رأى أريوس قمة الخلاق، غير متغير وثابت، وإن كان هذا لا يعنى الثبات فى ماهية الابن ذاتها، لكنه ثابت بحكم الواقع حسب إرادة الله، فقد جبل وخلق، فطبيعته للتحويل قابلة^(٢).

ومن رسالة^(٣) بعث بها يوسيبوس القيسارى إلى شعب بيعته فى فلسطين، يروى شيخ المؤرخين الكنسيين، قصة أول مجمع مسكونى شهدته الكنيسة، والمناقشات الجدلية حول العقيدة وغيرها فى جلسات المجمع وخارجه، والدور الكبير الذى اضطلع به قسطنطين فى محاولة لكى ينجح المجمع فى رسالته على أية صورة، وكان أهم ما جاء فى الرسالة على الإطلاق أنه كان زمان لم يكن الابن. فالابن مخلوق، لا يساوى الآب فى الجوهر . ولكن الجدير بالذكر أن الإمبراطور أدخل فى أمر العقيدة ما بدا أول الأمر غريبا مستغربا مثل عبارتي " المساواة فى الجوهر " أو الهوموسية Homoousios، وهى التى ذكرنا أنها وردت فى المراسلات التى دارت من قبل بين ديونيسيوس أسقف روما وسميه الأسقف السكندرى فى القرن الثالث، وكان هدف الإمبراطور واضحا من ذلك وهو إيجاد صيغة للإيمان ملائمة يلتقى عندها شطرا الإمبراطورية، وقد وجد هذه الصيغة التى

(٢) انظر ATHANAS. Depos; Arii. وراجع لأثناسيوس أيضا De decr. III, 6 أنظر كذلك THEOD. Hist.ecc. 1, 3-5 والمقال الذى كتبه X. Le Bachclet عن Arianisme ضمن Dict. De théol. Cath. I, 1 راجع أيضا ما كتبه Gwatkin تحت عنوان Arianisme دهنين مجموعة Cam. Med. Hist. Vol. I وكتاب Arian Controversy للمؤلف دهنين بالاضافة الى ما جاء فى Encyclopaedia of religion and ethics, 1, pp. 775-786 نحت مادة Arianism بقلم F. Jackson عن الأريوسية راجع أيضا ما كتبه W. Barry فى The Catholic Encyclopaedia I ومقال F. Cavallera فى D. H. G. E. Vol. IV

(٣) انظر عن رسالة يوسيبوس ATHANAS. Ep. Eusebii وراجع أيضا SOCRAT. Hist. Eccl. I, 8 وكذلك THEOD. Hist. I, II

ارتضاه قبلًا زعيما العالم المسيحي في روما والإسكندرية. أما العبارة الأخرى فهي "مولود غير مخلوق" ويخبرنا يوسيبوس أن الإمبراطور استخدم وسائل الإغراء والقهر لحمل الأساقفة على التوقيع على قرارات المجمع وقانون إيمانه الذي غدا من بعد قاعدة الإيمان المسيحي^(٤).

وتفيد التقارير الواردة من المجمع أن أثناسيوس قد حاز إعجاب الحضور بثقافته وبراعته الخطابية وفهمه العميق للكتاب المقدس، فالمؤرخ الكنسي سقراط^(٥) مثلا، بعد أن يحدثنا عن زعماء الفريق الآريوسي، يوسيبوس أسقف نيقوميديا وماريس Maris أسقف خلقيونية، وثيوجنس Theognis أسقف نيقية، يقول إن هذا الفريق جابه معارضة قوية من قبل أثناسيوس شماس الإسكندرية، ذى الخطوة لدى أسكندر أسقفه. أما سوزومنوس^(٦) فيقول إن عددا من الأساقفة الذين وفدوا إلى نيقية، ونفرا من الكليروس الذين صحبوهم، استمالوا القلوب بمهارة فائقة في الجدل، وغدوا على السبق قادرين، فشملتهم بالحدب والانتباه عيون الإمبراطور والبلاط ومن بين هؤلاء جميعا لفت أثناسيوس، الذى لم يزل شماسا جاء فى صحبة أسقفه، أنظار الجمع بذلك الجهد الضخم الذى بذله فى نقاط الجدل مشاركا . ويبدو مما كتبه أثناسيوس^(٧) نفسه بعد ذلك، وأيده فيه سقراط^(٨)، أن الفريق الآريوسي وأثناسيوس حملا لبعضهما منذ تلك اللحظة عداء مريرا دام قرابة نصف قرن آت.

إذ لم يكد يمضى على هذه الأحداث ثلاث سنوات سويا، حتى مات إسكندر (٣٢٨) بعد أن أوصى باختيار أثناسيوس خلفا له^(٩)، وأدرك الآريوسيون أن اعتقال أثناسيوس عرش الأسقفية، كفيل بأن يقف عقبة كداء فى سبيل تحقيق الانتصار

(4) SOCRAT. Hist. Eccl. I. 8

(5) Id.

(6) SOZOM. Hist. Eccl. I. 17.

(7) ATHANAS. Apol. C. Arian 6.

(8) SOCRAT. Loc. cit.

(9) ATHANAS. Apol. C. Arian. 6

SOCRAT. Hist. Eccl. I, 17.

SOZOM. Hist. Eccl. II. 17

أيضا

وكذلك

للعقيدة الأريوسية وسيادتها على الكنيسة، ولم يكن قد ذهب من ذاكرتهم بعد، تلك الحملة التي شنّها عليهم في المجمع النيقى. وتلاقت ظنونهم مع المليتيين^(١٠) في مصر، وكان مجمع نيقية قد جرد زعيمهم ملتيوس من سلطاته وأمر برد كل الكنائس التابعة للمليتيين إلى سيادة أسقف الإسكندرية، وبدأ الفريقان مرحلة من التشكيك المستمر في شرعية رسامته بغية التخلص منه قبل أن يستفحل أمره^(١١).

لقد تسلم أنثاسيوس أزمة كرسى يعلم تماما ثقله في عالم المسيحية، وأمور أسقفية يدرك مكانتها، والهيبة التي أحرزتها بين كنائس الشرق والغرب، في مدينة تحتل سمّا ممتازا تفوق به القرينات. فهو خليفة مرقس وديمترىوس وديونيسيوس وبطرس، وهو تلميذ بانطائينوس وكلمنت وأوريجن، ولاشك أن أنثاسيوس وهو يقرأ لهؤلاء، قرأ عنهم، ووعت ذاكرته جهاد أوريجن وديونيسيوس وبطرس ضد أباطرة الوثن، وتفتح عقله على دائرة المعارف الإنسانية التي تضمها مدرسة الإسكندرية الشهيرة، وانبسطت أساريه وهو يتابع رحلة ديونيسيوس في تأييد أسقف روما ضد النوفاتية، وصراعه ضد بولس السميستائى وأتباع السابلية. ونجاحه في بسط سلطان أسقفية الإسكندرية على كل أنحاء مصر والمدن الخمس الغربية وليبيا . وإذا كانت الأسقفيات الثلاث الكبيرة آنذاك، روما وأنطاكية والإسكندرية، تباهى بأن القديس بطرس هو الذى أسسها، سواء بطريقة شخصية كما فى روما وأنطاكية، أو

(١٠) الميليتيون هم أتباع ملتيوس Meletius أسقف أسيوط، Lycopolis وكان قد انشق على كنيسة الإسكندرية سنة ٣١١ أثناء وجود بطرس الأسقف السكندرى فى السجن . . وادعى لنفسه حق رسم الأساقفة على الأسقفيات الشاغرة. فلما انقضت غمة الاضطهاد اتخذ لنفسه نهجا مستقلا ورفض قبول المارقين فى معمودية الكنيسة ثانية، وأسس بذلك كنيسة القديسين أو الشهداء . . وهم من هذه الناحية يشبهون دوناتيين شمال أفريقيا . . حتى أن المؤرخين يطلقون عليهم دوناتيين مصر . راجع للمؤلف " الدولة والكنيسة " . الجزء الثانى . الفصل الخامس والفصل السادس.

أنظر أيضا ما كتبه F. Jackson تحت عنوان Meletianism فى Encycl. of rel. and eth. Vol. VIII وكذلك ما كتبه عنها E. Amann ضمن Dict. De théol. Cath. Vol. X, I, col. 531-536

(١١) نظر ATHANAS. Apol. C. Arian. 6 وراجع أيضا SOCRAT. Hist. Eccl. I, 17 و أيضا SOZOM. Hist. Eccl. II, 17

بالنيابة عن مرقس في الإسكندرية، وإذا كانت أنطاكية تفاخر بأنها حاضرة الشرق، وروما لأنها عاصمة الإمبراطورية تتعالى، فإن الإسكندرية تسمو باعتبارها مركز الثقافة والفكر في العالم الهلنستي^(١٢)، وحق للإسكندرية أن تعلو فوق الجميع لا بالمركز والموقع، دنيا المادة فحسب ولكن بالثقافة والآداب وتراث الإنسانية، عالم الفكر، وهناك من وراء، الإسكندرية، وعلى الامتداد الطويل للنهر الخالد حتى طيبة، تزخر صحراء مصر بحياة جديدة، أهلوها الرهبان حصن المسيحية وعضد أثناسيوس .

لقد كان أثناسيوس حريصا الحرص كله على أن يبقى للإسكندرية مسيحية الأسلاف، وأن تظل لأسقفيته السيادة الكاملة، التي مارسها من قبل ديمتريوس وديونيسيوس، وأضحت أمرا واقعا أقره المجمع النيقى في قانونه السادس : " طبقا للتقليد الثابت، يمارس أسقف الإسكندرية سيادته على مصر وليبيا والمدن الخمس شأن أسقف روما في الأقاليم التابعة له وأسقف أنطاكية في المناطق الخاضعة لسيادته^(١٣) .

وقد دل سلوك أثناسيوس منذ البداية على ما نذهب إليه من عزمه على أن يجعل من اللقب الذى يحمله واقعا عمليا، فنعلم من دليل رسائله الفصحية، أنه لم يكد يمضى عام على خلافته لإسكندر، حتى راح يباشر صلاحيات الأسقفية، فقام فى سنة ٣٢٩ بزيارة لمصر العليا وطيبة^(١٤) ثم نجده يتفقد أمور الكنيسة والجموع فى المدن الخمس وأمونياكا Ammoniaca عام ٣٣١/٣٣٢^(١٥)، ولم يأت عام ٣٣٤ حتى كان قد استكمل رحلته بالذهاب إلى كنائس الدلتا^(١٦). ولاشك أن أثناسيوس كان يدرك تماما مرارة الصراع الدائر حتما بينه وبين خصومه من الأريوسيين

(12) Davis, A history of Medieval Europe, pp. 7, 73.

(13) Percival, The Seven ecumenical Councils, p. 15.

(14) FEST. IND. I

(15) Ibid. IV.

(16) FEST. IND. IV.

والمليتين، ومن ثم أراد أن يوطد دعائم أسقفيته في كل الكنائس الخاضعة له، ويقول جيبون " لقد كان أثناسيوس يقوم بزياراته الأسقفية لكنائس مصر كلها من قم النيل إلى تخوم أثيوبيا، يحدث جموع المسيحيين بألفة ويحترم قديسي الصحراء وناسكها^(١٧) .

وقد آتت هذه السياسة على الفور أكلها، كما ستخبرنا الأحداث من بعد طوال عهد أثناسيوس، ولو شئنا أن نقدم لذلك مثلاً، لأسعفتنا الأيام بذلك الجمع الحاشد من الأكليروس الذى سحب أثناسيوس فى رحلته إلى صور لحضور المجمع الذى عقده الأريوسيون هناك سنة ٣٣٥ لمحاكمة الأسقف السكندري، حتى لقد اتخذ المؤتمر من هذه " المظاهرة " اتهاماً جديداً أضيف إلى قائمة الاتهامات العديدة الموجهة ضد أثناسيوس، والمدرجة ضمن جدول أعمال المجمع^(١٨)، ولم يحدث أن تقلصت على الامتداد الطويل لأسقفية أثناسيوس سيادة كرسي الإسكندرية، وحتى السنوات الأخيرة من حياته، كان الأكليروس المصرى جميعه وليبيا والمدن الخمس، على قلب رجل واحد هو أثناسيوس، أو بتعبير أثناسيوس نفسه، على عقل وفكر رجل واحد " ويحصيهم عدا تسعين أسقفاً^(١٩) .

وكان من الطبيعى إذن خلال فترة أسقفيته الطويلة أن تشغل كل الأسقفيات فى مصر بأتباعه المخلصين^(٢٠)، وليس أدل على ذلك من أنه قام بعزل عدد كبير من الأساقفة ورجال الأكليروس الذين لا يتفقون وإياه، وقد جاء هذا صراحة فى الاتهامات التى وجهت إليه أثناء المجمع الذى عقد فى صور سنة ٣٣٥ لمحاكمته، فقد أذاع كاللينيكوس Callinicus أسقف بلوزيوم Pelusium أنه حرّمه من منصبه الكهنوتى وولى بدلا منه آخر يدعى مرقس^(٢١)، كما أن الرسائل الفصحية

(17) Gibbon, op. cit. 11, p. 385.

(18) ATHANAS. Apol. C. Arian. 78.

SOZOM. Hist. Eccl. 11, 25.

وراجع أيضا

(19) ATHANAS. Ad. Afros, 10

(20) Robertson, op. cit. p. 76.

(21) SOZOM. Hist. Eccl. 11, 25

الدولة .. والكنيسة

التي كان يبعث بها أثناسيوس، حتى في فترات نفيه المتتالية^(٢٢)، كانت تتضمن أوامر بسيامة عدد من الأساقفة، ويذكرهم أثناسيوس بأسمائهم^(٢٣)، ولاشك أن هذه السياسة التي جرى عليها أثناسيوس كان لها أكبر الأثر في القضاء على خصومه خاصة من الأريوسيين والمليتيين في مصر . يقول روبرتسون Robertson أن السيادة السريعة التي حققها أثناسيوس على كل مصر والمدن الخمس وليبيا، والضم العملي للكنائس المنشقة وإخضاعها لسلطانها، والولاء الشخصي الكامل من جانب اكليروسه والرهبان، يبرز في جلاء شخصية أسقف الإسكندرية^(٢٤).

وفي هذه الأثناء كان قسطنطين العظيم قد استطاع عبر ثمان عشرة سنة (٣٠٦ - ٣٢٣) أن يتخلص من كل منافسيه على عرش الإمبراطورية، وتمكن في سنة ٣٢٣ وفي معركة خريسوبوليس Chrysopolis من الانتصار على آخر الخصوم ليكينيوس Licinius، وأصبح بذلك الحاكم الفرد للإمبراطورية بعد فترة الحرب الأهلية الطاحنة^(٢٥). وكان في الوقت ذاته قد قطع شوطا بعيدا في جذب المسيحيين واستمالتهم إلى جانبه^(٢٦).

ولكن يبدو أن قسطنطين كان متفائلا أكثر مما يجب، لأن السياسة الجديدة التي اتبعتها الدولة إزاء المسيحية، والتي بدأت أولا في صيغة اعتراف حكومي بشرعية وجودها سنة ٣١٣ فيما يسمى خطأ مرسوم ميلانو، وحتى استولى العثمانيون على القسطنطينية، قد ورطت الأباطرة جميعهم في مشاكل لاهوتية لا قبل لهم بها، وكان قسطنطين ذاته أول من اصطلى بنارها.

ذلك أن الكنيسة ما إن بدأت تتذوق طعم سلام حرمت منه ثلاثة قرون، حتى

(٢٢) انظر بعده . . .

(23) ATHANAS. Ep. Ad Serap. A. D. 340. Ep. Fest, XIX 347

(24) Robertson, op. cit. P. 66

(٢٥) راجع للمؤلف، الدولة والكنيسة، ج٢، الفصل الثاني .

(٢٦) أفاض يوسيبوس القيساري في ذكر الوسائل التي استخدمها قسطنطين في سبيل تقريب المسيحيين

إليه.. والهبات والخيرات التي أغدقها على الكنيسة .

أنظر. EVSEB. Vita Const. II, 30-47.

راحت تتبش خبيء العقيدة وغوامض الكلم. ولا يعنى هذا أن الخلافات اللاهوتية حول طبيعة المسيح كانت وليدة القرن الرابع، بل إنها تمتد إلى القرن الأول الميلادى منذ أخذت المسيحية تخرج من النطاق اليهودى وتمضى إلى طريق أمم، وتخالط الفلسفات والعقائد السائدة ، وتهجر كارهة أسلوب التبشير بمعجزات المسيح، إلى الإقناع عن طريق العقل . ومن ثم كان على المسيحية أن تتفلسف . ويكفى أن نقرأ تاريخ الكنيسة ليوسيبوس لنعلم منه، رغم تحفظه الشديد، هذه الحقيقة والفرق العديدة التى نشأت تجادل حول طبيعة المسيح. ولم تكن الدولة الوثنية تعير هذه الخلافات أى اهتمام، إذ كانت تنظر إلى المسيحية نظرة شاملة، فلم يكن يعنيتها فى شىء أمر الصراع الداخلى بين المسيحيين وأنفسهم، ومن ثم لم تفرق فى اضطهادها بين فرقة وأخرى ، أما الآن وقد انقشعت غمة الاضطهاد الوثنى وساد السلام، ظهرت على السطح كل هذه الصراعات الكامنة، واستحدثت أعمال الفكر فرقا أشد أثرا . ويقول المؤرخ اينز Innes " لم يكن يدور بذهن أحد عندما غدا العالم مسيحيا أن تختلط أمور الكنيسة بالدولة وأمورها، ذلك أن هذا الاختلاط قد تم عن طريق الصدفة البحتة، فقد كانت العلاقة بين الدولة والكنيسة فى الإمبراطورية الوثنية علاقة انفصال، لكل من النظامين المدنى والكنسى شكله المتميز (٢٧).

وقد واجه قسطنطين وهو بعد سيد القسم الغربى من الإمبراطورية، المسألة الدونائية^(٢٨)، فى أفريقيا واغتبط إذ رأى الكنيسة تسعى إليه، وعليه تعرض خلافاتها، وأعطى للأمر كل اهتمامه وهو يرى أعاصير الخراب توشك أن تهدد أغنى ولايات الغرب الإمبراطوري ومصدر تموين روما بالغلال، وذلك بعد أن لجأ الدوناتيون إلى العنف ، فراح يعقد المجامع الكنيسة فى روما ٣١٣ وآرل Arles

(27) Innes, Church and State, p. 38

(٢٨) للمزيد من التفصيلات عن مسألة العمد عند الدوناتيين والخلاف بينهم وبين الكاثوليك

راجع AVG. de bap. Donat, 1, 3-4 وأنظر Latourette, expansion of Christianity, 1,

p. 348 وما كتبه Hefele فى موسوعته عن المجامع - 273 pp. 1, 1 Histoire des Conciles

297 وعن رسائل قسطنطين فى هذه الناحية ، راجع EVSEB. Hist. Eccl. X, 6

٣١٤، وجهد حتى يمثل الأخير عالمية عالمه عندئذ، على حد تعبير القديس أوغسطين (٤٢٩ +) Augustinus، ثم يفصل في الأمر بنفسه في ميلانو سنة ٣١٦، ويدين كما أدانت المجامع من قبل الدوناتيين، ويعفو عن الجميع سنة ٣٢١، ثم يترك المشكلة دون حل عندما أخذ يسعى نحو الشرق أمله ومبتغاه !! .

غير أن ما لقيه قسطنطين في الشرق كان أشد ضراوة، ذلك أن خطر الدوناتية كان رأسيا، فلم يتعد أفريقيا ونوميديا، أما المشكلة الأريوسية فقد اتسعت عرضا لتشمل كنائس مصر وليبيا وفلسطين وسوريا وآسيا الصغرى . وقد قطع الإمبراطور آلاف الأميال في رحلة السلطة، من هناك في أقصى الغرب عند بريطانيا، إلى الشرق، وقد عبر قسطنطين عن ذلك بقوله في رسالته إلى أهالي فلسطين :

" لقد كنت عدة الرب التي اختارها وقدر صلاحها لإنفاذ مشيئته "
" وعليه فإنه ابتداء من المحيط البريطاني البعيد، والأقاليم "
" التي وفقا لقانون الطبيعة تستتر الشمس فيها بالأفق، وبمدد "
" إلهي، أقصيت تماما وأزلت كل صنوف للشر سادت، أملا "
" وأدائيتي للرب تنير خطوي، أن يرعى البشر ناموس الإله "
" المقدس، ويزدهر بهدى يديه المقتدرة معتقنا الطوباوي... "
" ها أنذا إلى أقاليم الشرق أسعى حيث أمست تحت نير الكوارث "
" الجسام تتحرق لطباب شاف على يدي " (٢٩).

وهكذا اعتبر الإمبراطور نفسه " مبعوث العناية الإلهية " و " محبوب الرب " وهللت الكنيسة لذلك كما جرى به قلم شيخ مؤرخيها يوسيبوس القيساري . غير أن الشرق الإمبراطوري فجأ قسطنطين بذلك الصدع الكبير الذي هدد وحدة الكنيسة والإمبراطورية، أعنى المشكلة الأريوسية . وحسب الإمبراطور نفسه، بما له من دالة على الكنيسة، وبزهو عسكري لا تزال تتردد أصدائه، بقادر على أن يحسم هذا الخلاف في مهده، فأوفد مستشاره الديني هوسيوس Hosius أسقف قرطبة،

إلى اسكندر وأريوس سنة ٣٢٤ وحمله رسالة تفصح عن ثقافة قاحلة، وباللاهوت جهالة، وتحمل الرجلين بالوعيد تبعة الأحداث ونتيجة الشقاق^(٣٠). غير أن قطبي النزاع أصر كل منهما على رأيه في المسيح.

ولما حملت الأنباء خبر فشل هوسيوس في مهمته طار صواب الإمبراطور وأعمل الفكر ، ولم يجد أمامه إلا أن يدعو أساقفة المسكونة إلى اجتماع عام لبحث هذه القضية التي تهدد كنائس الشرق بعامة . وفي نيقية سنة ٣٢٥، التقى ٣١٨ أسقفا يمثلون كنائس الإمبراطورية، وطرحت على الحضور آراء أريوس، غير أن المؤتمرين أدانوا ما نادى به أريوس، وأريوس وصحبه، وصدر قرار الإمبراطور بنفى زعماء الأريوسية الثلاثة، أريوس قس الإسكندرية، ويوسيبيوس أسقف نيقوميديا، وثيوجنس أسقف مدينة المجمع^(٣١). وانتهى المجمع إلى إصدار صيغة للعقيدة، عرفت بقانون الإيمان النيقى، وأضحت قاعدة الإيمان الأرثوذكسي للكنيسة الكاثوليكية، وتضمنت كما أسلفنا عبارتي أن " الابن مساو للآب في الجوهر " أو " الهوموسية " وأيضا " مولود غير مخلوق " . وهكذا توهم الإمبراطور أنه قد كسب الجولة الثانية " على أعداء الرب " حسب تعبيره ودعائيته، وحسبما يروى يوسيبيوس^(٣٢)، ويقول نورمان بينز Norman Baynes معلقا " لقد كان مجمع نيقية في حد ذاته تنمة ضرورية لنصر خريسوبوليس^(٣٣)، ولعب بخيال الإمبراطور عندها أنه قد أطبق على النصر في الميدان والعقيدة.

(٣٠) يصف الإمبراطور مسائل الجدل حول طبيعة المسيح ولاهوته في رسالته هذه بأنها " مسائل تافهة " و"عقيمة" و " خلة حمق صبياني " . وإنه لا يجب على إسكندر أو أريوس أن يشغلا نفسيهما بمثل هذا الجدل العقيم . ويحملها مسؤولية انتقال الشقاق من الكنيسة إلى الجموع . عن الرسالة راجع EVSEB. Vita Const, II, 69

(31) SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 8-13

SOZOM. Hist. Eccl. 1, 17-22

وانظر

THEOD. Hist. Eccl. 1, 7, 8

وكذلك

وراجع ما كتبه أثاسيوس حول الخلاف العقائدى والمجمع فى De decr وكذلك. Orat. C. Arian. 1, 4

(32) EVSEB. Vita. Const. 111, 14.

(33) Baynes, Constantine (Cam. Anc. Hist.) XII, p. 697.

غير أنه طوال ثلاث سنوات آتية (٣٢٥ - ٣٢٨) لم يشهد الإمبراطور في الكنيسة ذلك السلام الذي حسب أنه حققه بمقتضى قرارات هذا المجمع المسكوني. فقد حملت إليه التقارير أنباء الاضطرابات التي يثيرها المليتيون في مصر ضد الأسقف السكندري خلافا لما قرره مجمع نيقية^(٣٤)، كما أن الآريوسيين في مصر وخارجها راحوا يذيعون في الجموع أن مجمع نيقية لم يتوخ العدالة في بحث الآراء الآريوسية، وأن آريوس وصحبه قد تم نفيهم دون وجه حق، حتى استمالوا إليهم عددا كبيرا ، ووجدها الآريوسيون فرصة سانحة لجذب الأنظار إلى قضيتهم ثانية، وفي الوقت الذي كانت المليتية تقدم للمسيحية تنظيمًا كنسيًا، كانت الآريوسية تحمل لها فكر عقيدة ، وكلتاها تستنكر تعاليم الأخرى، ألا أن التذمر المشترك ضد مجمع نيقية وصيغة الإيمان التي صنفها، والقوانين التي أصدرها، والقرارات التي صادق عليها، جمع على درب الثورة جهدهما، وانصب ذلك في قالب عداة تجاه أسقف الإسكندرية لا لشخصه كأثناسيوس فحسب، بل بقدر كونه تجسيدا لمجمع يمقتون كل ما يذكرهم به . ولعل هذا هو السبب الذي من أجله يقول يوسيبوس، في أسلوب ماهر مراوغ سخر منه سقراط^(٣٥) ساد السلام في كل مكان إلا مصر وحدها، لا زال يتأجج فيها أوار جدل مستعر، أفسد على الإمبراطور سكينه مسرته^(٣٦).

ودار بخلد الإمبراطور أن إعادة زعماء الآريوسية الذين سبق له أن نفاهم، ربما خف من حدة هذه الاضطرابات . لقد أرضى الكنيسة كلها بقرار مجمع عام، فلا ضير أن يسترضى طائفة، كان من قبل أدانها، فيعيد إليها زعماءها ليأثلف الجمع، يدفعه إلى ذلك عدم فهم تام للخلافات العقيدية، ورغبة صادقة في السلام، ومن ثم استدعى إليه يوسيبوس النيقوميدي وثيوجنس النيقى وأعادهما ثانية إلى

(٣٤) كان من بين ما قرره مجمع نيقية فيما يختص بالمسألة المليتية. حرمان مليتيوس من رسم أي من رجال الأكليريوس . ولكن مليتيوس لما أحس بدنو أجله خالف ذلك واختار خلفا يدعى حنا Iohannmes أسقفا على أسيوط . وكان هذا تحديا صريحا لسيادة أسقف الإسكندرية وخروجا على سلطانه .

أنظر ATHANAS. Apol. G. Arian 71 وراجع أيضا SOZOM. Hist. Eccl. 11, 21

(35) SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 23.

(36) EVSEB. Vita. Const. 111, 23.

أسقفيتيهما، بل وحظى الشيطان لدى الإمبراطور بمكانة مرموقة، لاشك أراد بها قسطنطين أن يخفف من غلواء أتباع نيقية وأن يحفظ التوازن في دولته . ثم عفا عن آريوس وأعادته من منفاه^(٣٧)، وقبل على مسئوليته الخاصة وثيقة إيمان غامضة قدمها الرجل، تعترف بإيمان الآباء ولكنها جاءت خلوا من عبارتي " مساو للآب في الجوهر " و " مولد غير مخلوق " ^(٣٨) . ولم يحاول أن يقف على رأى الكنيسة في ذلك، فقد أخذ لنفسه ذلك الحق مذ جعلت منه الكنيسة قاضيتها، وسمحت له بترأس مجامعها الدينية، بل والتدخل في أمر العقيدة، ولم يكن الإمبراطور ينظر إلى نفسه باعتباره الحاكم الأعلى والقائد العسكري فحسب، ولا القاضى الأول والمشرع الوحيد فقط، بل حامى الكنيسة " مبعوث الرب "، كما عبر عن ذلك بنفسه^(٣٩)، ويقول أوستروجورسكى Ostrogorsky إن الإمبراطور كان المثل والرمز الحي المتجسد للإمبراطورية، التي عهد بها الرب إلى ثقته، وما على رعاياه إلا أن يكونوا طوع أمره^(٤٠) وانطلاقا من هذا التصور كتب إلى الأسقف السكندري أثناسيوس، ولما يمضى على توليه منصبه إلا أشهر قليلة، يأمره بقبول آريوس في شركة الكنيسة ثانية، والسماح له بالعودة إلى الإسكندرية^(٤١) وبلهجة أشد صرامة تحمل في طياتها نغمة التهديد، كتب يوسيبوس النيقوميدي أيضا إلى أثناسيوس حول هذا المعنى^(٤٢) ولشد ما كان فزع قسطنطين عندما أرسل إليه الأسقف السكندري ما يفيد عدم تنفيذ رغبته^(٤٣).

كان لابد إذن أن يلتقى الرجلان، الإمبراطور والأسقف، ولكن على طريق الخلاف، بالتراث المائل وراء كل منهما، وبالحاضر الذى يخب فيه كلاهما اتسعت

(37) SOCRAT. op. cit. 1, 25

(38) Id.

(٣٩) أنظر قبله . ص ٥٧-٥٨ .

(40) Ostrogorsky, History of the Byzantine State p. 29

(41) SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 27.

(42) SOZOM. Hist. Eccl. 11, 18

(43) ATHANAS. Apol. C. Arian. 60

هوة الخلاف. ويقول ستانلى معلقا " إذا كانت حياة قسطنطين يمكن أن تعد المفهوم الزمنى والإمبراطورى لكنيسة القرن الرابع فإن المفهوم الكنسى اللاهوتى لذات القرن يتمثل فى حياة أثناسيوس"^(٤٤).

يخبرنا سوزمنوس أن الغضب قد استبد بالإمبراطور، إزاء رفض أثناسيوس قبول عودة أريوس، ونتيجة للأنباء التى حملت إليه نذر الاضطرابات بين المليتين والأسقف السكندرى^(٤٥)، كما ذكرنا ، فكتب إلى أثناسيوس هذه الرسالة:

" ليكن بينا لديك، أنه إذا ما ورد إلى علمنا أن أحدا ممن "
" يرغبون فى العودة إلى الكنيسة قد حيل بينه وبين ما يشتهى "
" لأبعثن على التو من يتولى عزلك إنفاذا لمشيتتى، ويقذف بكم "
" إلى المنفى"^(٤٦).

ولكن الأقدار شاعت أن يتغافل قسطنطين عن هذا التهديد إلى حين، فقد وقع صراع فى سوريا، جذب إليه انتباه الإمبراطور، وتمثل فى الجدل اللاهوتى بين يوسيبوس القيسارى، ويوستاتيوس Eustathius أسقف أنطاكية وأحد رجال النيقية الشهيرين، وذلك حول " الهوموسية " التى أقحمت على العقيدة . وكان هذا النزاع بداية طريق طويل، يسجل على كل نراع منه معركة حامية بسبب هذا التعبير. فقد اتهم يوستاتيوس الأسقف الأنطاكى يوسيبوس أسقف قيسارية بالمروق عن قانون الإيمان النيقى، ورد الأسقف القيسارى جاعلا من يوستاتيوس سابلليا، ونتيجة لذلك أو "لسوء الفهم المتبادل" حسبما يروى سقراط، كتب كل منهما كما لو كان يناضل عدوا للدودا^(٤٧).

ولحسم هذا الجدل، وجهت الدعوة لعقد مجمع تم إلتمامه فى أنطاكية سنة ٣٣٠ انتهى بإدانة أسقف أنطاكية وعزله^(٤٨) وبعدها أسرع الأساقفة للقاء

(44) Stanley, op. cit. p. 222.

(45) SOZOM. op. cit. 11, 22.

(46) Id.

(47) SOCRAT. Hist. Eccl.1, 23.

(48) EVSEB. Vita Const. 111, 59.

SOCRAT. Hist.eccl. 1, 24.

وراجع كذلك

الإمبراطور الذى صادق على قرارهم وأصدر أوامره على الفور بنفى يوستاتئوس^(٤٩)، وهكذا أحرز الأريوسيون أول انتصار لهم بعد لطمة نيقية، وأذل الإمبراطور شيئا ما كبرياء الجماعة النيقية، ولعل مما يدعم ذلك ما يقوله سقراط معلقا : " لقد كان هذا أمرا شائع الحدوث، يأتيه الأساقفة متى عنّ لهم ذلك، يسوقون الدعوى ضد الخصوم متهمين، يعلنون أنهم قد ضلوا سواء السبيل، أما وقائع الدعوى، أما الأدلة فلا موجب لها، وليس إليها من سبيل^(٥٠) .

ويؤرخ مجمع أنطاكية تحول الجدل عن مساره اللاهوتى، إلى الصراع الشخصى السياسى متخذا من اللاهوت ستارا حينا وسافرا أحيين . وترغم يوسيبوس النيقوميدى الجماعة الأريوسية حتى خلع عليها اسمه لفترة من الزمن قبل أن تنقسم الأريوسية على نفسها.

والآن، خلا مسرح الشرق الدينى من شخصية قوية يمكن أن تؤدى دورا فى صالح النيقية. ومن ثم اطمأن اليوسابيون إلى قوة جانبهم هناك، ولكن بقى فى الميدان أثناسيوس، رجل الإسكندرية العنيد، وكلما زاد نشاطه جيئة وذهابا مشرفا على الكنائس التابعة له، يجمع من حوله القلوب استعدادا للقاء الخصوم، استحث اليوسيبوسيون الخطو جادين، لدى قسطنطين يبينون له أن وحدة الكنيسة وبالتالي السلام، رهن بأن يجرى على أثناسيوس ما جرى ليوستاتئوس، ولقد وجد ذلك هوى فى نفس قسطنطين خاصة بعد رفض أثناسيوس قبول عودة أريوس، وكان كل ما يشغل بال الإمبراطور أن يكون السيد الأول فى إمبراطورية موحدة . وكان يوسيبوس النيقوميدى وصحبه أذكى من أن يصوروا القضية نزاعا بين الإمبراطور والأسقف، وإلا غدا أثناسيوس فى نظر شعب الكنيسة بطلا، ومن ثم عولوا على أن يغلف النزاع دائما فى صورة كنسية، يأتى دور الإمبراطور فيها فى اللحظة الأخيرة . من أجل هذا راحوا يؤلبون الأساقفة جميعا ضد أثناسيوس، ويقدمون للإمبراطور كل يوم ليليا جديدا على ولائهم وتعالى الأسقف السكندرى.

(49) HIER. Vir. III. 85.

(50) SOCRAT. Loc. cit.

وقد يسر أثناسيوس السبيل لنجاحهم بسلوكه العام تجاه الأساقفة، ومسلكه إزاء الإمبراطور. ولعل أثناسيوس قد اقتنع أن الشهرة التي حازها في المجمع النيقى وقرار المجمع، ومكانة الكرسي الذي يعتليه في عالم المسيحية، سند كاف لإحباط مسعى الخصوم لدى الإمبراطور، ولكن الحقيقة التي بينتها الأحداث تدل على أن أسقف الإسكندرية ظل حتى وفاة قسطنطين لا يعرف قسطنطين.

وصل الفريق اليوسيبوسي بالمليتين في مصر خطوطه، وراحوا يبحثون عن كل ما يعكر صفو السلام بين الإمبراطور والأسقف السكندري، فأذاعوا ضده عدة اتهامات، استدعاه الإمبراطور على أثرها إلى القسطنطينية . ولكن أثناسيوس تمكن من أن يبرئ ساحته، بالإضافة إلى أن قسطنطين أراد أن يفوت الفرصة على اليوسابييين ، حتى لا يحقق لهم نصرا ثانيا ساحقا بعد الذي أحرزوه في أنطاكية، خاصة وأن الإمبراطور كان قد رسم سياسته على عدم الانتصار كلية لفريق دون الآخر ، ومن ثم أدرك أن وجود أثناسيوس الآن في أسقفيته ضرورى لتحقيق التوازن مع الفريق اليوسابييين الذى تزداد قوته يوما بعد يوم، ويكفيه أنه حد ولو قليلا من صلابة أثناسيوس باستدعائه إلى البلاط . ولكن لم يغب عن ذهن الإمبراطور فى الوقت ذاته، أن وجود الأسقف السكندري فى كنيسته، والعداء الكامن مع اليوسابييين خطر حقيقى . أما الآن فقد رفض الإمبراطور كل هذه الاتهامات، بعد أن حقق ما يسعى إليه من إثبات سيادته على الكنيسة مرة أخرى، وكان المرات عديدة السابقة لم تشبع رغائبه ، فسمح أثناسيوس بالعودة إلى أسقفيته، وحمله إلى رعيته رسالة يستحثهم فيها على نبذ دواعى الشقاق العقيدى والتمسك بأهداب المحبة، ويحمل حملة شعواء على مثيرى الفوضى" ثم يمتدح أسقفهم معلنا أنه قد " لقيه بما يجب أن يلقي به رجل الله "(51).

أدرك اليوسابييون أنهم قد أحيط بهم بعد أن خذل الإمبراطور مسعاهم هذه المرة، ولو تأملوا سياسة قسطنطين تجاه الفريقين منذ البداية، لما رأوه قد حاد

عنها. فهو يرسل في البدء إسكندر وأريوس يدعوها إلى المصالحة، وفضّ الخلاف " التافه "، " العقيم " وترك هذا " الحق الصبياني " (٥٢)، ثم هو ينتصر لمجمع نيقية وينفى زعماء الأريوسية ثم لا يلبث أن يعيدهم و يقربهم، ثم ينتصر لليوسابيوس ويعزل يوستاتيوس، ثم ها هو الآن يتصدى لهم ويطلق أثناسيوس. لهذا راح اليوسابيون يعيدون رسم خططهم من جديد عن طريق عزل أثناسيوس، لا عن أسقفية هذه المرة ولكن تمهيداً لها، عن بقية أساقفة الكنيسة في الشرق، بأن يصموه متعجرفاً بتعالى، وساعدهم أثناسيوس بسلوكه على ذلك.

وقد ساعدت بعض الأحداث التي وقعت في مريوط على تحقيق أهداف الفريق اليوسيبويوسى، والذي يعنينا من هذه الأحداث أن اليوسيبويوسيين والمليتيين قد استغلا ذلك في الدعاية ضد الأسقف السكندري، ولما وصلت هذه الأنباء إلى قسطنطين، سارع يكتب إلى الرقيب دلماتيوس Dalmatius فى أنطاكية يأمره بالتحقيق فى تلك الوقائع، ومنحه سلطة استدعاء الأطراف المختلفة لتمثل أمامه، وطلب إليه توقيع أقصى العقوبة على من تسبب فى إشاعة هذه الفوضى بالقول أو العمل، وأمر كلا من يوسيبويوس النيقوميدي وثيوجنس بالذهاب أيضا إلى أنطاكية لمتابعة التحقيق (٥٣). غير أن أثناسيوس تمكن بجهود رجاله من كشف هذه الادعاءات (٥٤)، وكتب إلى الإمبراطور يخبره بذلك، ويقدم الأدلة على صدق دعواه (٥٥)، فأمر قسطنطين بإيقاف إجراءات التحقيق مباشرة (٥٦)، وكتب إلى أثناسيوس رسالة دعاه فيها إلى عدم الالتفات إلى مثل هذه الشائعات، وأنحى باللائمة على المليتيين باعتبارهم سبب هذه الفوضى (٥٧).

(52) EVSEB. Vita Const. II, 69

(53) SOCRAT. Hist.ecc. I, 27

(54) ATHANAS. Apol. C. Arian. 65

SOCRAT. Hist. Eccl. II, 23

وراجع كذلك

(55) ATHANAS. Loc. cit.

(56) SOCRAT. Loc. Cit.

عن أحداث مريوط راجع المؤلف : الدولة والكنيسة - الجزء الثانى - الفصلين الخامس والسادس.

(57) ATHANAS. op. cit. 68

هكذا وللمرة الثانية على التوالي، فوت قسطنطين على اليوسابيين فرصة النيل من أثناسيوس، ليس لميله إلى جانب الأسقف السكندري، ولكن لعله آخر ذلك إلى حين، عملاً بسياسة التوازن بين الفرق العقيدية المتصارعة، ولعلنا نتساءل، كيف يقف الإمبراطور من أسقف الإسكندرية هذا الموقف، في الوقت الذي رفض فيه أثناسيوس قبلاً أوامره بقبول أريوس في شركة الكنيسة؟! الحقيقة أن أريوس منذ عاد من منفاه لم يجر ذكره بعد ذلك على أقلام مؤرخي الكنيسة إلا في مناسبتين فقط، مجمع أورشليم سنة ٣٣٥، حيث وافق الأساقفة على عودته إلى الكنيسة، ثم وفاته عام ٣٣٦ في القسطنطينية، ولا شيء غير ذلك. ويبدو أن أريوس كان قد تقدم به العمر، ولم يكن له منذ البداية أي مطمح إلى جاه أو رغبة في سلطان: فقد قام يناقش عقيدته بالعقل والمنطق دون إكراه أو تهديد، ولذا أثر حياة الهدوء في العاصمة إلى جوار الإمبراطور، ولم يحاول مطلقاً أن يتدخل في أمر من أمور الصراع الدائر في الكنيسة آنذاك. وقد يكون قسطنطين نفسه هو الذي أراد له هذا الهدوء، فقد كان يعلم تماماً مدى ما تحدثه عودة أريوس إلى الإسكندرية من فوضى عنيفة بين أنصاره والنيقيين وعلى رأسهم أثناسيوس، ومن ثم لم يحاول الإمبراطور ثانية أن يستثير شعور الأسقف السكندري وأهل بيعته بهذا الأمر، ولكن أتباعه الذين انضوا تحت لواء رفيق فكره يوسيبوس النيقوميدي ظلوا مخلصين له يحاولون جهدهم لإعادته إلى الإسكندرية.

ويبدو أن قسطنطين قد أثر أن يبرئ أثناسيوس نفسه أمام مجمع كنسي، حتى يمتنع خصومه عن إثارة العقبات في وجهه ثانية، وتؤكد لديه هذا الرأي عندما تلقى رسالة من حنا، الذي خلف ملتيوس في أسبوط في رئاسة جماعة المليتيين يخبره أنه قد أثر السلام مع أثناسيوس، مما دفع قسطنطين إلى دعوته لزيارة العاصمة^(٥٨). وحسب الإمبراطور أنه بهذا المجمع يضع نهاية لكل هذا الصراع، وكان اختياره لمكان لقاء الأساقفة دليلاً على سياسة التوازن التي ارتضاها، فأمر سنة (٣٣٣) بأن تكون قيسارية هي الملتقى، خاصة وأن على رأسها يوسيبوس

(58) ATHANAS. Apol. C. Arian. 69

صاحب الميول المعتدلة. غير أن أثناسيوس كان يرى غير ذلك تماما، إذ أدرك أن يوسيبوس لن يكون صاحب الكلمة الأولى في مجمع يحضره سمييه النيقوميدي وثيوجنس النيقى، وهم في الحقيقة خصومه وقضاته، يضاف إلى هذا أنه بذهابه إلى المجمع ووقوفه أمام الأساقفة موقف المدافع عن نفسه، يضع نفسه موضع الاتهام الصحيح . وفوق هذا وذاك فقد كان أثناسيوس يرى أنه أعلى من كل خصومه قدرا بتربعه على كرسي كنيسة الإسكندرية، ومن ثم فليس من حق أحد من هؤلاء أن يقاضى أسقف الإسكندرية. ولم يكن يخفى على أثناسيوس أن ذهابه إلى قيسارية ربما كانت محاولة جديدة من جانب الخصوم لإبعاده عن بيعته وأنصاره كما حدث قبل ذلك عند استدعائه إلى القسطنطينية ، وهو في قيسارية سوف يجد نفسه وحيدا ضد كل الخصوم ، لهذا كله رفض أثناسيوس حضور المجمع وظل على عناده هذا كما يقول سوزوموس⁽⁵⁹⁾، طيلة ثلاثين شهرا، رغم الإلحاح المستمر في طلبه، وأقدم أثناسيوس في شيء من الثقة الكاملة والتحدى للجمع، على القيام بزيارة كنائس الدلتا⁽⁶⁰⁾ في جولة من جولات الإشراف الكامل على شئون بيعته.

أدى أثناسيوس بمسلكه هذا إلى أن يحقق اليوسيبوسيون في جولة واحدة، ما خسروه من قبل في جولات، فقد عد الأساقفة هذا السلوك من جانب زميلهم السكندري تعاليا عليهم وسخرية، في الوقت الذي تأكد لدى الإمبراطور صدق حدسه، وصدق دعوى اليوسابييين أن سلام الكنيسة رهن بإبعاد ذلك الأسقف العنيد. ففي الوقت الذي قبل فيه أريوس وصحبه قبل ذلك بخمس سنوات (٣٢٨) أن يقدموا وثيقة إيمان عدها الإمبراطور قويمة تتفق والإيمان النيقى، لا يزال أثناسيوس حتى الآن يرفض أى تقارب مع الفريق المضاد، وبدا هذا لعينى إمبراطور لا يدرك من أمر اللاهوت شيئا، مكابرة من أثناسيوس وعجرفة. لقد كان الخلاف بين الرجلين كبيرا؛ قسطنطين اتخذ من سياسة التوازن منهاجا، والأسقف السكندري يقف موقفا متشددا لا يبغي عنه حولا، معتمدا على تلك الأغلبية الساحقة التى صدر بها قانون الإيمان النيقى.

(59) SOZOM. Hist. Eccl. II, 25

(60) FEST. IND. VI.

ولكن غاب عن ذهنه أن الأمور قد أضحت على غير ما كانت عليه منذ عقد أول مجمع مسكوني منذ عشر سنوات (٣٢٥)، وأنه في خلال هذا العقد أخذ ميزان القوى يتأرجح بين اليوسيبوسيين والنيقيين، بل أخذ يميل إلى جانب عقيدة أريوس، فالغرب الإمبراطوري كله لم يكن له من ممثلين في نيقية سوى ثمانية أساقفة فقط^(٦١)، أما النصف الشرقي فقد كان الجميع يؤيدون الفريق اليوسيبوسي وعلى رأسهم جميعا زعيمهم يوسيبوس النيقوميدي، أما قيسارية فلا يخشى أمر أسقفها، هذا إلى أنهم قد نجحوا قبلا في عزل يوستانيوس أسقف أنطاكية، كما أن أثناسيوس أضاف بمسلكه الأخير إلى هؤلاء جميعا قوة يحسب لها الجميع كل تقدير، هي جانب الإمبراطور.

استبد الغضب بالإمبراطور، فدعا من جديد إلى عقد مجمع كنسي في مدينة صور سنة ٣٣٥، وأرسل الكونت ديونيسيوس Dionysius إلى هناك بغية " ضبط أعمال المجمع والحفاظ على نظامه "^(٦٢)، وكتب إلى أثناسيوس يأمره بالذهاب إلى صور. ويخبرنا الأسقف السكندري أنه لم يكن راغبا في ذلك ولكنه امتثل لأوامر الإمبراطور على كره منه^(٦٣)، ولعل هذا هو ما يعنيه سقراط بقوله إن أسقف الإسكندرية أرغم على الحضور تحت وابل من خطابات التهديد التي بعث بها الإمبراطور متوعدا إياه بحمله إلى صور عنوة إذا لم يأتها طائعا^(٦٤). ولما التأم عقد المجمع تلقى الأساقفة رسالة من قسطنطين يحثهم فيها على التزام جادة الحق والصواب، واختتمها بتهديد صريح جاء فيه :

" ... ولئن تجاسر أحد، مع اعتقادي بأن ذلك لن يكون، على عصيان أمرى ورفض الحضور إلى المجمع، فلأرسلن إليه من يطرده بواقع مرسوم إمبراطوري،

(61) SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 13

SOZOM. hist. eccl. 1, 17

وراجع أيضا

(62) EVSEB. Vita Const. IV, 42

(63) ATHANAS. Apol. C. Arian. 71

(64) SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 28

ويلقنه أنه لا يليق بمثله أن يعترض قرارات الإمبراطوري، حين يكون عن الحق دفاعه»^(٦٥).

ولاشك أن أثناسيوس كان المقصود واقعا بهذا التهديد بعد أن نفذ صبر الإمبراطور من جراء هذه المكابرة من جانب أحد رعاياه مهما كان شأنه.

وفي المجمع كان خصوم أثناسيوس هم قضائته، ومن ثم فقد أحاطت به كل الاتهامات التي سبقت من قبل ضده، وأضيف إليها قيامه بعزل بعض الأساقفة في مصر ممن يعارضونه الرأي، وقذفه بالأحجار تماثيل الإمبراطور^(٦٦)، وإثارة الشكوك حول شرعية رسامته^(٦٧). وقد استطاع أثناسيوس أن يرد عن نفسه كثيرا من هذه الاتهامات^(٦٨). غير أن الحضور كانوا قد حذبوا أمرهم على أن لا يفلت من أيديهم أثناسيوس هذه المرة، ولم يكن قد ذهب من ذاكرتهم بعد تعالى أثناسيوس عليهم طيلة ثلاثين شهرا، ومن ثم تعالت صيحات المعارضين تطالب بعزل أسقف الإسكندرية، وأمام هذه الفوضى باشر ديونيسيوس المهمة التي من أجلها جاء^(٦٩)، وقر رأى المجمع على تشكيل لجنة تحقيق وإرسالها إلى مريوط، وضمت هذه اللجنة ثيوجنس النيقى وماريس أسقف خلقدونية وفاللز أسقف مورسا وأورساكيوس أسقف سينجيدونوم (بلغراد)^(٧٠) ولم تجد نفعا احتجاجات أثناسيوس على هذا التشكيل باعتبارهم جميعا من الخصوم^(٧١)، وتم تزويد اللجنة بالعون العسكى اللازم لحمايتها^(٧٢). ولما جاءت إلى الإسكندرية اصطحبها حاكم مصر فيلاجريوس^(٧٣)

(65) EVSEB. Loc. cit.

(66) SOZOM. Hist. Eccl. 11, 25

(67) Id.

(68) Id.

وايضا THEOD. Hist. Eccl. 1, 28 وراجع SOCRAT. Hist. Eccl. 1, 29

(69) SOZOM. Loc. cit.

(70) SOCRAT. hist. eccl. 1, 31

(71) ATHANAS. Apol. C. Arian. 72

(72) Id.

(73) FEST. IND. VIII.

Philagrius ويسر لها سبل الحصول على المعلومات اللازمة والبيانات التي يصفها الأساقفة المصريون بأنها تمت بطريقة غير قانونية^(٧٤).

أما أساقفة مصر الذين صحبوا أثاناسيوس إلى المجمع فقد كتبوا رسالة إلى ديونيسيوس أوضحوا له فيها أن المسألة ليست سوى مؤامرة من جانب اليوسابيين للتخلص من أثاناسيوس^(٧٥)، غير أن ديونيسيوس لم يلق بالا إلى هذه الرسالة، فما كان منهم إلا أن وجهوا إليه احتجاجا شديد اللهجة، حملوه فيه تبعة هذه الأحداث وطلبوا إليه أن يرفع شكائهم إلى الإمبراطور^(٧٦)، ولكن ديونيسيوس لم يعرهم التفاتا. وعندما أدرك أثاناسيوس أن الجميع عازمون على تحطيمه، تركهم وسط الفوضى التي سيطرت على المجمع، وشخص إلى القسطنطينية ليعرض الأمر بنفسه على الإمبراطور^(٧٧) ولعل الأسقف السكندري في اقدامه على ذلك كان يعتقد أن الإمبراطور، كما استخلص أثاناسيوس لنفسه من رسائل قسطنطين إليه سلفا، يقف إلى جانبه، يعلم حقيقة هذه الاتهامات كلها من تجربتيه السابقتين مع اليوسابيين. ولكنه الآن سلك سبيل اليوسيبوسيين أنفسهم في الالتجاء إلى الإمبراطور.

والآن وجد الفريق اليوسيبوسي النهضة التي يبحث عنها، فما هو أثاناسيوس قد أثبت للمرة الثانية عدم ثقته بالأساقفة، وبدلا من أن ينتظر ما يسفر عنه تقرير لجنة مريوط ويبرئ نفسه أمام المجمع تركهم في صخبهم وارتحل إلى الإمبراطور. وعليه وبعد الاطلاع على ما قدمته لجنة التحقيق، وقد عادت، أصدر الأساقفة المجتمعون في صور قرارهم بإدانة أثاناسيوس وعزله من أسقفية وحرمانه من الإقامة في الإسكندرية إيثارا للسلام، وأعيد حنا، الأسقف المليتى وتابعيه إلى الكنيسة، ورد على كل منهم منصبه الاكليروسي^(٧٨) وجاء في حيثيات الحكم أن

(74) ATHANAS. Loc. cit

(75) Ibid. 78

(76) ATHANAS. Apol. C. Arian. 79

(77) SOZOM. Hist. Eccl. 11, 25

(78) Id.

أثناسيوس رفض الامتثال لأوامر الإمبراطور بحضور مجمع قيسارية، مستخفاً بالأساقفة، متحدياً لقسطنطين، كما أنه اصطحب معه إلى صور نفراً كبيراً من اكليروسه بغية إثارة الاضطراب والفوضى في المجمع، ورفض في كثير من الأحيان الإجابة عن الاتهامات الموجهة إليه، وأهان عدداً من الأساقفة، وسمح بتحطيم الأواني المقدسة في مريوط كما أفاد تقرير اللجنة⁽⁷⁹⁾ وضمنوا هذا كله في تقرير بعثوا به إلى الإمبراطور، ورسالة مجمعية أرسلوها إلى سائر الأساقفة⁽⁸⁰⁾.

ولو تأملنا في هذه الأسباب التي قدمها مجمع صور حجة لعزل أثناسيوس، لما وجدنا فيها شيئاً يتصل بالناحية العقيدية، رغم أن الجدل حول " الكلمة " وعلاقته " بالآب " كان الباعث لكل هذه الأحداث . على أنه يمكن أن نميز مرحلتين في مسار الصراع حول العقيدة، يفصل بينهما مجمع نيقية سنة ٣٢٥، فمنذ بدأ الخلاف في الرأي وظهور العقيدة الأريوسية سنة ٣١٨، والمجامع المكانية التي عقدت في الإسكندرية عامي ٣١٩⁽⁸¹⁾ و ٣٢١⁽⁸²⁾، وبيثينيا Bythinia سنة ٣٢٢⁽⁸³⁾ ولقاء أساقفة فلسطين سنة ٣٢٣⁽⁸⁴⁾ ثم الإسكندرية ثانية سنة ٣٢٤ برئاسة هوسيوس مبعوث الإمبراطور⁽⁸⁵⁾، وأنطاكية في نفس العام وتحت رعاية الأسقف القرطبي⁽⁸⁶⁾ وهذه كلها أما في جانب أريوس أو في صف إسكندر أسقف الإسكندرية، ثم المجمع المسكوني الأول في نيقية سنة ٣٢٥، كانت هذه المرحلة فعلاً تتسم بالجدال من أجل العقيدة، فلما أنست الكنيسة الكاثوليكية إلى الإيمان الأرثوذكسي في نيقية واستندت إلى هذه الدعامة واتخذت منها سلاحاً شهرته في

(79) SOCRAT. Hist. Eccl, 32

(80) Id.

(81) SOZOM. Hist. Eccl. I, 51

(82) ATHANAS. Depos. Arian

THEOD. Hist. Eccl. I,3

وراجع أيضاً

(83) SOZOM. Loc. cit.

(84) Id.

(85) EVSEB. Vita. Const, II,73

(86) Downey, op. cit.321

وجه خصومها مؤيدة من الإمبراطور، بدأت المرحلة الثانية من الصراع العقيدى وهى تختلف تماما عن سابقتها، إذ اصطبغت بصيغة سياسية منذ وضع الإمبراطور نفسه على رأس الكنيسة، وجعل من نفسه مدافعا عن العقيدة، ومن ثم راحت هذه تلهت وراء الإمبراطور وتتبعه أنى رغب منه الهوى. فالأباطرة طوال نصف قرن آت، وشأن قسطنطين، لا معرفة لهم باللاهوت ولا ثقافة، فلما شذ عن هذه القاعدة أحدهم، وشغل نفسه بالفلسفة، كان وثنيا، وهو جوليان Iulianus (٣٦١ - ٣٦٣)، وكان أروع ما قيل تعليقا، تلك السخرية اللاذعة التى سجلها قلم المؤرخ الناقد سقراط حيث يقول :

" الأباطرة يروحون ويجيئون، والأساقفة من حولهم يتحلقون يطوفون" (٨٧)
وقد أسلفنا أن مجمع أنطاكية الذى عقد سنة ٣٣٠ لبحث النزاع بين يوسيبوس ويوستاتيوس الأسقف الأنطاكي، يحدد بداية هذه المرحلة الثانية.

لم يكن أثناسيوس قد التقى بعد بالإمبراطور، عندما وصلت رسائل قسطنطين إلى المجتمعين فى صور تدعوهم للذهاب إلى أورشليم لتدشين الكنيسة الفخمة التى أقامها الإمبراطور هناك، وللمشاركة فى الاحتفال بالعيد الثلاثيني لارتقائه العرش (٨٨) وخف الجمع إلى حيث أراد الإمبراطور، الذى أيقن أنها خاتمة المطاف فى رحلة الجدل، دون أن يدري أن فى الطريق أثناسيوس، ولذا أرسل بآريوس إلى الأساقفة فى أورشليم، مشيرا إلى أنه قبل منه وثيقة إيمانه التى قدمها، وحثهم على أن يحذوا حذوه (٨٩) ولم يكن هؤلاء فى حاجة إلى تركية من الإمبراطور فى صالح آريوس، فقد كان الجميع من مؤيديه، فأصدروا على الفور قرارهم بقبوله فى شركة الكنيسة وعودته إلى الإسكندرية، وكتبوا إلى الإمبراطور يخبرونه بكل ما حدث، وإلى عموم الكنائس فى الإسكندرية، وطيبة وليبيا ومختلف رجال الاكليروس فى مصر، حاثين إياهم على قبول آريوس وأنصاره بعد أن وقفوا

(87) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 24

(88) EVSEB. Vita Const, IV, 43

(89) Ibid. 43-45

على صدق إيمانهم، وشفعوا ذلك بالقول " وتلك رغبة الإمبراطور " (٩٠)، حتى يصبح قرارهم ملزماً.

وفي هذه الأثناء وصل أثناسيوس إلى القسطنطينية، ويبدو من رسالة قسطنطين إلى الأساقفة في أورشليم، أن الأسقف السكندري لم يتمكن من لقاء الإمبراطور إلا بعد محاولات يائسة، فقد جاء فيها أن أثناسيوس " راح يلح طالبا الأذن له بلقائنا، وقد رفضنا ذلك مراراً، وأمرنا بإبعاده عن حضرتنا (٩١)، وهذه العبارة تحمل في طياتها عدداً من الدلائل الهامة، فأثناسيوس يعلق أهمية كبرى على هذا اللقاء مع الإمبراطور، حتى بلغ حد " الإلحاح "، وكأنه يستجير بقسطنطين أن يرد عليه حقاً سلبه إياه زملاؤه الأساقفة، ويشعر في قرارة نفسه أنه قادر على أن يوضح للإمبراطور عدالة قضيته، أما قسطنطين فيبدو أنه كان قد سئم الإصغاء إلى هذه القصة المملة، وأيقن أنه قد حان الوقت ليستغني عن أثناسيوس ولو إلى حين، وهذه نعلمها من الرسالة التي بعث بها ابنه قسطنطين الثاني بعد وفاة أبيه، إلى السكندريين سنة ٣٣٧ (٩٢)، تمشياً مع سياسته العامة تجاه الفرق المتنازعة.

وقد تضمنت رسالة قسطنطين إلى الأساقفة في أورشليم، الأمر بالتوجه إلى القسطنطينية لبحث قضية أثناسيوس تفصيلاً في حضرة الإمبراطور، حيث نجح أثناسيوس في الحصول مؤخراً على الإذن له بلقاء الإمبراطور (٩٣)، ويخلع أثناسيوس (٩٤) وسقراط (٩٥) وسوزمنوس (٩٦) حالة من الهلع على الأساقفة عندما تلقوا رسالة الإمبراطور هذه حتى أن من أجابوا أمره بالذهاب إلى القسطنطينية، لا يمثل

(90) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 34

(91) Id.

(٩٢) انظر الفصل الثالث .

(93) SOCRAT. Loc. cit.

(94) ATHANAS. Apol. C. Arian. 87

(95) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 35

(96) SOZOM. Hist. Eccl. II, 82

إلا عددا يسيرا بالنسبة لمن كانوا للمجمع حضورا . وقد تكون رسالة الإمبراطور جاءت بعد أن انفض الاحتفال وأخذ الأساقفة يعودون إلى ديارهم، وكان يوسيبوس النيقوميدي على رأس الفريق الذي ارتحل إلى العاصمة، ومن بينهم ثيوجنس وماريس وباتروفيلوس أسقف بيسان Scythopolis وفالنز وأورساكيوس .

كان هؤلاء يعتقدون أنهم الآن أمام معركة فاصلة مع أثناسيوس، ومن ثم عزموا على أن يأخذوا حذرهم وأسلحتهم كاملة، مستخدمين إياها بمنتهى الحذق والمهارة، ولذلك لم يدخلوا مع أثناسيوس في مناقشة، بل راحوا يلقون أمام الإمبراطور بيانا مفصلا عما تم اتخاذه في مجمع صور، وأعادوا على مسمعه مرة أخرى كل تلك الاتهامات التي أدين بمقتضاها أثناسيوس^(٩٧)، وحرصوا على أن يبرزوا من بينها تلك التي تمس شخص الإمبراطور وتتنقص من سيادته، وخاصة رفض الأسقف السكندري حضور مجمع قيسارية، وحينما أثقل في المجيء إلى صور، ثم ألقوا في النهاية بالورقة الراحبة فأعلنوا أن أثناسيوس هدد بعرقلة إرسال القمح من الإسكندرية إلى القسطنطينية^(٩٨). وشهد على ذلك أدامنتيوس Adamantius وأنوبيون Anubien وأرباثيون Arbathion وبطرس، من أساقفة المليتية^(٩٩) ولسنا أقدر من أثناسيوس نفسه على وصف حال الإمبراطور آنذاك، يقول " اشتعل على الفور غيظ الإمبراطور واشتد حنقه، وبدلا من أن يسمع إلى أمر بي فنفيت إلى غالة"^(١٠٠) ويعلق سقراط " لقد أراد الإمبراطور بقراره هذا توحيد الكنيسة، حيث إن أثناسيوس رفض المصالحة مع آريوس"^(١٠١) والحق أن المؤرخ جونز لم يعد الحقيقة حين قال " لو سألنا أي إمبراطور روماني عما يربط مصر بالإمبراطورية لأجاب . . القمح والنقود " .

(97) Ibid. II, 82

(98) ATHANAS. op. cit. 87

(99) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 35

(100) ATHANAS. Loc. cit.

(101) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 35

ولنا أن نستخلص من عبارة سقراط هذه ما نشاء من الأدلة على ما أبديناه سلفاً، من أن أثناسيوس والإمبراطور كانا يقفان على طرفي نقيض، وكان أثناسيوس صلباً عنيداً، يدفعه إلى ذلك إيمان بالولاء الكامل لشخصه من جانب أساقفة مصر واكليروسها والرهبان، أما هؤلاء الآخرون بالذات فسوف يكونون عدة أثناسيوس من بعد في صراع طويل طول أسقفيته التي بلغت قرابة نصف قرن، ولقد علمنا أنه خلال فترة وجيزة في أول عهده بالأسقفية تمكن من توطيد نفوذه وسيادة بيعته على مصر والمدن الخمس وليبيا، ولفظ خارج الكنيسة خصومه جميعاً، ولئن ظلت هناك بعض الجيوب مناوئة، إلا أنها كانت صرخات في واد، يبرهن على ذلك الأحداث التي وقعت بعدئذ مباشرة.

فالى تريز (Trier - Trev) Augusta Treverorum في غالة أبعد أثناسيوس، وجاء أريوس إلى الإسكندرية يحمل قرار مجمع أورشليم بعودته إلى الكنيسة، إلا أن الاكليروس السكندري رفض هذا الأمر، ووقعت الاضطرابات من جديد في الإسكندرية^(١٠٢)، ولما كان الإمبراطور لا يسمح بوقوع فوضى جديدة تعكر صفو سلام ظل يبحث عنه حتى مات، فقد أرسل على الفور يستدعى أريوس إلى القسطنطينية، فارتحل الرجل^(١٠٣).

وفي القسطنطينية، مات أريوس فجأة بعد وصوله إليها بقليل سنة ٣٣٦، في نفس اليوم الذي حدده الإمبراطور ليقبله اسكندر أسقف القسطنطينية في شركة الكنيسة هناك، ولاشك أن خصومه، بل والإمبراطور أيضاً قد تلقوا جميعاً نبأ وفاته بارتياح كبير . وما تزال مسألة وفاته المفاجئة لغزاً محيراً !! خاصة وأنها لم تكن مיתה طبيعية كما وصفها مؤرخو الكنيسة.

ولم يحاول قسطنطين بعد نفى أثناسيوس أن يعين أسقفاً جديداً للإسكندرية

(102) Ibid. I, 37

(103) Id.

على الرغم من أنه أقدم على ذلك مرارا من قبل في بيع أخرى^(١٠٤). ولكنه الآن أثر أن يترك كرسي الإسكندرية شاغرا، والذي لاشك فيه أن قسطنطين كان يدرك تماما أن الاكليروس السكندري والرهبان والجموع لن ترضى عن أثناسيوس بديلا . وإذا كانت الفتنة قد حدثت في أنطاكية بعد الإطاحة بيوستاتيوس، فلا بد أن الإسكندرية كانت ستشهد أحداثا مروعة إذا ما تصارع على كرسيها النيقيون أنصار أثناسيوس والأريوسيين والمليتيون. ولم يكلف الإمبراطور نفسه تبعة هذه المهالك الجسام، وسوف نرى مصداق ذلك فعلا عندما يعتلى كرسي الإسكندرية الكبادوكيان جريجورى وجورج على عهد قسطنطيوس .

وهكذا أدرك الإمبراطور أن الإسكندرية لم تكن في حاجة الآن إلى أسقف جديد لتزداد النار فيها ضراما، فحتى بعد أن تركها أريوس ومات رفع شعب الكنيسة عقيرته بالشكوى يطلب إلى الإمبراطور إعادة أثناسيوس^(١٠٥). وشارك رهبان مصر في ذلك أيضا، وينفرد سوزوموس دون باقى المصادر بالقول أن أنطونيوس أبا الرهبان، كتب صراحة إلى الإمبراطور يرجوه عودة أسقف الإسكندرية، حتى لا يفتح بذلك بابا لى لمز من جانب المليتيين^(١٠٦)، ونعلم من سيرة أنطونيوس التى كتبها أثناسيوس، أن الأسقف السكندري كان على صلة قوية وصداقة مع الراهب المصرى^(١٠٧) وسوف نرى الدور الكبير الذى سيقوم به أنطونيوس وساكنو الأديار فيما بعد جهادا من أجل نصره قضية أثناسيوس.

(١٠٤) بعد مجمع نيقية سنة ٣٢٥ وعزل يوسيبوس من أسقفية نيقوميديا وثيوجنس من أسقفية نيقية، عين بدلا منهما أمفيون Amphion وكرستوس Chrestus على التوالى . ثم عاد فعزل هذين وأعاد يوسيبوس ورفيقه . ولما خلع مجمع أنطاكية سنة ٣٣٠ أسقف المدينة يوستاتيوس، اقترح قسطنطين على المجمع امر سيامة أحد رجلين، يوفرونيوس Euphronius الكاهن أحد مواطنى قيسارية كبادوكيا، وجورج كاهن الرستن Arethusa واختار المجمع مطيحا يوفرونيوس

راجع SOZOM. Hist.eccl. I, II, 19

وأيضا EVSEB. Vita Const. III, 62

(105) SOZOM. Hist.eccl. II, 31

(106) Id.

(107) ATHANAS. Vita Antonii, praef.

غير أن الإمبراطور لم يلق بالا لأى من هذه الالتماسات، وكتب فى أسلوب مغيظ إلى السكندريين يتهمهم بالحماقة والعبث، ويصف مسلكهم فى الإصرار على عودة أثناسيوس بالفوضى والخروج عن جادة الصواب، ثم يوجه أوامره إلى الاكليروس والرهبان أن يخلدوا جميعا إلى الكنيسة والسلام^(١٠٨)، وحتى لا يعطى قسطنطين الفرصة لمزيد من الإلحاح فى طلب العفو عن الأسقف المنفى، أعلن فى لهجة صارمة أن قراره الذى اتخذه بشأن أثناسيوس لا رجعة فيه وأنه لن يستدعى ثانية ذلك " المكابر " ^(١٠٩). ويتساءل " ألم يك داعية كل هذا الشقاق " ^(١١٠).

وقد قرن قسطنطين هذه الرسالة بأخرى إلى أنطونيوس، لا تقل عنها حنقا، صرح فيها أنه لا ينبغي مطلقا شجب قرار جاء عن مجمع كنسى، " لأنه لو فرضنا جدلا أن نفرا يسيرا من الأساقفة قد صدروا فى دعواهم عن إرادة سقيمة، أو إرضاء لآخرين، فإنه نادرا ما يقع العقل على جمع من الأساقفة حصيفى الرأي حذرين، يتصرفون بمثل هذا^(١١١)، وعلى هذا النحو أبان الإمبراطور للراهب أنه لا موجب لإثارة الشكوك حول ما قر عليه رأى عدد كبير من رجال الكنيسة، واختتم قسطنطين رسالته إلى أنطونيوس قائلا : " لقد كان أثناسيوس صلفا مكابرا، مشى به عجرفته إلى ما نحن فيه من فتنة وشقاق " ^(١١٢).

ومهما بلغت سورة الغضب التى تملكى نفس قسطنطين، وتبدت فى رسالتيه، إلا أنا لا ندعها تصرفنا عن الخط الواضح الذى رسمه الإمبراطور لسياسته إزاء الفرق المسيحية المتصارعة. وليس أدل على ذلك من تلك الرسالة التى بعث بها قبلا إلى أهالى نيقوميديا عقب عزل أسقفهم يوسيبوس . فهو يقول فيها :

" من تراه لقن الرعية البريئة هذه العقائد ؟ من الواضح أنه "

(108) SOZOM. Loc. cit.

(109) Id.

(110) Id.

(111) SOZOM. Hist. Eccl. II.31

(112) Id.

" يوسيبوس شريك الطغاة جبروتهم . ولقد تأثرت بعقيدة هذا الأسقف "

" فضلتم بذلك طريق الصواب . كنتم بلا ريب تمنون انتهاج "

" الحق لولا أن صرفكم عنه ذلك اليوسيبوس، وعصبة عاتية "

" تؤيده، استغلت السلطان فضاع، إن فتنة أريوس "

" السكندري ما تأجج لهيبها إلا بفعال يوسيبوس الحمقى "

" ذلكم الذى امتلأ عقله بسئ الشرور والآثام (١١٣) "

ولم تكد تمضى على هذه الرسالة ثلاث سنوات إلا وكان يوسيبوس يعتلى من جديد عرش أسقفيته، ويزداد قربا من الإمبراطور كما أسلفنا .

ولعله مما يدعم ما نذهب إليه ما جاء فى مقدمة رسالة قسطنطين الصغير إلى السكندريين^(١١٤)، يضاف إلى هذا أنه فى الوقت الذى أبعد فيه إلى ترير أثناسيوس، أصدر الإمبراطور، ونفسه تكاد تميز من الغيظ، كما يروى سوزومنوس^(١١٥) أوامره بنفى حنا رئيس كنيسة الشهداء المليتى هو الآخر، ولم يشفع له عند الإمبراطور قربه من اليوسابيين وصدافته لهم، ويضيف سوزومنوس ساخرا "... ولا قرارات مجبىء صور نفعته " (١١٦) والحقيقة أن الإمبراطور لم يقم وزنا لأى من قرارات المجامع الكنيسة التى تتعارض وسياسته، فأساقفة المسكونة فى نيقية أدانوا أريوس وصحبه وأعادهم الإمبراطور، ومجمع صور رد إلى البيعة حنا، ونفاه الإمبراطور، وقد عبر سوزومنوس عن كل ذلك فى أسلوبه الخاص حيث قال "... لقد علا الإمبراطور فوق أكف الضراعة والابتهاال، ولم تأخذه رحمة بأى أذاق الجموع مرارة الخوف والشقاق " (١١٧).

(113) THEOD. Hist. Eccl. I, 19

(١١٤) راجع هذه الرسالة فى أول الفصل الثالث .

(115) SOZOM. Hist. Eccl. II,

(116) Id.

(117) Id.

الفصل الثالث



الزحف إلى الغرب

الفصل الثالث الزحف إلى الغرب

كان قسطنطين الأول قبل أن يموت في سنة ٣٣٧ قد أنعم على أبنائه الثلاثة بالقباب القياصرة^(١)، وخص كلا منهم بواحد من أقاليم الإمبراطورية فأعطى لأكبرهم قسطنطين الثاني Constantinus II (٣٣٧-٣٤٠) بريطانيا وغالاة وأسبانيا، ومنح قسطنطيوس Constantius (٣٣٧-٣٦١) تراقيا وبونطس وآسيا والشرق، على حين احتفظ لأصغر البنين قنسطانز Constans (٣٣٧-٣٥١) بداشيا ومقدونيا وبلانونيا وأفريقيا^(٢). ولما أحس الإمبراطور دنور أجله أودع وصيته أحد خاصته، مؤكدا فيها ثمانية هذا التقسيم الإداري للإمبراطورية، وأمر بأن تسلم الوصية إلى ولده أمير القسم الشرقي قسطنطيوس^(٣). ويبدو من حديث يوسيبوس القيساري أنه ربما كانت هناك بعض العناصر التي أخذت تتطلع إلى العرش، وإن لم يشر إلى ذلك بصراحة، ولكنه يخبرنا أن الجيش أصر على أن لا يلي هذا الأمر أحد دون القياصرة الثلاثة^(٤)، ومن ثم رحل نفر من القادة إلى أولاء الأبناء يحملون إليهم نبأ وفاة أبيهم ويعلنونهم أباطرة^(٥)، وتولى الجيش في الوقت ذاته القضاء على الباقيين من بيت الإمبراطور الراحل؛ دلماتيوس Dalmatius القيصر، وهانيباليان Hannibalinus الذي كان قسطنطين الأول قد توجه ملكا على أرمينيا بعد أن قبض الملك الفارسي سابور الثاني Sapor II على تيجرانس Tigranes ملك أرمينيا المسيحي، ودلماتيوس المسن، ويوليوس قسطنطيوس Iulius Constantius الأخوين غير الشقيقين لقسطنطين، وعدد

(1) EVSEB. Vita Cosnt, IV, 40

(2) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 38

SOZOM.. Hist. Eccl. II, 34

Gibbon, op. cit. II p. 226

Jones, Later Roman Empire, I p. 112

(3) SOCRAT. op. cit. I, 39 ; SOZOM. Loc. cit.

THEOD. Hist.eccl. I, 30

(4) EVSEB. Vita Const. IV, 68

(5) Id.

وراجع

وكذلك

وأیضا

وراجع أيضا

من الساسة الضالعين منهم: أوبتاتيوس Optatius النيل، وابلابيوس Ababius المحافظ البريتوري^(٦).

كان قسطنطيوس أسرع الأبناء وصولاً إلى العاصمة^(٧) مما حمل على الاعتقاد بأنه كان وراء هذه المذبحة المروعة^(٨)، التي راح ضحيتها أفراد أسرة قسطنطين عدا صبيين صغيرين، جالوس Gallus وجوليان Iulianus^(٩). ويشير مؤرخو الكنيسة^(١٠) من طرف خفى إلى ذلك القس المجهول، الاريوسي العقيدة، صاحب الحظوة لدى الإمبراطور قسطنطين الكبير والذي زين له أمر عودة أريوس من منفاه في رأيهم^(١١)، ويذكرون أن يوسيبوس النيقوميدي وثيوجنس أسقف نيقية سعياً لدى ذلك القس لينال العطف من الإمبراطور الجديد قسطنطيوس عن طريق تسليمه وصية أبيه، وكأنه بذلك أثره على أخويه، والغريب أنهم يقدمون ذلك، في الوقت الذي يذكرون فيه جميعاً أن تلك كانت رغبة قسطنطين نفسه، كما بينا، والتي لم يكن لها من سبب سوى ما يذكره أحدهم وهو المؤرخ الكنسي ثيودوريت^(١٢)، من أن الأب أقدم على هذا لأن قسطنطيوس سوف يكون أسرع من أخويه وصولاً إلى القسطنطينية لقربه منها، ولاشك أن قسطنطين قصد إلى ذلك فعلاً حتى لا يدع لأحد الفرصة في الاستيلاء على العرش قبل أن يتمكن بنوه من الوقوف على حقيقة الأمر، ولعل هذا يتضح مما أقدم عليه الجيش بعد موته، هذا إلى أن الوصية لم تحتو على شيء أكثر مما كان أمراً واقعاً، ومن ثم لم تقدم جديداً إلى قسطنطيوس يحسده عليه

(6) Jones, op. cit. I, pp. 85, 112

Gibbon, op. cit. II, p. 236

وراجع

(7) EVSEB. Vita const. VI, 70

SOCRAT. Hist. Eccl. I, 40

وراجع

SOZOM. Hist. Eccl. II, 34

وأيضاً

(8) Gibbon, op. cit. II pp. 235-236

(٩) راجع الفصل السادس .

(10) THEOD. Hist. Eccl. II, 2; SOZOM. hist. eccl. III, 1; SOCRAT. op. cit. II, 2

(١١) راجع الفصل السادس من الدولة والكنيسة . ج ٢ للمؤلف، حيث أثبتنا بالوثائق خطأ هذا الزعم.

(12) THEOD. Hist. Eccl. II, 2

اخوته، ويحسبه هو خيرا جاء به إليه نصير الأريوسيين فى البلاط . وفوق هذا وذاك فلم يكن يوسيبوس، الأسقف النيقوميدى، فى حاجة لقس القصر الإمبراطورى، كى يرضى عنه قسطنطيوس، فمكانة أسقف نيقوميديا عند قسطنطين الأب لم تكن تخفى على أحد فى ذلك الوقت، وإلى نيقوميديا جاء هذا يقضى أيامه الأخيرة، وفيها تلقى سر المعمودية^(١٣)، ولا يبعد أن يكون ذلك قد تم على يد يوسيبوس النيقوميدى نفسه^(١٤). فهو أسقف المدينة وربما يدعم ذلك ما يورده ثيودوريت من أن قسطنطين ذكر كل ما أوصى به فى حضرة يوسيبوس^(١٥).

بل إن حديث ثيودوريت هذا يعطينا الثقة فى القول بأنه ليس سوى يوسيبوس نفسه هو الذى حمل الوصية إلى الإمبراطور الجديد فى القسم الشرقى. ومن ثم لا يمكن أن نتفق مع المؤرخين سقراط^(١٦) وسوزومنوس^(١٧) فيما يرددانه من أن قس البلاط المجهول ذاك نجح فى التأثير على الإمبراطورة ورجال البلاط واستمالهم جميعا وقسطنطيوس إلى العقيدة الأريوسية، بل إن أثره تخطى القصر إلى العاصمة ومنها إلى الاقاليم، مما أدى إلى إثارة الفتنة والاضطراب فى هذا القسم من الإمبراطورية حسب قولهما.

والحقيقة، كما أسلفنا، أن الأريوسية كانت قد أفاقت من اللطمة التى وجهت إليها فى نيقية سنة ٣٢٥ ، واستطاعت فى السنوات الأخيرة لعهد قسطنطين أن تحرز نجاحا ملحوظا تمثل فى عطف الإمبراطور، على رجالها، وبلغ ذروته باقتلاع رجلى النيقية فى أنطاكية والإسكندرية، يوستاتيوس وأثناسيوس . ومع صحوة الأريوسية كان قسطنطيوس قد أتى الشرق قيصرًا، وذلك فى العيد

(13) EVSEB. Vita Const. IV, 61

SOCRAT. Hist. Eccl. I, 39

SOZOM. Hist. Eccl. II, 34

(14) Robortson, op. cit. P. 41

(15) THEOD. Hist. Eccl. I, 30

(16) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 2

(17) SOZOM. Hist. Eccl. III, 1

العشريني Vicennalia لاعتلاء أبيه العرش^(١٨)، وطوال ما يزيد على عشر سنوات وقسطنطيوس يراقب عن كثب مسار الفريق يوسيبوس والعقيدة الآريوسية، ويختلط بزعمائها، ويقف على آرائهم، ولذا كان من الطبيعي أن يأخذ عنهم لاهوته، وأن يشاركهم عداؤهم المفرط لأثناسيوس^(١٩) بعدما رآه من عناد هذا الأسقف وتحديه، لا للأساقفة وحدهم، بل للسلطة الإمبراطورية ذاتها، بعدم إجابة الإمبراطور إلى طلبه بقبول آريوس في الكنيسة ثانية ورفضه الانصياع لأوامر قسطنطين بالذهاب إلى مجمع قيسارية. وهكذا وجد قسطنطيوس نفسه غارقاً في الجدل اللاهوتي حول العقيدة على حين نجا أخواه من أهواله، إذ آوى الغرب الإمبراطوري إلى الهدوء بعد مجمع نيقية، وابتعد بنفسه عن مزلق هذا الصراع قائماً بالايمان النيقى، ولاشك سره أن يرى بين ظهرائه أثناسيوس، فرعاه وقدم له فى شخص ماكسيمين Maximinus أسقف ترير كل تقدير^(٢٠). وكان لهذه الرحلة الاجبارية التي قام بها الأسقف السكندري إلى الغرب الإمبراطوري أكبر الأثر فى انفتاح هذا الميدان الجديد أمام صراعات الجدل اللاهوتي وأن كان قد قبله قهراً عندما فرضها عليه الإمبراطور قسطنطيوس، بعد عام ٣٥٣، ولم يرض عنها فكراً، كما كانت بداية لمرحلة جديدة من المواجهة بين الدولة والكنيسة.

ويمثل عهد قسطنطين فترة فريدة فى تاريخ العلاقات بين الدولة والكنيسة تميزت بسياسة التوازن والإمبراطور يسير دفة الأمور بكل الحذق والمهارة مسيحياً فى سياسته، وثنياً فى نظريته، نيقياً مع الجموع، فإذا حزب الأمر، آريوسياً. يضم بلاطه مستشارين من كل هؤلاء الأضداد، ويموج عقله بشتى الفكر. فلما مات انفرط هذا العقد وراحت هذه الطوائف جميعها تتلاقى متلاطمة، ومن هنا ندرك قول المؤرخ سوزومونوس وهو يستهل الكتاب الثالث من تاريخه الكنسى " ها نحن قد عاينا كم من حادثات الزمان جرى بها الزمان على الكنيسة وقسطنطين باق، وغداة موته راح الإيمان الذى أقره الآباء فى نيقية يدخل فى تجربة"، ذلك أن هذه

(18) EVSEB. Vita Const. IV, 40

SOCRAT. hist. eccl. I, 39

راجع

(19) Jones. op. cit. I, p. 114

(20) ATHASNAS. Apol. Ad Const. 3

العقيدة رغم أنها لم تلق الرضى من دنيا المسيحية جمعاء، إلا أن أحدا لم يجرؤ على نبذها وقسطنطين فيه الحياة^(٢١). والعبارة الأخيرة وحدها تعطينا، لا ريب، الأبعاد الحقيقية لسياسة الإمبراطور الراحل تجاه فرق المسيحية المتنافرة، وتكشف عما يحمله القدر فى طياته للعقيدة والكنيسة ينبئ به سقراط حين يقول "... ومع الأيام، وعبر مدائن الشرق كلها، راجت الفتن والمهاترة، وأمسى النظام إلى فوضى، وكل شأن إلى السئ سار"^(٢٢). ولئن كان هذا القول يعبر عن وجهة نظر معينة للمؤرخ الكنسى إلا أنها تحمل فى نفس الوقت صورة لأحداث الفترة التالية.

استقر أبناء قسطنطين كل فى إقليمه، وراح يباشر بسلطة الحاكم المستقل ضمن دائرة الإمبراطورية الواحدة، شئون سياسته، وكان أول شىء أقدم عليه قسطنطين الثانى أن سمح للأسقف السكندرى بالعودة إلى بيعته، وشيعة برسالة قال فيها :

" قسطنطين القيصر إلى شعب الكنيسة الكاثوليكية السكندرى إنى أدرك تماما أن أفئدتكم التقية الورعة، لم تنس أن أثناسيوس شارح القانون الاعظم، قد أرسل لزمى إلى غالة، خشية أن يكابد ضرارا لا ترم، يرومه بها خصوم طبعت على الزيغ نفوسهم، واغتسلت بالدماء الأيادى "

" يحاولون بشراسة الفحش أن يدينوا قدس الرجل والحياة ."
" وحتى يطهر من اللئام أثناسيوس، انتزع من بين أنيابهم "
" وجىء به إلى مدينة ضمن بلادي، ما كان يشعر طيلة "
" مقامه أن شيئا هو إليه فى حاجة . والفضيلة المزجاة "
" فى الرجل أضاءت بقبس نور السماوات ظلماء قدر عنيد . وكان "
" مليكنا قسطنطين العظيم ، أبى ، عقب الذكر ، قد قارب الأمر "
" يبوء الأسقف كرسية ، ولكن الموت أقعده ."

(21) SOZOM. Hist. Eccl. III, 1

(22) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 22

Eusebe de Cesaree et la naissance de la theorie

وانظر ما كتبه Sansterre تحت عنوان

Cesaropapiste, Byzantion XLII – 1 (1972) fi XLII, 2 (1973)

" أيها الأطهار ، أليس من الأفضل أن أحقق هدفه ؟ ! ذلك "

" ما ارتأيت ، وكم من التوقير والإعزاز لقيه منا ، وسترون في "

" مقدمه ، دون أن تعقد الدهشة لسان أحدكم، أى آى المجد . "

" عليه خلعنا . والآن فلترعاكم عناية الرب إخوتى الأحبة (٢٣) "

وأول ما يلفت النظر فى هذه الرسالة لقب " القيصر " الذى قرن به قسطنطين نفسه، فقد أدى ذلك إلى خلاف فى رأى بين عدد من الدارسين (٢٤)، حول العام الذى أعيد فيه أثناسيوس إلى الإسكندرية، وهل كان نفس السنة التى مات فيها قسطنطين الأب (٣٣٧) أم (٣٣٨) .

والحقيقة أن قسطنطين الأول مات فى ٢٢ مايو ٣٣٧ (٢٥) ووصلت أنباء وفاته إلى ترير فى يونيه من نفس العام (٢٦)، وحمل الاخوة الثلاثة لقب الأوغسطس Augustus فى سبتمبر من السنة (٢٧). ولاشك أن هذه الرسالة قد كتبت قبل أن يعلن أبناء قسطنطين أنفسهم أباطرة، أو على وجه التحديد فى ١٧ يونية عقب وصول نبأ موت قسطنطين إلى ولده وسميه فى غالة (٢٨). وهذا الإجراء من جانب قسطنطين الثانى يفسر ما تضمنته رسالته من العطف الواضح على قضية أثناسيوس، مما مهد السبيل لوقوف عالم الغرب معه بعد ذلك .

وتشير الرسالة صراحة إلى أن قسطنطين الأول، كان قد قرر بالفعل إعادة

(33) ATHANAS. Apol. C. Arian. 87 ; SOCRAT. Hist. Eccl. II, 3

hist. Arian. 8

لأثناسيوس أيضا راجع

THEOD. Hist. Eccl. III, 2

وراجع كذلك

(٢٤) انظر مآكثبه زينوس Zenos حول هذا الموضوع فى مقدمته لأعمال المؤرخ سقراط ضمن مجموعة

Nicene and P. N. F. II, p. 37 v. 1

(25) FEST. IND. X

Gibbon, op. cit. II, p. 233

وراجع

(26) Robertson, op. cit. p. 41

(27) Jones, op. cit. I, p. 122

Gibbon, op. cit. II, p. 237

وراجع

(28) Robertson, Loc. cit

Klidd, A history of the church, II, p. 71

وراجع أيضا

الدولة .. والكنيسة

أثناسيوس إلى أسقفيته، ولكن المنية عاجلته، ولقد أوضحنا ذلك آنفاً، وذكرنا أن هذا ليس مما يتعارض مع سياسة قسطنطين الأول في تحقيق التوازن بين الفرق المسيحية، ونضيف ما يقوله سوزمنوس من أن قسطنطين كان قد اعتزم إعادة أثناسيوس من منفاه ولكن موته حال دون ذلك، غير أنه يقدم لعبارته هذه بكلمة " يقال " ، مما ينقل الرأي عنده إلى مرتبة الاحتمال^(٢٩)، أما ثيودوريت^(٣٠) فيؤكد أنه جاء ضمن قرارات قسطنطين الأخيرة، وهو يعالج سكرات الموت في نيقوميديا، الأمر بإعادة أثناسيوس إلى الإسكندرية، ويردف ذلك قائلاً " لقد صدر هذا القرار بالذات في حضرة يوسيبوس "، ولما كان ثيودوريت ينفرد وحده دون مؤرخي الكنيسة الآخرين، بهذا القول فمن البديهي أن يكون قد اعتمد على ما جاء بهذه الرسالة.

أما ما تشير إليه الرسالة من أن أبعاد أثناسيوس إلى غالة، لم يكن نفياً للأسقف، بقدر ما كان تخليصاً له من أعدائه، وبعداً به عن أذاهم ، فلا يمكن التسليم به مطلقاً وذلك لأن قسطنطين الأول كان قد ضاق ذرعاً بعناد أثناسيوس وأراد أن يعيد السلام إلى منطقة يحسب لأهلها وثرواتها كل حساب، وأدرك أن أساقفة الشرق يكتنون العداء الكامل لأثناسيوس، للخلاف العقيدى بينهم وبينه، ولما حسبه تعالىا منه عليهم عندما رفض حضور مجمع قيسارية، بالإضافة إلى نظرة الحقد الكاملة تجاه مكانة كنيسة الإسكندرية ، وإلا فلو سلمنا بما جاء في الرسالة لصدق ذلك أيضاً على يوستاتيوس الانطاكي، وحناء المليتى، ومن قبل يوسيبوس نيقوميديا وثيوجنس نيقية وأريوس.

غير أن قرار استدعاء أثناسيوس والسماح له بالعودة إلى الإسكندرية لم يكن استثناء دون غيره، إذ إن الأخوة الثلاثة أبناء قسطنطين الأول حسبما جرى به قلم أثناسيوس نفسه، في مؤلفه عن تاريخ الأريوسيين^(٣١) اجتمعوا بعد وفاة أبيهم واتفقوا

(29) SOZOM. Hist. Eccl. III,2

(30) THEOD. Hist. Eccl. I, 30

(31) ATHANAS. Hist. Arian. 8

فيما بينهم على إعادة جميع الأساقفة المنفيين إلى كنائسهم والديار تمشياً مع السياسة الجديدة للدولة في الميل تجاه المسيحيين، بل إن هذه الرسالة التي بعث بها قسطنطين الثاني إلى شعب الكنيسة السكندرية، كانت ضمن رسائل عديدة أخرى حملت هذه الروح إلى كنائس الأساقفة العائدين^(٣٢).

ارتحل أثاناسيوس قاصدا الشرق في معية قسطنطين الثاني^(٣٣)، حيث التقى بقسطنطيوس في مدينة فيميناكوم^(٣٤) Viminacium في موئيزيا Moesia ، وكان هذا هو اللقاء الأول بخصم الغد، حسب تعبير المؤرخ روبرتسون^(٣٥)، ثم اتخذ سبيله حتى إذا أتى القسطنطينية وجد أسقفها بولس، الذي خلف إسكندر، قد عاد ثانية إلى كرسيه^(٣٦) بناء على اتفاق أبناء قسطنطين، وفي قيسارية كبادوكيا لقي أسقف الإسكندرية قسطنطيوس مرة أخرى^(٣٧) و الإمبراطور يستحدث الخطى في الطريق إلى الجبهة الشرقية^(٣٨) ليتصدى للحشود الفارسية التي كانت تتحرش بالإمبراطورية. ويعلق Duchesne^(٣٩) على هذه اللقاءات بقوله ، إن قسطنطيوس لم يكن يسعده أبدا أن يلتقى بشخص كانت له طوال عشر سنوات مضت سمعة عريضة في الشرق، جلبت الكثير من المتاعب، ونضيف إلى قول هذا المؤرخ تلك المكانة الفكرية وقوة الشخصية التي أحرزها أثاناسيوس في مجمع نيقية وفي صراعه مع قسطنطين الأول وتصديه للعقيدة الأريوسية، ويبدو من حديث أثاناسيوس^(٤٠) أنه لم يجر بينه وبين الإمبراطور أية مناقشات حول قضيته ومخاصميته.

(32) ATHANAS. hist. Arian. 8

(33) Kidd, op. cit. II, p. 71

Robertson, op. cit. P. 41

وراجع أيضا

(٣٤) وهي حالياً Widin في بلغاريا انظر THANAS. Apol, ad Const.

(35) Robertson, Loc. cit.

(36) ATHANAS. Hist. Arian. 7

(37) ATHANAS. Apol. Ad Const. 5

(38) Robertson. Loc. cit. ; Kidd, Loc. cit.

(39) Duchesne, op. cit. p. 150

(40) ATHANAS. Apol. Ad Const.5

وفى الثالث والعشرين من نوفمبر ٣٣٧ ، دخل أثناسيوس الإسكندرية^(٤١) بعد أن غاب عنها قرابة عامين، وسط مظاهر الترحاب والبهجة من جانب الكليروس وشعب الكنيسة، حتى لقد عد أساقفة مصر هذا فى رسالتهم المجمعية Epistola Encyclica سنة (٣٣٨) أسعد أيامهم^(٤٢). غير أنه بعودة الأسقف إلى بيعته عاد معه الصراع من جديد، إذ أيقن اليوسيبوسيون أنه إذا بقى أثناسيوس على كرسيه، فلن يصلوا إلى تحقيق مسعاهم^(٤٣)، وكانت الحالة السياسية مواتية لكى يحاول كل الفرق المتنافرة بلوغ مآربه . فقد أدى تقسيم الحكم فى الإمبراطورية بين الاخوة الثلاثة، إلى تعميق هوة الشقاق بين فرق المسيحية المتباغضة، بل أيضا بين شطرى الإمبراطورية، إذ جهد اليوسيبوسيون لاستمالة قسطنطيوس إلى فكرهم، على حين أفلح النيقيون فى الغرب وأثناسيوس فى اجتذاب قسطنطين الثانى وقنسطانز إلى معتقدهم. وكان للفترة التى أمضاها الأسقف السكندرى فى غالة أوضح الأثر فى هذا السبيل .

ولم يكن الأريوسيون فى الإسكندرية على استعداد لقبول عودة أثناسيوس ثانية^(٤٤)، ومن ثم حدثت بعض الاضطرابات فى المدينة^(٤٥) لم تفصح المصادر عن طبيعتها، وإن كان يبدو أنها لا تخرج عن الصدام بين أنصار أثناسيوس والأريوسيين، وراح هؤلاء يحاجون بأن أثناسيوس قد تم عزله بقرار مجمع الأساقفة المنعقد فى صور، ولا يحق له اعتلاء كرسي الأسقفية من جديد إلا بمجمع كنسى ثان^(٤٦)، وعليه يصبح قرار السلطة المدنية بإعادته باطلا.

(41) FEST, IND. X

(42) ATHANAS. Apol. C. Arian 7

(٤٣) انظر المخطوط رقم ٣٩٠ ورقة ٥٢ب.

(44) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 3

SOZOM. Hist. Eccl. III, 2

وراجع

(45) FEST, IND. XI

(46) ATHANAS. Apol. C. Arian 7 ; SOCRAT. Loc. cit.

ولكن أثناسيوس لم يعدم وسيلة في التصدي دفاعا، وساق مثلا يوسيبوس نيقوميديا وثيوجنس نيقية اللذين عاد بهما قسطنطين الكبير^(٤٧).

غير أن خصومه عادوا سيرتهم الأولى في اتهامه بما يثير السلطة الإمبراطورية فأذاعوا أنه قام ببيع كمية القمح التي كان الإمبراطور الراحل قد أمر بأن تجرى سنويا على الأرامل في مصر وليبيا، واستغل أرباحها لنفعه^(٤٨)، وكتبوا إلى قسطنطيوس يخبرونه بحقيقة الأمر، ولم يتوان هذا عن لوم أثناسيوس وإدانته^(٤٩). بل إن المؤرخ الكنسي سقراط يرفع هذا الزجر إلى حد للتهديد بالموت عقابا^(٥٠).

لم يقف الأمر عند هذا الحد، بل إن الأريوسيين كانوا قد انتهزوا فرصة نفى أثناسيوس واختاروا للأسقفية بدلا منه بستوس^(٥١) Pistus أحد القسيسين الذين قطعهم إسكندر سلف أثناسيوس من قبل عند بدء المسألة الأريوسية^(٥٢) وتم رسمه على يد سكوندوس Secundus أسقف طلميثة إحدى المدن الخمس الغربية، الأريوسي المتحمس الذي شمله قرار الإدانة الصادر في نيقية^(٥٣). غير أن قسطنطين الكبير لم يسمح لهم برفعه إلى كرسي الإسكندرية، وقد جرى الإمبراطور هنا على خلاف ما سار عليه عند عزل يوسيبوس النيقوميدي وثيوجنس أسقف نيقية ويوستاتيوس الأنطاكي، إذ وافق على سيامة غيرهم بدلا منهم، ومن ثم ظل كرسي الإسكندرية الأسقفى شاغرا حتى اعتلاء أثناسيوس ثانية في نوفمبر سنة ٣٣٧. ولاشك أن قسطنطين كان يحرص على إقرار السلام في منطقة يعتبرها الضمان الأساسي لإطعام مدينته الجديدة، ولذا لم يكن في حاجة إلى إثارة الاكليروس وشعب الكنيسة فيها، متخذًا من شعب أنطاكية عبرة، وليس أدل

(47) ATHANAS. Apol. C. Arian. 7-32

(48) Ibid. 18

(49) Id.

(50) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 17

(51) ATHANAS. Ep. Encycl. 6

Apol. C. Arian 19

وراجع أيضا أثناسيوس

(52) ATHANAS. Dep. Arian, praef.

(53) ATHANAS. Apol. C. Arian, 24

على ذلك من أنه قام باستدعاء فيلاجريوس الكبادوكي نائبه في مصر والذي يتعاطف مع الأريوسيين، ويرتبط اسمه في ذهن أنصار أثناسيوس بلجنة مربوط، وولى خلفا له ثيودور^(٥٤) Theodorus خير من يمثل سياسة سيده.

غير أن هذا الاتجاه سرعان ما تبدل، فما إن قضى قسطنطين، حتى أدرك ولده قسطنطيوس، أن نائبا عنه مثل ثيودور لا يستطيع أن يحد من نفوذ الأسقف السكندري، وقد عاد بزهو الانتصار، وبماضى السنين والعناد يعلمه قسطنطيوس عن أثناسيوس، وبرغبة جامحة إلى السلطة وسيادة غير منتقصة، استدعى الإمبراطور إليه ثيودور وأعاد إلى الإسكندرية نائبا عنه فيلاجريوس مواطن كبادوكيا^(٥٥)، يدفعه إلى ذلك صدق حدسه بتلك الاضطرابات العنيفة التي شهدتها المدينة عقب مجيء الأسقف إليها بعد غياب، أخذ منها ثيودور موقفا حازما وإن كان إلى جانب رجل نيقية^(٥٦)، ومن ثم أدرك قسطنطيوس أن موقف ممثله في مصر على هذا النحو ربما عده فريق نيقية تساهلاً أو حتى ضعفا من جانب السلطة المدنية، وهو ما لم يكن يسمح به أبداً قسطنطيوس.

وزاد من ريبته تلك الزيارة التي قام بها أبو الرهبان أنطونيوس إلى الإسكندرية تدعيماً واحتفاءً بالأسقف السكندري^(٥٧)، بعد ما شاع في المدينة أن رهبان مصر يؤيدون العقيدة الأريوسية^(٥٨)، ورغم أن أنطونيوس لم يمكث في الإسكندرية سوى يومين^(٥٩) فقط (٢٥-٢٧ يولية ٣٣٨)، إلا أن هذه الزيارة كانت لها أهميتها الكبيرة بما للرجل من شخصية قوية، وتأثير شعبي عميق، وبما أعطته للنيقيين وزعيمهم من شعور الأمان والتأييد^(٦٠).

كان كلا الفريقين يحرص على أن يحظى بتأييد هذه الجموع المنتشرة في

(54) FEST. IND. X

(55) FEST. IND. XI

(56) ATHANAS. Apol. C. Arian. 5

(57) FEST. IND. X

ATHANAS. Vita Ant. 69

وراجع أيضا

(58) ATHANAS. Vita Ant. 69

(59) FEST. IND. X

(60) Le Bachelet, S. Athan. Col. 2146

صحراء مصر وفيافيها، تلك التي فرت بدينها تحت وطأة قساوات الاضطهاد الوثني وآثرت حياة الحرمان، وفي عصر ساد فيه الإيمان القائم على العاطفة دون العقل وتصديق المعجزات لدى الجموع، تعلقت أفئدة المسيحيين إعجابا وتقديرا بأولاء النفر، ومن هنا تأتي أهمية الرهبان بما لهم في نفوس الجموع المسيحية من عظيم الأثر والولاء، ومن هنا أيضا نقدر استباق الفريقين المتصارعين ابتغاء مرضاة المتوحدين ورهبان الاديار، ونذكر القيمة الحقيقية لقدوم أبى الرهبان أنطونيوس ليعلن فى الملاً أنه يدحض عقيدة أريوس، ويقف بالحزم كله يشد من أزر أثناسيوس ويطلب إلى الجموع أن لا تبغى عن أسقفها حولا . هذه الصورة من التأييد الجارف جرى بها قلم أثناسيوس وهو يكتب حياة أنطونيوس^(٦١) وكان للسياسة التي رسمها أثناسيوس لنفسه وكرسيه، مذ تولى كرسي الأسقفية السكندرية، ورحلاته التي يذرع فيها البلاد من طيبة إلى فم النيل، أثرها الواضح فيما لقيه طوال عهده بالأسقفية من تأييد وولاء.

وتلاقت وجهات نظر الأريوسيين فى مصر واليوسيبوسيين بعامة مع سياسة الإمبراطور قسطنطيوس، خاصة بعد تغيير النائب الإمبراطوري فى مصر، حتى لقد اعتبرت عودة فيلاجريوس الكبادوكى، من جانب ثيودوريت^(٦٢) نصرا للأريوسيين فى الإسكندرية . ولما كان خصومه يدركون مدى الصداقة التي تربط بين أثناسيوس وأساقفة النصف الغربى من الإمبراطورية، فقد رأوا أن أى إجراء عنيف وفجائى يتخذ ضد الأسقف السكندرى، سوف يثير غضب الغرب كله^(٦٣) ومن ثم سعوا لاجتذاب الأساقفة جميعا إلى صفوفهم، فكتبوا رسائل بعثوا بها إلى مختلف الكنائس والأباطرة الثلاثة، ضمنوها الاتهامات السابقة ضد أثناسيوس، مضيفين إليها اتجاره بقمح الأرامل وعودته إلى كرسيه بطريقة غير شرعية^(٦٤).

(٦١) يقول أثناسيوس " شعب الكنيسة كله من أجل رؤية القديس يركض، والرعية من حوله تتحلق ، وهو

يهدى إلى المسيحية كثيرين ربما قدر من يدخلوها فى عام راجع 70 ATHANAS. Vita Ant.

(62) THEOD. Hist. Eccl. II, 3

(63) Neander. Christian religion and Church, IV, p. 43

(64) ATHANAS. Apol. C. Arian. 19, 24; hist. Arian. 9

الدولة .. والكنيسة

محاولين في الوقت ذاته للتقرب إلى الغرب^(٦٥)، بعد أن أفلح أثناسيوس من قبل في ضمان تأييده. فاستقبل يوليوس أسقف روما (٣٣٧ - ٣٥٢) الذي لعب دورا كبيرا في القرن الرابع الميلادي من أجل سمو كرسي روما وعلو قدره^(٦٦) سفارة على رأسها مقار Macarius القس، وتضم الشماسين مارتيروس Martyrius وهزيكيوس^(٦٧) Hesychius ويتضح من رسالة يوليوس بعد ذلك إلى اليوسابيوس أن يوسيبوس النيقوميدي كان المحرك الرئيسي وراء هذه السفارة^(٦٨). وقد حمل الوفد معه رسالة إلى أسقف روما تضع أمامه " مثالب " أثناسيوس وماركلوس Marcellus أسقف أنقرة، وبولس أسقف القسطنطينية واسكليبيوس Asclepius أسقف غزة وغيرهم، وأرفق بها تقرير لجنة مربوط سنة ٣٣٥، وقائمة بالالتهامات السابقة والحالية ضد أسقف الإسكندرية، واعتبار الكرسي السكندري شاغرا منذ صدور قرار مجمع أثناسيوس، وذلك في محاولة للحصول على تأييد أسقف روما للمرشح الاريوسي بستوس لكرسي الإسكندرية، والذي لم ينجح حتى الآن في اعتلاء عرش الأسقفية^(٦٩). وكان من بين ما أوصى به اليوسابيوس رسلهم، أن يطلبوا إلى يوليوس أن يدعو إلى عقد مجمع كنسي يضم أطراف النزاع ليفصل بينهم، وأنه يسرهم لو تفضل هو برئاسة هذا المجمع^(٧٠)، ولم يكن ذلك إقرارا من أساقفة الشرق بعلو كعب أسقف روما على بقية الكراسي الأسقفية خاصة وأن زعامتهم تنحصر الآن في رعاية يوسيبوس الطموح، ولكنه في حقيقة الأمر مجرد محاولة للتقرب إلى يوليوس وصرفه عن تأييد أثناسيوس .

تسربت هذه الأنباء إلى الإسكندرية، فأدرك أثناسيوس أنه حيال جهد جاد يقوم به اليوسيبوسيون لتطويقه في بيعته وعزله عن العالم المسيحي وهو نفس الأسلوب

(65) Kidd, op. cit. II, p. 72

(66) Kuhner, encycl. of the Papacy, p. 15

(67) ATHANAS. Apol. C. Arian. 22

(68) Id.

(69) Ibid. 24.

Neal, Patriar. of Alex. I, p. 193

(70) ATHANAS. Apol. C. Arian. 20

وكذلك

الذى لجأ إليه خصومه منذ عام ٣٣٣ فى مجمعى قيسارية وصور، ولذا عزم أثناسيوس أن يحارب هؤلاء بنفس سلاحهم مضيفا إليه تلك القاعدة العريضة الممتدة عبر مصر كلها. فدعا أساقفة بيعته إلى مجمع عام فى شتاء ٣٣٨/٣٣٩، ويخبرنا أن عدد الحضور كان مائة^(٧١) يمثلون أساقفة مصر وطيبة والمدن الخمس وليبيا^(٧٢)، وإلى جميع أساقفة الكنيسة الكاثوليكية، وبوجه خاص يوليوس، كتب هذا الجمع رسالة مجمعية^(٧٣)، تعد فى مضمونها والمجمع مظاهره كنسية لتأييد أثناسيوس وردا على رسائل اليوسابييين، وعمد الأساقفة إلى نفس الاسلوب الذى سار عليه الخصوم فى إثارة السلطة المدنية، فقد جاء فى رسالتهم " . . . لقد تجاسر يوسيبوس ورفاقه على أن يكتبوا للأباطرة فى قحة وصفاقة، ساقوا حديثا لا يجرؤ على إتيانه إنسان أمام من هم أقل من أولاء مرتبة^(٧٤) ". وتمضى الرسالة من بعد تفند اتهامات الأريوسيين والمليتيين السابقة، مذ ولى أثناسيوس كرسى الإسكندرية إلى أن بعث به منفا إلى غالة^(٧٥)، وتؤكد أنه لا صحة مطلقا لما أنيع من استيلاء أثناسيوس على قمح الأرامل، واختتم مجمع الإسكندرية رسالته بدعوة صريحة إلى أساقفة الكنيسة الكاثوليكية بهجران جانب يوسيبوس ورفاقه والالتفاف حول أثناسيوس^(٧٦).

(71) ATTHANAS. Apol. C. Arian.1

(72) Ibid. 3

(73) Ibid. 3-19

(74) Ibid. 6-17

(75) Ibid. 18

(٧٦) جاء فى ختام هذه الرسالة : " ها نحن قد التقينا وتلاقت منا الفكر، على أن نكتب إلى نياقتكم بكل الامل، وحكمة المسيح فيكم تتمثل، أن تقبلوا منا هذا الايضاح معطين أثناسيوس أخانا العطف كله والحنو، مبدئين الغضب كله على ذلك اليوساب ورفاقه، أولاء الذين دنسوا ديار الرب بزيف القول والخطايا... نهيب بعدالتكم أن تقتصوا للحق، أنى الحق كان، وبوصايا الرسول مهتدين حين قال " أما الذين من خارج فانه يدينهم " فاعزلوا الخبيث من بينكم، (كورنث ١ - ١٣/٥) آثام مسعاهم بشركة التناول معكم غير جديرين. لأجل هذا صموا عن دعواهم الأذان فلسوف يكتبون إليكم ضد أثناسيوس، سوف يرسلون، لا تصدقوهم حتى لو ذيلوها بتوقيعات أساقفة مصريين، فلسنا نحن أولاء، بل المليتيون الذين لا زالوا إلى اليوم يعكرون فى الكنيسة صفو السلام ويوسعون الصدع فيها ودعوى الشقاق " .

راجع ATTHANAS. Apol. C. Arian.19

على هذا النحو كتب أساقفة مجمع الإسكندرية دفاعا عن أثناسيوس، وراحوا بوحى منه ينهجون نفس السبيل الذى رسم الخطى منه يوسيبوس النيقوميدي وصحبه. والى روما جاء وفد من أساقفة مصر يحملون هذه الرسالة ووجهة نظر الاكليروس^(٧٧) حتى لا يدع أثناسيوس الفريق اليوسابى يقتحم عليه ميدانا كان قد أرسى فيه الدعائم . ويبين من الرسالة التى بعث بها يوليوس فيما بعد إلى اليوسابين فى أنطاكية^(٧٨)، أن جدالا عنيفا نشب بين رسل الفريقين حول اعتبار كرسي الإسكندرية الأسقفى شاغرا، ومحاولة اليوسابين الحصول على تأييد يوليوس لتتصيب بستوس المرشح الاريوسى^(٧٩) .

ولكن الأدلة التى قدمها قسيسو أثناسيوس لم تسمح لأسقف روما إلا بتأييد وجهة نظر الإسكندرية . فبستوس هذا أدانه إسكندر الأسقف السكندري السابق ثم المجمع النيقى، كما أن سكوندوس الذى قام برسمه، شمله قرار الحرم كذلك على يد المجمع المسكونى الأول^(٨٠)، ويعترف يوليوس بذلك بصراحة، ثم يخبرنا أن رسل الفريق اليوسيبوسى عندما أدركوا أنهم لن يستطيعوا اجتذابه إليهم، عرضوا عليه مقترحهم بالدعوة لعقد مجمع لمناقشة القضية مثار النزاع^(٨١)، وفى الوقت ذاته ارتحل رئيس الوفد مقار عائدا، رغم أن المرض كان يلح عليه، ويعطل يوليوس ذلك بالعار الذى جلل رسل اليوسيبوسيين بعد أن دمغتهم بالزيف حجج رجال أثناسيوس^(٨٢) .

غير أنه لو كان " الخزى " دافع مقار لهذا العود غير المتوقع، كما يقول يوليوس، لكان من الحرى أن يعود الوفد كله إلى الشرق خاسئا وهو حسير، لفشله فى مهمته، أو لعاد على الأقل مغیظا محنقا، ولكننا نرى أن مقار استحث خطاه إلى زعمائه فى أنطاكية يطلعهم على حقيقة الأمر وضرورة الاستغناء عن بستوس،

(77) ATHANAS. Apol. C. Arian. 22

(78) Ibid. 20-36

(79) Ibid. 24

(80) Id.

(81) Ibid. 22

(82) Id.

ذلك الذى لا يلقى فى الغرب قبولا لماضيه الأريوسى، ويشكل بهذا عقبة فى طريق تعاطف أساقفة هذا الجزء من الإمبراطورية مع اليوسيبوسيين، وحتى لا يثير الشكوك حول الرحيل المفاجئ، أو يمهّد السبيل، باصطحاب رفيقيه، أمام رسل الخصم السكندري لإظهار الشماتة أو إحراز نصر كامل، فقد ودع المدينة فى هدوء وترك صاحبه هناك لمناقشة أسقف روما أمر الإعداد لعقد المجمع الكنسى المقترح، وهاهى مجريات الأحداث تدعم الرأى.

فى ديسمبر ٣٣٨ كان الإمبراطور قسطنطيوس فى أنطاكية^(٨٣) يعد جيشه لملاقاة الفرس^(٨٤)، ووجدها اليوسابيون فرصة سانحة، بعد أن جاءتهم الأنباء بتعثّر جهود وفدهم فى روما، للتقدم خطوة أخرى، فعقدوا مجمعا هناك تحت رعاية الإمبراطور جددوا فيه قرارهم بعزل أثناسيوس واعتبار كرسي الإسكندرية شاغرا، واستطاعوا كما يقول ثيودوريت، الاستيلاء على أذن الإمبراطور مؤكدين أن عودة أثناسيوس من منفاه قد أدت إلى وقوع الاضطرابات والفتنة فى مصر وفلسطين^(٨٥)، وقد قرر الفريق اليوسيبوسى الاستغناء الآن عن بستوس المرشح الذى لم يفلح فى اعتلاء الكرسي السكندري، ووقع اختيارهم على يوسيبوس أسقف حمص Emesa وظنوه قريبا من أهل الإسكندرية، حيث قضى فى المدينة فترة يدرس الفلسفة^(٨٦). ويصفه جيروم بموهبة خطابية رائعة وبيان^(٨٧) لكن يوسيبوس كان حصيّا عندما رفض قبول هذه المغامرة المثيرة^(٨٨). لما علمه عن ولاء كنيسة الإسكندرية لأسقفها أثناسيوس، عندها وقع الاختيار على كبادوكى يدعى جريجورى^(٨٩) Gregorius فى يناير سنة ٣٣٩^(٩٠)، كان أيضا أحد تلامذة مدرسة الإسكندرية المسيحية^(٩١)، وأعطى الإمبراطور تصديقه على ذلك. وهذا واضح من رسالة

(83) Kidd, op. cit. II, p. 72

(84) Downey, op. cit. p. 356

(85) THEOD. Hist. Eccl. II, 2

(86) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 9 ; SOZOM. Hist. Eccl. III, 6

(87) HIER. Vir. III. 91

(88) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 9

(89) Id.; ATHANAS. Hist. Arian. 9

(90) Kidd, op. cit. P. 73

(91) Robertson. op. cit. P. 43

أثناسيوس إلى عموم الأساقفة - Epistola Encyclica حيث يذكر أن حاكم مصر أذاع خطابا عاما يحمل طابع المرسوم، يعلن أن في الطريق جريجورى آت ليعتلى عرش الإسكندرية الأسقفى بأوامر البلاط^(٩٢).

ولاشك أن الإمبراطور قد اقتنع، أو أقنعه اليوسيبوسيون، أن أثناسيوس مغتصب للبيعة بعد عزله في مجمع صور ونفيه، وأنه يثير عالم الإمبراطورية من أجل نصره قضيته، وأنه رغم وقوعه ضمن دائرة السيادة الإمبراطورية في الشرق، يبعث برسائله ومنذوبيه إلى أساقفة الغرب وأخويه الإمبراطورين. ومنذ هذه اللحظة دخل قسطنطيوس في صراع فكري، مسوقا إليه، وشخصى عنيف مع الأسقف السكندري لم ينته إلا بموت الإمبراطور سنة ٣٦١. وقد لقي هذا المرسوم الذى نشر فى الناس يوم ١٨ مارس ٣٣٩ ردود فعل عنيفة من الاكليروس والجموع^(٩٣).

وحوالى ذلك الوقت حقق الفريق اليوسيبوسى كسبا هائلا، فقد نجح فى إيفار صدر الإمبراطور على بولس أسقف القسطنطينية^(٩٤)، فأصدر قرارا بعزله، ورفع خلفا له زعيم الفريق يوسيبوس النيقوميدي^(٩٥)، وهكذا أدرك يوسيبوس فى النهاية غاية طموحه^(٩٦)، لقد كان الرجل فى بدء عمله أسقفا لبيروت^(٩٧)، فسعى جهده حتى أصبح راعيا لكنيسة مقام الأباطرة فى الشرق، نيقوميديا، وصادق ليكنيوس Licinius^(٩٨) ثم نال الحظوة لدى قسطنطين، فلما كان عهد قسطنطيوس وأصبح لديه مقربا، علا عرش الدين فى العاصمة الإمبراطورية.

وكان يوسيبوس حريصا على سمو مركزه الحرص كله، فإذا كان قد نظر

(92) ATHANAS. Ep. Encycl. 2

(93) Id

(٩٤) انظر مخطوط رقم ٣٩٠ ورقة ٥٢.

(95) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 7 ; SOZOM. Hist. Eccl. III, 4

(96) Hefele, Histoire des Concils. 1, 2, p. 688

Mourret, Histoire generale de L'église II, p. 97

وراجع أيضا

Chadwick, op .cit. P. 137

(97) SOCRAT. op. cit. I, 3

(98) THEOD. Hist. Eccl. I, 19

وهو بعد فى نيقوميديا بعين الحقد إلى الإسكندرية، يعلو نجم أسقفها، شماس نيقية الشهير، وراح يحاول بكافة الوسائل تحطيمه، فها هو الآن أسقف روما الجديدة عاصمة الرومان . وإذا كانت روما تحتاج بأن القديس بطرس هو الذى رفع القواعد من كنيستها، والإسكندرية بمرقس والفكر تتعالى، فالقسطنطينية مستقر الأباطرة، تفضل لداتها بنشأة على المسيحية، وهى لن تقبل فى شخص أسقفها الجديد يوسيبوس أن ترتفع عليها أسقفية الإسكندرية، التى لا تعدو مجرد ولاية ضمن دائرة إمبراطورية عاصمتها القسطنطينية. وانطلاقا من هذا الواقع، وبالفكر ذاك، عاش يوسيبوس عمره الباقي فى حساب الزمن يرنو الإسكندرية وأسقفها بنظرة من عل، مليئة بالحق والكراهية.

ويبدو أن الأقدار قد ابتسمت ثانية للآريوسية، فلم يكد يمضى على اعتلاء يوسيبوس كرسى العاصمة الأسقفى بضعة أشهر حتى مات سميح القيسارى (حوالى سنة ٣٣٩ أو ٣٤٠)^(٩٩) بعد حياة بالهدوء حافلة، وعلى الرغم من أن يوسيبوس أسقف قيسارية لم يكن خصما عنيدا للآريوسية، إلا أن وفاته ساعدت على أن يضع الآريوسيون أيديهم على البيعة، ولذا فقد خلفه تلميذه أكاكىوس^(١٠٠) Acacius الذى كان متحمسا للآريوسية قدر إفادته منها، وشارك بإيجابية سوف نعلمها فى أحداث هذه الفترة.

أحدث قرار الإمبراطور بتولى جريجورى الكبادوكى أسقفية الإسكندرية دويا هائلا، إذ لم يكن قد مضى على عودة أثناسيوس من المنفى أكثر من خمسة عشر شهرا فقط، وحتى طيلة هذه الفترة فإن كنائس الشرق الإمبراطوري بعامة لم تعترف بعودته، وفوق هذا فإن السلطة الإمبراطورية اعتبرته مغتصبا ، رغم أنه جاء الإسكندرية بقرار من الأخ الكبير قسطنطين الصغير ، وتعرضت المدينة لحالة من الهياج والفوضى حيث راح شعب الكنيسة المؤيد لأثناسيوس يعبر عن سخطه فى هذه الاجتماعات الغاضبة فى الكنائس^(١٠١)، والآريوسيون والمليتيون يظهرون فرحتهم

(99) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 4

(100) Id. ; SOZOM. Hist. Eccl. III, 2

(101) ATHANAS. Ep. Encycl. 2

بالأسقف الجديد وبالإجراءات التي اتخذها فيلاجريوس لنقل رعاية الكنائس إليهم^(١٠٢). ويبدو أن التعليمات التي بعث بها الإمبراطور إلى نائبيه في مصر كانت تقضى بإنزال أقصى العقوبة بالمعارضين جميعا ومن بينهم أثناسيوس نفسه^(١٠٣)، ولذلك جدت السلطات المدنية في البحث عنه^(١٠٤) وفي نفس اليوم الذي أذاع فيه فيلاجريوس مرسوم الإمبراطور، تمت مهاجمة كنيسة كويرينوس^(١٠٥) Quirinus وقد يكون ذلك من أجل مباغته الأسقف السكندري ظنا منهم أن أثناسيوس يقيم فيها، أو لتفريق تلك المظاهرات التي قامت لتأييده^(١٠٦) وفي اليوم التالي ١٩ مارس ٣٣٩ كان أثناسيوس قد علم أن حاكم مصر والآريوسيين سوف يقومون بالهجوم على الكنيسة التي اعتاد أن يقضى فيها الصوم الكبير، وهي كنيسة ثيونا^(١٠٧) Theonas ومن ثم أثر الانسحاب منها^(١٠٨) وهو يتمثل، كما يحدثنا^(١٠٩)، قول المسيح " ومتى طردوكم إلى هذه المدينة فاهربوا إلى الأخرى " (متى ٢٣/١٠) .

وطوال ثلاث ليال، والبحث عن أثناسيوس جار، ومحاولات أنصاره تذهب عبثا عندما يقتحم جريجورى الإسكندرية أسقفا إمبراطوريا، تصحبه قوة عسكرية^(١١٠) قوامها خمسة الاف جندي^(١١١) وهكذا شهدت الإسكندرية للمرة الأولى في تاريخها أسقفين على كرسيها في وقت واحد، أثناسيوس الأسقف الشرعى يؤيده الاكليروس وشعب الكنيسة وأسقف روما وإمبراطورا الغرب، وجريجورى أسقف البلاط يناصره الآريوسيون والمليتيون عقيدة، واليهود حقدا والوثنيون انتقاما، والفريق اليوسيبىوسى وإمبراطور الشرق . وأصبحت المشكلة أعمق من محاولة

(102) ATHANAS. Hist. Arian. 10

(103) Id.

(104) FEST. IND. XI

(105) ATHANAS. Hist. Arian. 10

(106) ATHANAS. Ep. Encycl. 5

(107) Id.

(108) FEST. IND. XI

(109) ATHANAS. Ep. Encycl. 5

(110) ATHANAS. Hist. Arian . 10, 14

SOZOM. Hist. Eccl. III, 6

(111) SOCRAT . Hist .eccl. II, 11

لعزل أسقف واستبداله بآخر فأضحت صراعا من أجل الزعامة كنسيا، وصراعا أشد هولا بين الاخوة الأباطرة سياسيا.

وإلى الإسكندرية كانت رسل يوليوس قد جاءت فى نهاية عام ٣٣٨ (١١٢) تدعو أثناسيوس للذهاب إلى روما لحضور المجمع الذى اقترحه مندوبو الفريقين (١١٣)، غير أن أثناسيوس لم يشأ أن يترك المدينة فى هذا الجو العاصف، وأثر أن يتريث حتى تتضح الأمور، وهو يدرك أن أعين فيلاجريوس وجريجورى ترقبه فى كل خطوة، وإذا فقد ظل مختفيا حتى تسنح الفرصة، وشغل نفسه خلال ذلك بكتابة رسالة عامة Epistola Encyclica إلى أساقفة الكنيسة الكاثوليكية فى مختلف الأسقفيات جاء فى مقدمتها " إن ما وقع من الضرر لم يكن ليصيبني وحدي، بل هو إلى الكنيسة كلها موجه " (١١٤)، " ... وبينما السلام على الارض سائدا، إذا بمرسوم حاكم مصر يعكر الصفو وينبئ بمقدم الغازى لرعية ليس لديها الرغبة فى لقياء أو الدخول فى شركته " (١١٥)، ثم يصور أثناسيوس بعد ذلك السخط الذى عم الجموع واحتواها، والأحداث التى صحبت دخول جريجورى الإسكندرية وما كان من قيام فيلاجريوس بمساعدته وحمل الشعب على الانضواء تحت رعايته، وتسليم الكنائس إلى الآريوسيين (١١٦)، ويعيد إلى الأذهان ثانية ما كان من أمر بستوس الذى فشل اليوسيبوسيون فى نصرته، فقد " أخذ لنفسه دينونة " (١١٧) ولم ينس أثناسيوس أن يخلع على قسطنطيوس وهو يحدث عنه صفات التقى والورع (١١٨) فى الوقت الذى يصب فيه جام الغضب ويستمطر على فيلاجريوس " صنيعة اليوسابييين " (١١٩) اللعنات، فلم يكن الأسقف السكندرى يرغب فى أن يدخل

(112) ATHANAS. Ep. Encycl. 7

(113) ATHANAS. Hist. Arian, 9 ; Apol. C. Arian. 20

(114) ATHANAS. Ep. Encycl. 1

(115) Ibid. 2

(116) Ibid. 3-5

(117) Ibid. 6

(118) Ibid. 5

(119) Ibid. 6

فى خصومة مع إمبراطور الشرق، وربما لم يكن قد عرف خبيئة نفس الإمبراطور، وهو ما لم يظن إليه أبداً ، أو لعله أفاد من موافقه مع قسطنطين الكبير، فعزم على أن لا يترك الميدان للفريق اليوسابى يستأثر بالإمبراطور وحده وبسهولة، فأورد قسطنطيوس بالصلاح يتسم . على أن نهاية هذه الرسالة جاءت دعوة صريحة للأساقفة لتأييده ونبذ مخاصميه^(١٢٠).

هذه هى الرسالة الثانية التى خرجت خلال أشهر قلائل من الإسكندرية إلى أساقفة الكنيسة الكاثوليكية، الأولى خطها الاكليروس برأى المجمع فى أثناسيوس وعنه دفاعاً، والأخيرة صنفها بيمينه، فإذا كان اليوسيبوسيون قد أفلحوا من قبل زمن قسطنطين فى إثارة غيظ الأساقفة ضد الإسكندرية وأسقفها، حتى عادوه جميعاً فى صور، فقد صمم أثناسيوس واكليروسه على أن لا تكون الجولة الثانية شأن سابقتها، ولا شك أن هذه الرسالة تصور كما يقول المؤرخ دوشين^(١٢١) Duchesne مدى القلق والغضب والحالة النفسية التى كان يعانى منها الأسقف السكندرى آنذاك.

(١٢٠) يقول أثناسيوس فى ختام رسالته :

" هبوا أحدكم فى المذبح يعظ، والجموع من حوله خاشعة، وإذا "
" بمرسوم يقتحم عليه الهدوء ويعلنه بخليفة له، وإذا بهذا يقدم "
" ويأتى من الأمور شائنها، ألن يملكه الحق مغيظاً ؟ ألن يهرع "
" يرجو للحق إنصافاً ؟ "
" لا ريب عندى وقد اضطربت نفوسكم بالمقت وكرها لشرور قصصتها "
" عليكم، أتاها أولئك البلهاء، أنكم سوف تدينون قرناء الاثم "
" والخطايا . أنى لأضرع إليكم أن لا تدعوا اللبس بصيب البيعة "
" السكندرية تلك التى ذاع صيتها . وإذا ما سولت لجريجورى "
" نفسه أن يكتب لنيافتكم، أو من أجله كتب أحد ، إخوتي ، لا تلقوا "
" لتلك الرسائل بالآ، مزقوها، وبالعار جلاوا حاملها دعاة الرذيلة "
" والكفران. من أجل ما قدمت تعطفوا وأجيئوني . أما هم فالحنوا "
" وأدينوا، فلسوف يطرب هنا فى الديار شعب الكنيسة والرعيان "
" بفعالكم هذى وقوامة الايمان "

راجع 7. ATHANAS. Ep. Encycl.

(121) Duchesne op. cit. II, p. 160

وعلى امتداد أربعة وعشرين يوما، عاشت أسقفية الإسكندرية يحمل كرسياها أسقفين، حتى إذا جاء يوم ١٦ إبريل سنة ٣٣٩^(١٢٢)، كان أثناسيوس قد اتخذ سبيله في البحر هربا، قاصدا روما، بادئا بذلك رحلة نفيه الثاني التي قدر لها أن تطول هذه المرة ستة أشهر وسبع حجج.

أما اليوسابيون فقد أرسل إليهم يوليوس من لدنه قسيسين، البيديوس Elpidius وفيلوكسنوس Philoxenus يحملان دعوته لهم للذهاب إلى روما^(١٢٣) لحضور المجمع المقترح، ويبدو من حديث أثناسيوس^(١٢٤) أن هذه السفارة ربما وصلت أنطاكية بعد قدومه إلى الغرب، إذ يخبرنا أن اليوسيبوسيين حالما علموا ارتحاله، تملكثهم الحيرة وشملهم الارتباك كما لو كانوا لا يتوقعون، حسب تعبيره، حدوث ذلك، ولذا عدلوا عن رأيهم ونبذوا فكرة المجمع بعد أن خشوا افتضاح أمرهم ضده. هذا ما يقول أثناسيوس .

غير أن الحقيقة لا تدعم هذا الرأي، فقد كان معلوما لدى أساقفة الشرق مقدما أن يوليوس سوف يدعو إليه الفريقين الخصمين، بل إن أثناسيوس نفسه يذكر أن الشماسين مارتيريوس وهسيكيوس اقترحا على أسقف روما عقد مجمع كنسي يدعى إليه الطرفان^(١٢٥)، يضاف إلى هذا أن يوليوس يذكر في رسالته^(١٢٦) التي بعث بها إلى اليوسيبوسيين بعد مجمع روما ما نصه " . . . طلبا (يعني مارتيريوس وهسيكيوس) إلى أن أوجه الدعوة لعقد مجمع يضم طرفي النزاع، وأن أكتب للإسكندرية إلى الأسقف أثناسيوس، وكذلك إلى اليوسيبوس ورفاقه، حتى يبين الحق وتتضح أمام الجميع العدالة " . ويورد أثناسيوس هذه الرسالة كاملة في دفاعه ضد الأريوسيين، دليلا على سلامة موقفه وتبرئته مما نسب إليه على يد الخصوم، فكيف إذن يمكننا أن نتفق معه في القول، بالحيرة تملك اليوسابيون عند معرفتهم بهروبه إلى روما " ؟! .

(122) FEST. IND, XII

(123) ATHANAS. Apol. C. Arian. 20

Hist. Arian. 11

وراجع له أيضا

(124) ATHANAS. Apol. C. Arian. 29

(125) ATHANAS. Hist. Arian. 9

(126) ATHANAS. Apol. C. Arian. 22

أما العدول عن تلبية نداء يوليوس وشجب فكرة المجمع، فذلك شيء لا بد أن يكون قد استقر عليه رأيهم منذ عودة مقار من روما، كما أسلفنا، ولم يكن بقاء الشماسين من بعده هناك وما قدموه من اقتراحات إلا مناورة قصد بها كسب الوقت تمهيدا لاتباع أسلوب آخر في معاملة أساقفة الغرب هؤلاء، وكانت أول خطوة أقدموا عليها هي تجديد عزل أثناسيوس وسيامة جريجورى الكبادوكى على البيعة الإسكندرية راعيا، فليس هناك داع إذن لحضور مثل هذا المجمع خاصة وأن أسقف الإسكندرية الجديد قد حصل على تأييد الإمبراطور قسطنطيوس.

ولاشك أن أساقفة الشرق أدركوا يقينا أنهم فى الغرب سوف يجدون أنفسهم يواجهون أغلبية تناصر أثناسيوس، فإذا ما أدخلنا فى اعتبارنا أنه أخذ يتقاطر على روما عدد من الأساقفة الذين طردوا من كراسيهم على يد اليوسيبوسيين، بولس أسقف القسطنطينية، ماركيلوس أسقف أنقرة، أسكليوس أسقف غزة^(١٢٧) يحملون شكاياتهم إلى الاكليروس فى الغرب وعلى رأسه الأسقف الرومانى، أيقنا أن مدار بحث القضية لن يكون فى صالح اليوسابييين ، خاصة أن إمبراطوري الغرب يعطفان على العقيدة النيقية واتباعها ، ولهذا راح الفريق اليوسابى يسوف فى إعطاء رده لرجلى يوليوس فترة طويلة، ولم يسمح لهما بمغادرة أنطاكية إلا فى أوائل يناير سنة ٣٤٠^(١٢٨) وقدم اليوسيبوسيون اعتذارهم عن عدم قدرتهم على إجابة دعوة أسقف روما، محاجين بأنه لم يرسل لهم قبل الموعد المقترح للمجمع بوقت كاف^(١٢٩) كما أن الأحوال السياسية والعسكرية لا تسمح لهم بمغادرة بيعهم الآن، حيث " أن جيش الشرق يحارب الفرس، والإمبراطور بهذه الحرب مشغول، والواجب يدفعهم إلى أن يكونوا إلى جواره فى هذه الظروف العصيبة " ^(١٣٠) .

ولعل هذه الفترة الطويلة التى مضت قبل أن يسمح أساقفة الشرق لقسيسى

(127) SOCRAT, Hist. Eccl. II, 15; ATHANAS. Apol. C. Arian 23, 33

SOZOM. Hist. eccl. III, 5

وأيضا :

(128) ATHANAS. Apol. C. Arian. 52

(129) Id.

(130) ATHANAS. Hist. Arian. 11

يوليوس بالعودة، قضاها اليوسيبوسيون يستجمعون القوى لتدعيم مركزهم، ويبحثون عن سبيل آخر يسلكونه تجاه الغرب بعد أن فشلت سياسة الاستمالة والترضية. وتمثل هذا الاتجاه الجديد في رسالة عنيفة بعثوا بها إلى أسقف روما صحبة سفارته^(١٣١)، ولم يحفظ لنا الزمان نص ما قالوا، ولكن القدر شاء أن يدخر بعضا منها في شذرات متفرقة تضمنها رد يوليوس عليهم، وما أورده المؤرخ الكنسي سوزوموس عما احتوته .

فقد جاء فيها أنهم " مع تقديرهم لروما مكانتها المرموقة باعتبارها مدرسة الرسل وقصبة الأرثوذكسية منذ البداية، إلا أنه لا يخفى على أسقفها أن العقيدة التي تدين بها روما، من الشرق جاءت "^(١٣٢)، وهم لا يرضون لأنفسهم البتة بالمرتبة الثانية، فهم أهل الفضيلة يفوقون بها الرومان^(١٣٣)، ومن ثم للأساقفة سلطان وليس لأحد أن يتعالى دون الآخرين ويتباهى بقدر مدينة هو قاطناتها^(١٣٤) فكيف إذن يستبيح يوليوس لنفسه حتى دعوة الأخوة إلى مدينته لمجمع يترأسه ويقيم من نفسه بين الخصوم قاضيا^(١٣٥). ثم يسألونه " باسم من يتحدث ؟ أباسمه وحده، أم نيابة عن الآخرين ؟ ومن الذى خوله حق الحديث عن هؤلاء "^(١٣٦).

وراح اليوسيبوسيون يدفعون أيضا بأن للمجامع الكنيسة سلطة لا يمكن لأحد أن ينقضها أو يخرج عنها، ولهذا فليس ليوليوس ومجمع روما أن يشجب قرارات أصدرها الأساقفة في صور سنة ٣٣٥ بشأن أثناسيوس^(١٣٧) وسوف نرى أن يوليوس في رده عليهم يضغط هو الآخر على هذه الناحية باعتبارهم لم يقيموا وزنا لقرارات مجمع نيقية، ويعدونه في النهاية وعدا حسنا " إن هو أصاخ لهم السمع

(131) ATHANAS. Apol. C. Arian21

(132) SOZOM. Hist. eccl. III, 8

(133) Id. يقصدون بذلك أن المسيحية نشأت في الشرق بين ظهرانيهم و أنهم أولى الناس بزعمة الكنيسة المسيحية.

(134) ATHANAS. Apol. C. Arian. 25

(135) Ibid. 22

(136) Ibid. 26

(137) Ibid. 22, 25

ووافق على عزل الأساقفة الذين تم نفيهم على أيديهم من قبل، وارتضى سيامة أولاء الذين رسموا بدلا منهم واعتلوا كراسيهم " فلئن فعل ذلك ساد السلام الكنيسة وسعت بينهما الصداقة، وإن أبى فلسوف يملأون الدنيا بالاعتراض ضجيجا^(١٣٨). ويعلق سوزومنوس على الرسالة في جملتها بقوله " ظاهرها براق، وباطنها سخرية لاذعة وصرامة "^(١٣٩).

استشاط يوليوس غضبا لهذا الذى يقرأ، وزاد الأمر ضراما ما قصه عليه رجلاه من المعاملة غير الودية التى قوبلا بها فى الشرق^(١٤٠)، بالإضافة إلى كل هذا التأخير الذى أرغما عليه، ولكن الأسقف الرومانى كظم غيظا كاد يخرج به عن وقاره لبعض الوقت، وكتب أمر الرسالة عن الرفاق أملا أن يستجيب اليوسيبوسيون لندائه ويخف منهم نفر إلى روما^(١٤١) فلما أعياه الانتظار أظهر الرسالة وقرأها على الجمع المحتشد فى بيعته، فتملك الحنق أفئدة الحضور^(١٤٢)، واتضح على الفور بصورة جلية فى البرود الذى قوبل به كاربونس Carpones وصحبه من جانب الأساقفة جميعا فى روما، وكان جريجورى الكبادوكى قد بعث به إليهم رسولا^(١٤٣) كما أن جريجورى لم يوفق فى اختياره هذا، إذ أن مبعوثه كان من بين من حرّمته الكنيسة السكندرية على عهد أسقفها إسكندر لانتمائه للعقيدة الآريوسية^(١٤٤)، على حين استقبل أنثاسيوس لدى وصوله بالترحاب والتقدير^(١٤٥).

وقد كتب أنثاسيوس^(١٤٦) بعد ذلك أن الإسكندرية قد شهدت حالة من الفوضى

(138) SOZOM. Hist. eccl. III, 8

(139) Id.

(140) ATHANAS. Apol. C. Arian.21

(141) Id.

(142) Id.

(143) Ibid. 24

(144) ATHANAS. Dep. Arii.2

(145) SOCRAT. Hist. eccl. 11,15

SOZOM. Hist. eccl. 111, 8

وراجع أيضا

(146) ATHANAS. Hist. Arian. 12-14

التي تعود إلى المقاومة العنيدة التي أبدتها شعب الكنيسة ضد رغبة الإمبراطور بالدخول في طاعة جريجورى، ومحاولة فرض سيطرة الأريوسيين على الكنائس، ويذكر أن بعض نفر من الأساقفة ورجال الاكليروس فى مصر قتلوا من جراء هذا العنف، وظل رهبان مصر على ولائهم لأثناسيوس، فأعطوا بذلك المثل للجموع يحتذى، وكتب أبو الرهبان أنطونيوس إلى جريجورى حانقا غاضبا، ولكن الأسقف الجديد لم يعر ذلك اهتماما^(١٤٧).

ومن روما كتب أثناسيوس إلى " الأخ المدبوب " و " الصديق " سرابيون Serapion أسقف تمى (الامديد) Thmuis (فى الدلتا) فى فصح عام ٣٤٠، رسالة يقول فيها إنه " رأى أن يبعث برسالة الفصح هذه إليه دون غيره، فعن طريقه يستطيع الاخوة جميعا معرفة ما ذكره أسقفهم ويوم عيدهم^(١٤٨) ولاشك أن ما دفعه إلى اختيار سرابيون بالذات قرب هذا إليه واعتزازه به، كما واضح من عبارات المحبة والتقدير التي يحوطه بها فى الرسالة، هذا بالإضافة إلى أن كنيسة الإسكندرية الآن كانت تحت سيادة جريجورى الأريوسى، وأثناسيوس يذكر ذلك صراحة عندما يقول إن نفرا من المليتين قدموا إلى روما وراحوا يتباهون بادعاء ما ليس من حقهم، وهو أنهم أضحوا فى عداد الكنيسة الكاثوليكية^(١٤٩) ويطلب أثناسيوس من سرابيون أن يوافيه بالأحداث حيث إنه " مشوق إلى معرفة ذلك^(١٥٠) ويختتم رسالته بتعيين ثلاثة عشر أسقفا بدلا ممن عزل أو قضى^(١٥١).

ولا ريب أن أثناسيوس بهذه الرسالة وخاصة بقراره الأخير ، أراد أن يثبت للجميع أنه الأسقف الشرعى للإسكندرية حتى ولو كان بعيدا عن الأسقفية، وأن كل هذه الأحداث التي وقعت، ودخول جريجورى الإسكندرية وتسليم الكنائس إلى

(147) ATHANAS. Hist. Arian. 12-14.

(148) ATHANAS. Ad Serap.

(149) Id.

(150) Id.

(151) Ibid. 2

الدولة .. الكنيسة

الآريوسيين، لا يغير ، فى رأيه، من الحقيقة شيئاً. والرسالة فى حد ذاتها، حتى ولو لم تفصح جهاراً، دعوة إلى أنصاره بالتصدي لكل ما يتهدد الكنيسة السكندرية.

وفى خريف عام ٣٤٠ التأم عقد الأساقفة فى روما تحت رئاسة يوليوس^(١٥٢)، وبلغ عددهم قرابة الخمسين^(١٥٣)، لمناقشات الاتهامات الموجهة ضد أثناسيوس، الذى كان قد مضى على وجوده فى الغرب الآن حوالى ثمانية عشر شهراً^(١٥٤). وقد ضم المجمع الأساقفة الذين وفدوا على روما من تراقيا وسوريا وفينيقيا وفلسطين^(١٥٥)، بالإضافة إلى أساقفة إيطاليا والغرب، وأثناسيوس وماركلوس وبولس وأسكليبيوس.

وتفيد الرسالة التى بعث بها يوليوس إلى اليوسيبوسيين، أن السلطات الرومانية فى مصر قد حالت دون سفر عدد من رجال الاكليروس السكندري لحضور المجمع^(١٥٦).

وقد بحث الأساقفة التقارير الواردة من الشرق ضد أثناسيوس متضمنة تقرير لجنة مربوط، ونظروا فيما قدمه الأسقف السكندري دفاعاً عن نفسه والاحتجاجات التى بعث بها أساقفة مصر وليبيا، وما جاء فى رسالتهم الجمعية إلى عموم الأساقفة^(١٥٧).

وفى النهاية أصدر المجمع قراره بتبرئة ساحة أثناسيوس من كل التهم الموجهة إليه^(١٥٨).

وفى ما يختص بماركلوس أسقف أنقرة، ارتضى الجميع منه وثيقة إيمان قدمها لا تخرج عما تدين به الكنيسة الكاثوليكية، وأعلن نتيجة لذلك قوامة

(152) Hefele, op. cit. 1, 2 pp. 699-702

(153) ATHANAS. Apol. C. Arian .20

(154) ATHANAS. op. cit. 29

(155) Ibid. 33

(156) Id.

(157) Ibid. 27-31

(158) Ibid. 29

إيمانه^(١٥٩) وعلى النهج ذاته سلك المجتمعون إزاء باقى الأساقفة وأصدر المجمع قراراته بعدم شرعية إدانتهم وأقر بعودتهم إلى كنائسهم^(١٦٠).

بقى إذن أن يقف أساقفة الشرق، أصحاب الدعوى، على هذه القرارات ومن أجل ذلك عهد المجمع إلى يوليوس بهذه المهمة^(١٦١). فكتب الأسقف الرومانى رسالة مستفيضة^(١٦٢) تعد على جانب كبير من الاهمية، افتتح بها أثناسيوس الجزء الثانى من " دفاعه ضد الأريوسيين " ويعتبرها المؤرخ كيد Kidd عتابا رزينا ثقیل الوطء^(١٦٣) ويصفها المؤرخ جواتكين Gwatkin بالقسوة التى تخلو من دهاء اليوسيبىوسيين ومكرهم^(١٦٤) وقد استهلها الأسقف الرومانى بتوجيه اللوم العنيف والتوبيخ إلى اليوسيبىوسيين لروح " الكبر " التى تسيطر عليهم، والتى تتضح بها، حسب تعبيره كل كلمة من رسالتهم إليه، فى خيرية يدعوهم، فإذا هم بالشر يجيبون^(١٦٥) ثم تمضى الرسالة بعد ذلك تحدث عن نقاط معينة، الرد على ما جاء فى رسالة اليوسابيين حول حق يوليوس فى الدعوة لعقد مجمع الأساقفة فى روما، أو بتعبير أكثر دقة، مدى سلطته فى الفصل بين الأساقفة، وسلطة المجمع الكنيسة والالتزام بقراراتها والا أصبح من اليسير شجب بعضها بعضا. ثم يفند الاتهامات التى سبقت ضد أثناسيوس منذ ولى أمر بيعة الإسكندرية، وبصفة خاصة ما جاء فى تقرير لجنة مريوط، ويعلن بطلان الدعوى وبراءة أثناسيوس، وكذا ماركلورس والأخوة الآخرين .

(159) ATHANAS. Apol. C. Arian 32.

(160) Ibid. 35

SOCRAT. Hist. eccl. II, 15

SOZOM. Hist. eccl. III, 8

(161) ATHANAS. Apol. C. Arian

(162) Ibid. 20-35

(163) Kidd, op. cit. P. 77

(164) Arian controversy, p. 67

(165) ATHANAS. op. cit. 21

الدولة .. والكنيسة

وفى النهاية يدين الأسقف الرومانى الإجراءات غير القانونية التى أقدم عليها اليوسيبوسيون بترشيح بستوس أولا، ثم سيامة جريجورى من أنطاكية وإرساله إلى الإسكندرية أسقفا .

ورغم أن يوليوس قد قبل من اليوسيبوسيين ما ذكره عن المساواة الكاملة بين أساقفة الكنيسة جميعا، إلا أنه لم ينس أن يختم رسالته بإشارة عابرة عن علو كرسيه الأسقفى، يقول : " أتراكم قد جهلتم ما سرى به العرف من أنه إلينا يجب أن يكتب أولا، ومن عندنا تكتسب القرارات شرعيتها والأحكام" ويومئ بعد ذلك إلى أنه يحتل المركز التقليدى للقديسين بطرس وبولس^(١٦٦).

ومع أن بعض المؤرخين يرى أن هذه العبارات الغامضة لا تفصح عن سمو أسقفية روما^(١٦٧)، ولا تعنى أكثر من أنه دون موافقته الشخصية، فإن الأحكام التى تصدر فى شأن الأساقفة والكنيسة تفقر إلى وزنها العالمى^(١٦٨) إلا أن مؤرخى الكنيسة سقراط^(١٦٩) وسوزوموس^(١٧٠) يريان غير ذلك، إذ يتهمان أساقفة الشرق بالتغاضي عن القوانين الكنيسة، التى تجعل شرعية أى قرار مرتبطة بإرادة الأسقف الرومانى، وصحة أى مجمع معلقة بحضوره أو ممثليه، ويذكر كلاهما كذلك أن يوليوس كتب هذا فى رسالته . غير أنه لما كان خطاب يوليوس يخلو من عبارة " القوانين الكنيسة " وكل ما ورد فيه قوله " ما جرى به العرف، أو التقليد " فلاشك أن كليهما قد فسر هذا بما يحمله فى نفسه من تقدير عميق لمكانة روما المدينة والكنيسة، وهذا يتبدى على صفحات تاريخهما الكنسى، ولم يعد مؤرخا الكنيسة مؤيدين لهما من كبار الدارسين المحدثين وفى مقدمتهم جواتكين^(١٧١)

(166) ATHANAS. Apol. C. Arian

(136) Kidd. op. cit. 11, p. 77

(168) Robertson, op. cit. P. 44

(169) SOCRAT. Hist. eccl. II, 17

(170) SOZOM. Hist. eccl. III, 10

(171) Gwatkin, op. cit. P. 67

Gwatkin ونياندر^(١٧٢) Neander يؤكدان محاولة الأسقف الروماني إقرار رفعة شأن أسقفية وعلو مكانتها.

الحقيقة التي نلمسها من خلال هذه الأحداث، أن أسقف روما لاشك كان يشعر بالزهو إذ يرى أساقفة الشرق، والإسكندرية بالذات، يسعى مندوبوهم بين يديه، يطلبون إليه أن يستدعي زعماء الفريقين ليفصل بينهم، ويسارع يوليوس دون توان يكتب إليهم، وتزداد خيلاؤه وهو يرى أثاسيوس أسقف الإسكندرية قبلة الفكر، وبولس أسقف القسطنطينية، روما الجديدة، مقام الأباطرة التي اختطفت أضواء البلاط من ضفاف التبرير إلى شطآن البسفور، ورجال كنائس أخرى عديدين، يحجون إلى روما يعرضون عليه شكاياتهم والقضايا، ينتظرون قراره ومراسيم العدالة، وعلى رأس خمسين من الأساقفة انعقد جمعهم، يدير يوليوس دفة الحوار، يبرئ أولاء، ويدين أولئك، ويعلق المؤرخ جاكسون Jackson على ذلك بقوله " أن روما هبطت بعد انتقال العاصمة إلى القسطنطينية إلى المرتبة الثانية من الواجهة السياسية كمدينة عادية داخل ولاية، ومن ثم راحت تتمهل قليلا قبل أن تعي هذا الهوان، وأخذت تنتظر المذلة الأخيرة على يد الجرمان، ومن هذا الواقع بدأت تبذل جهودا متصلة لتعوض كنسيا بعض ما فقدت من مكانة إمبراطورية"^(١٧٣).

هذا المظهر العام للنشاط الذي أبداه يوليوس، قد يوحى للوهلة الأولى بالمكانة السامية التي نالها خليفة القديس بطرس غير أن هذه الصورة لم ترد مطلقا في مخيلة أساقفة الشرق عندما لجأوا إليه، وقد سجلوا ذلك صراحة في رسالتهم التي أوردنا من قبل فحواها. وإذا كانت هذه هي نظرة اليوسيبوسيين وفكرهم عن السيادة الكنيسة، فإن أثاسيوس وبولس وغيرهما لم يكن أمامهم من سبيل غير ما سلکوه فعلا، فالشرق كله يخضع الآن للأريوسيين يقود خطاهم يوسيبوس ورفاقه، ويتمتعون بعطف الإمبراطور قسطنطيوس وحده، أما روما، أو الغرب فكان بمنجاة من هذه

(172) Neander, Christian religion and Church, IV. p. 43

وراجع أيضا ما كتبه Carry تحت مادة Arianism في The Catholic Encyclopedia, I, p. 14
(173) B. Jackson. op. cit. P. 14

السيادة، وعاهلاه يشايعان النيقية ويقدران أسقف الإسكندرية، ولذا كان ارتحاله إلى الغرب مشفوعا بدعوة يوليوس احتفاء بالسلطة الإمبراطورية فيه، وأملا في تدعيم عطف كان من قبل قد حباه به الاكليروس هناك وشعب الكنيسة .

أما فكرة أثناسيوس عن سمو الكرسي الأسقفي في روما، فلم تكن تختلف كثيرا عن رأى أساقفة الشرق اليوسابيين، ونجد ذلك واضحا في كتاباته، فهو ينظر إلى روما بالتقدير إذ كانت " عاصمة الإمبراطورية " (١٧٤) وإلى أسقفيتها باعتبارها " كرسيا رسوليا " (١٧٥)، ويقدم لأساقفتها التبجيل والاعتزاز، فهم " الاخوة الأحبة " (١٧٦)، وهذا هو كل ما جاء في أعمال أثناسيوس العديدة عن أسقفية روما . وهو حتى في هذا القليل لا يحمل أفكارا تخلع الزعامة على الكنيسة الممثلة في الأسقف الروماني، أو تشير إلى هذه السيادة . لقد كان ، كما يقول روبرتسون (١٧٧) Robertson ، يجلس الأسقف لذات الأسقف دون العرش، غير أن هذا كله لم يمنع أسقف روما من أن يسر في جمع بأن عدالة القرار وشرعيته يجب أن تبدأ بروما، وبها تنتهي.

(174) ATHANAS. Hist. Arian. 35

(175) Id.

(176) ATHANAS. Ad Afros. 1

(177) Robertson, op. cit. P. 76.

الفصل الرابع



انتصار النيقية الغارب

الفصل الرابع

انتصار النيقية الغرب

فى عام ٣٤٠، ولم يكـد يمضى على وفاة قسطنطين الأول ثلاث سنوات، نبذ ولده وسميه قسطنطين الثانى دعائم الوفاق مع أخيه الأصغر قنسطانز^(١)، وأخذ يطالبه فى لـجاجة بالولاية الأفريقية عوضا عن فقر إقليمه، ومقابل رخاء مقدونيا وبلاد اليونان^(٢)، فلما فشلت المفاوضات أصغى قسطنطين الثانى لنصائح مستشاريه^(٣)، وغزا على الفور أقاليم قنسطانز حيث دخل فى القتال مع جند أخيه^(٤)، غير أن الدائرة دارت عليه فى أكويـليا Aquileia عام ٣٤٠ حيث لقي مصرعه^(٥) وهكذا ألقت الأقدار بثقلها فى كفة قنسطانز، وغدا أصغر الإخوة بذلك يسيطر على كل أقاليم النصف الغربى للإمبراطورية . وإذا كانت قضية النيقية قد خسرت بمقتل قسطنطين الثانى أحد المدافعين عنها ، فقد وجدت فى قنسطانز خير حام، وفى أرضه الوسيعة وتحت سيادته كل مدد .

وكانت رسالة يوليوس أسقف روما قد أتت الآن اليوسابين فى الشرق، وتلقفها هؤلاء على مضض ، وهم يطالعون فى فقراتها اتهامات عنيفة صبها عليهم أسقف روما^(٦) ، فأجمعوا أمرهم، وانتهزوا فرصة الانتهاء من بناء الكنيسة الذهبية أو تلك التى تعرف بالكنيسة المئـمنة Octangula Ecdesiastica فى أنطاكية، تلك التى رفع القواعد منها قسطنطين الكبير^(٧)، وحان الآن موعد افتتاحها . وفى حفل

(1) Jones, Later Roman empire, I. p. 112

(2) Gibbon. op. cit. II, p. 245

(3) Id.

(4) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 5

(5) SOZOM. Hist. Eccl. III.2

(6) Kelly, Early Christian Creeds, p. 264

(7) EVSEB. Vita Const. II,50

التدشين، صيف سنة ٣٤١، تقاطر على المدينة تسعون أسقفا حسب رواية سقراط^(٨) وأثناسيوس^(٩)، وسبعة وتسعون كما يرى سوزمنوس^(١٠) وهيلاري^(١١) يمثلون كنائس الشرق عامة، لم يكن من بين الحضور أسقف للغرب واحد^(١٢)، ولم يشارك فيه يوليوس بأى من رجاله^(١٣)، ورفض ماكسيموس Maximus أسقف أورشليم الجديد، خلف مقار، الذهاب إلى أنطاكية معلنا أنه خدع مرة قبل ذلك بالتوقيع على عزل أثناسيوس، ولن يسمح الآن بخديعة أخرى^(١٤).

وفى حضرة إمبراطور الشرق قسطنطيوس التأم عقد هؤلاء الأساقفة فى مجمع حمل اسم المناسبة التى وافقها فعرف باسم " مجمع التدشين " ^(١٥) Concilium-dedicationis ويخبرنا سقراط^(١٦) وسوزمنوس^(١٧) أن يوسيبوس النيقوميدي أسقف القسطنطينية الان، هو الباعث الرئيسى وراء هذا اللقاء، رغم ما أذاعه من أن هذا الاجتماع قصد به الاحتفال بافتتاح كنيسة أنطاكية، إلا أن هدفه الرئيسى كان " الإطاحة بالعقيدة الهوموسية " وعلى أية حال فإن هذا المجمع الأنطاكي كان ردا طبيعيا على مجمع روما ٣٤٠ ورسالة أسقفها يوليوس.

ويخلط كل من سقراط^(١٨) وسوزمنوس^(١٩) بين مجمع التدشين هذا (٣٤١)

(8) SOCRAT. Hist. Eccl. II,8

(9) ATHANAS. De Syn. 25

(10) SOZOM. Hist. Eccl. III,5

(11) HILAR. De Syn. 28

(12) Percival, The Seven Ecumenical Councils, p. 105

(13) SOZOM. Loc. cit

SOCRAT. Loc. cit

وراجع أيضا

(14) SOCRAT. Loc. cit

(15) ATHANAS. De Syn. 22

Hefele, op. cit. I, 2. Pp. 702-33

وراجع أيضا

(16) SOZOM. Hist. Eccl. II,8

(17) SOZOM. Hist. Eccl. III, 5

(18) SOCRAT. Loc. cit.

(19) SOZOM. Loc. cit.

وذلك الذى عقده أساقفة الشرق أيضا فى أنطاكية فى نهاية ٣٣٨ وتم فيه تجديد وعزل أثناسيوس ورسمية جريجورى الكبادوكى أسقفا للإسكندرية على النحو الذى أسلفنا، ويجعلان منهما مجمعا واحدا، غير أن الحقيقة أن هناك ما يزيد عن العامين يفصل بينهما، يضاف إلى ذلك أن مجمع سنة ٣٣٨، اكتفى باختيار أسقف جديد للإسكندرية دون أن يتعرض لمسألة العقيدة، على حين ذاع فى عالم المسيحية صيت مجمع التدشين بتلك الصور المتتالية للعقيدة، والتي سوف نعرض لها الآن .

ولعلنا ندرك بوضوح حقيقة ما ذكرناه على لسان سوزمنوس أنفا، من القول بأن أحدا لم يجرؤ طيلة حياة قسطنطين الأول على تحدى عقيدة نيقية، وكان موته إشارة البدء لأنصار الأريوسية لمحاولة إقرار معتقدهم، ومن هنا يعد مجمع التدشين بما تمخض عنه، نقطة تحول خطيرة فى تاريخ الأريوسية^(٢٠)، ذلك أنه يمثل بداية المراسيم المضادة أو رد الفعل تجاه صيغة الإيمان النيقى، وكلها محاولات جرت لرفع بعض الصيغ الأخرى إلى مرتبة واحدة مع صيغة نيقية، حتى يمكن فى النهاية التخلص من الهوموسية باعتبارها عقيدة مسكونية^(٢١)، لصدورها عن مجمع نيقية، ولقد مضت فترة طويلة قاربت العشرين سنة قبل أن يفلح الأريوسيون فى الاهتداء إلى صيغة للإيمان ملائمة.

كان من أبرز أساقفة مجمع التدشين، يوسيبوس النيقوميدي أسقف القسطنطينية وفلاكيلوس Flacillus أسقف أنطاكية، وأكاكيوس أسقف قيسارية، وباتروفيلوس أسقف بيسان، وتيودور أسقف هرقله Heraclea ويودوكسيوس Eudoxius أسقف مرعش Germanicia وديانيوس Dianius أسقف قيسارية كبادوكيا، وجورج أسقف اللاذقية^(٢٢). وقد سيطر على الجمع اتجاه عام دلت عليه فاتحة أول مرسوم للإيمان يصدره المجمع جاء فيها :

(20) Gwatkin, op. cit. p. 68

(21) Robertson, op. cit. p. 44

Kidd, op. cit. II, pp. 78-79

(22) SOZOM. Hist. eccl. III, 5

" لم نكن فى يوم ما أتباع أريوس، إذ كيف يعقل ونحن الأساقفة "

" نهتدى برشد قسيس ؟ ! لم نبدل الإيمان منذ الإيمان فى البدء "

" كان ، ولقد وضعنا المقادير قضاة فكره، فراقنا الصدق فيها "

" ولكن أيعنى ذلك أنا عنه أخذنا ؟ ! " (٢٣) .

لاشك أن هذا التصدير الذى بدأ به المرسوم يدعو إلى الدهشة حقاً، فلقد ناصر هؤلاء الأساقفة وأتباعهم أريوس منذ البداية، وحرص زعيمهم يوسيبوس النيقوميدى وثيوجنس أسقف نيقية على إعادته إلى الكنيسة ثانية، وخاضا فى سبيل ذلك صراعاً مريراً ضد الأسقف السكندرى أثناسيوس، بل أنه لولا يوسيبوس النيقوميدى على حد قول دوشين^(٢٤) Duchesne لظلت الأريوسية جدلاً سكندريا خالصاً، ولأمكن القضاء عليها بسهولة، ولكن يوسيبوس هو الذى نقل هذا الصراع إلى الإمبراطورية كلها . كيف إذن يتبرأ هؤلاء الآن من التبعية له ؟ ! .

غير أن المسألة فى تصورنا ليست بهذا الشكل من التعقيد، فهى لا تعنى نبذ العقيدة الأريوسية لأن أساقفة الشرق الذين سبق ذكرهم، وأريوس من بينهم، كانوا أبناء مدرسة واحدة هى المدرسة الأنطاكية الشهيرة لتفسير الكتاب المقدس، واختلفوا إلى أستاذ واحد هو لوقيانوس الأنطاكى توفى سنة (٣١٢)، وتشربوا جميعاً فكره ومبادئه، ومن ثم فليس القول ذلك طرْحاً لما آمن به أريوس وإليه دعا ، لكن الفريق اليوسابى أدرك أن لفظة الأريوسية التى أطلقها عليهم الخصوم، أضحت لا تعنى لدى الكنيسة غير " بدعة " أو " هرطقة " لفظها آباء الكنيسة فى نيقية سنة ٣٢٥، وسعى أتباعها للتخلص من زعماء الإيمان النيقى فى أنطاكية والإسكندرية، وأيقنوا أنهم بهذه الصفة لن يستطيعوا أن يحققوا أى انتصار لمعتقدهم . وهاقد مات أريوس، واعتلى يوسيبوس النيقوميدى كرسى القسطنطينية الأسقفى، ولا ضير إذن فى التخلي عن

(23) Id. و ATHANAS. De Syn 22

SOCRAT. Hist. eccl. II, 10

وكذلك

(24) Duchesne, op. cit. II, p. 169

هذه اللفظة التي تمقتها الكنيسة بعامة . واليوسابيون بذلك لن يخسروا شيئا، بل ربما ضموا إليهم نفرا من أساقفة الغرب ممن ليسوا ذوي قدرة على فهم طبيعة هذا الجدل اللاهوتي، وهذا هو ما كانوا يسعون إليه . ولعل هذه المراوغة كامنة في مقدمة المرسوم ذاتها، إذ أنهم لم ينكروا فكر آريوس لإيمانهم الكامل به، وعلى حد تعبيرهم بعد ان، راقهم الصدق فيه . بل إن بقية المرسوم ذاته تكاد تنطق تماما بما جاء في الوثيقة التي قدمها آريوس وصحبه يوزيوس Euzios إلى قسطنطين سنة ٣٢٨ بعد عودتهما من المنفى^(٢٥)، ويقول سقراط مدعما ما نذهب إليه :

" لم يكن هدفهم أبدا إدانة إيمان نيقية، بل سعيًا لإقرار العقيدة الأريوسية^(٢٦) .

ويتفق المؤرخون على أن المرسوم الأنطاكي الأول كان صيغة مبهمة مراوغة^(٢٧) قصد به أن يكون ممرا للتفاهم مع النيقيين، فقد اختيرت عباراته بعناية من الكتاب المقدس^(٢٨)، ولم يشتمل كما أشار سقراط على أي هجوم تجاه العقيدة النيقية، وإن كان المرسوم كما نلاحظ جاء خلوا من عبارة " من نفس جوهر الآب " التي تعد دعامة الإيمان النيقى .

(٢٥) يقول المرسوم الأنطاكي الأول : " نؤمن بإله واحد . . . وبمولود وحيد، الابن، وجد قبل كل الدهور مع الآب الذى ولد . كل شيء به كان، هبط بمحبة الآب من السماوات، وتجسد من العذراء، ونفذ مشيئة الآب، وقام ثانية وصعد إلى السماء وجلس عن يمين الآب وسيأتي ليدين الأحياء والأموات " . انظر ATHANAS. De Syn. 22
وجاء في الوثيقة : " . . . نؤمن بإله واحد . . . والرب يسوع المسيح ابنه المولود منه قبل كل الدهور، الله . كل شيء فى السماء وعلى الأرض، الذى نزل وتجسد . تألم وقام ثانية وصعد إلى السماء وسوف يأتي ليدين الأحياء والأموات " .
انظر SOCRAT. Hist. eccl. I, 26

(26) SOCRAT. Hist eccl. II, 10

(27) Duchesne, op. cit. II, p. 166

Gwatkin, op. cit. 68; Kidd, op. cit. II, p. 80

Robertson, op. cit. p. 44

Neander, History of Christian dogmas, II, p. 292

Chadwik, op. cit. p. 138

(28) Neale, Holy Eastern Church, p. 102

وراجع

وراجع

وكذلك

وأیضا

ويبدو أن المرسوم الأنطاكي الأول فشل في أن يفرض نفسه على أغلب الأساقفة الحضور^(٢٩) فعول بعضهم على تقديم مرسوم للإيمان جديد، عزوه إلى لوقيانوس الأنطاكي ، حتى لقد حمل اسمه فدعى المرسوم للوقياني^(٣٠) وقد جاء هذا المرسوم اقترابا من النيقية، وكانت خاتمته خطوة واسعة في هذه الناحية فقد جاء فيها :

" . . . الآب حقا أب، وكذا الابن . والروح القدس حقا هو . . . "

" ثلاثة في واحد . نؤمن بهذا ونلن كل مراسيم الهرطقة والزيع . "

" فإذا ما سول لأحد شيطانه، وراح يعلم ضد الإيمان الحق الوارد "

" في الكتاب المقدس، ويؤكد أن هناك زماناً لم يكن الآب أباً حيث "

" الابن لم يكن، فليكن أناثيما، وكذلك من يقول الابن مخلوق شأن سائر "

" الخلائق المائة^(٣١) . "

لاشك أن هذا المرسوم، وبعباراته الأخيرة بالذات، التي قصد بها تعاليم أريوس، حاول أن يقدم صيغة جديدة لا يتسنى للخصوم رفضها^(٣٢) فعلى الرغم من

(29) Robertson, op. cit. p. 44

(٣٠) يقول المرسوم : تناغما مع آي الانجيل وعظات الرسل، نؤمن بالله واحد الآب القدير، خالق العالم، وبرب واحد . يسوع المسيح، الابن، الإله المولود الوحيد، كل شئ به كان، ولد من الآب قبل كل الدهور . إله من إله . كل من كل . وحيد من واحد . . الكلمة المتجسدة . الحكمة . الحياة . الصورة غير المتغيرة للآب . في البدء كان عند الله . وكان الكلمة الله، كما علم الانجيل (يوحنا ١ / ١) . . . نزل في آخر الزمان، وولد من العذراء حسب الكتاب المقدس وصار جسداً، وسيطا بين الله والناس، رسول إيماننا، فقد قال : لأنى قد نزلت من السماء ليس لأعمل مشيئتي بل مشيئة الذى أرسلنى، (يوحنا ٦/٣٨). الذى من أجلنا قاسى، ولأجلنا قام ثانية فى اليوم الثالث، وصعد إلى السماء وجلس عن يمين الآب . وسوف يأتى بالمجد والسلطان ليدين الأحياء والأموات . (ونؤمن) بالروح القدس . "

انظر ATHANAS. De Syn. 23

وراجع 10, II. SOCRAT. Hist. eccl. وأيضاً 10-II. HILAR. De Syn.

(31) ATHANAS. op. cit. 23

(32) Neale, Holy Eastern church, p. 102

أن واضعيه تعمدوا إغفال مصطلح " الهوموسية " أو " مساواة الابن بالآب في الجوهر " (٣٣). كما أن عبارة " الصورة غير المتغيرة للآب " تعنى بلا شك أنه ليس هناك تغير في الجوهر بين الآب والابن وانهما متساويان منطقيا في الجوهر إلا أنهم كانوا لا يعنون بها أكثر من " الشبه " فقط وليس " المساواة " (٣٤).

والحقيقة كما يقول واطسون Watson أن هذا المرسوم لم يكن كافيا لشجب الأريوسية، ولكنه في الوقت ذاته كان قادرا على أن يصبح وسيلة ناجحة في منافحتها (٣٥) غير أن رجل الكنيسة في الغرب، هيلاري أسقف بواتييه، يدافع عن هذا المرسوم بقوله : " إذا كان لم يتضمن مصطلح "الهوموسية " فلأنه لم يأت ردا على ما أذاعه الأريوسيون المتطرفون فيما بعد (٣٦) من إنكار الشبه كلية بين الابن والآب (٣٧) . بل لقد دعا هيلاري إلى عدم تأويله بمفهوم أريوس، وذهب إلى حد اتخاذه مقدمة للاهوت النيقى (٣٨) .

ويعد المرسوم وسطا بين المراسيم الأنطاكية الأربعة، ولذا حمل من بينها اسم المجمع، وصار يعرف إلى جوار نعتة بالمرسوم اللوقياني، مرسوم التنشين (٣٩). Edictum dedicationis، وهو يمثل من ناحية، الاندفاع الكامل الذي يمكن أن يصل إليه الأريوسيون تجاه النيقية، ومن ناحية أخرى نقطة التجمع اللاهوتى للصيغ اللاحقة

(33) Robertson, op. cit. p. 44

(34) Gwatkin, op. cit. p. 69

وراجع أيضا Neander, Hist. of christ. Dogmas, II, p. 292

(٣٥) راجع ما كتبه Watson في تقديمه لأعمال هيلاري أسقف بواتييه ضمن مجموعة

Nicene and p. N. F. IX, p. 12n.9

(٣٦) انظر الفصل السادس .

(37) HILAR. De Syn. 32

(38) Ibid. 33

وراجع 9 n. 12 Watson, op. cit.

(39) ATHANAS. De Syn. Gwatkin. op. cit. p. 69

وراجع ما كتبه F. Jackson في مادة Arianism
ضمن Encycl. Of Religion and Ethics, I. p778

لوجهة النظر المحافظة التي غدت تحت اسم " أنصاف الأريوسيين " (٤٠) Semi-Arians تسير سعيا نحو الاعتراف بصيغة الإيمان النيقى (٤١).

غير أن هذا الاندفاع نحو النيقية جاء سابقا لحينه، ولهذا رأى نفر من أساقفة المجمع الأنطاكي على رأسهم ثيوفرونئوس Theophranius أسقف طروانة Tyana ضرورة التريث لمراجعة حساباتهم، والتثبت من مواقع الخطى، ولقيت هذه الدعوة الرضى من عدد كبير من أساقفة المجمع (٤٢). وتمثل هذا فى وثيقة إيمان قدمها يوفرونئوس للمجمع، وذاعت باسم المرسوم الأنطاكي الثالث (٤٣). وهو لا يضم بين ثنياه جديدا، وبينما يحرم الابن من كثير مما خلعه المرسوم اللوقيانى إلا أنه يضيف إليه أزلية مملكته، ولكن نهاية المرسوم تفصح إلى حد كبير عن اتجاه صاحبه ورفاقه :

" ... فإذا ما علم أحد إلى جانب ذلك شيئا أو اعتق، فليكن أناثيما، سواء بسواء مع ماركلوس أسقف أنقرة، وسابيلئوس وبولس السميسطائى، ليكن أناثيما".
وهذه الفقرة الأخيرة دليل واضح على التحدى الصريح لا لماركلوس أسقف أنقرة، ولكن لأولئك المؤيدين له وفى مقدمتهم يوليوس أسقف روما وأثناسيوس. ونحن نعلم أن مجمع روما سنة ٣٤٠ قد برأ ساحة ماركلوس وشهد بقوامة إيمانه

(٤٠) انظر الفصل السادس

(41) Robertson, op. cit. p. 44

(42) Neale, Holy Eastern church, p. 104

(43) ATHANAS. De Syn. 24

جاء فى هذا المرسوم :

" أومن بالإله الأب القدير . خالق العالم والصانع . كل شئ منه كان . وبابنه المولود الوحيد . الكلمة . القوة . الحكمة . ربنا يسوع المسيح، كل شئ به كان . الذى ولد من الأب قبل كل الدهور . إله كامل من إله كامل . فى الوجود مع الأب كان، وهبط فى آخر الزمان، وولد من العذراء حسب الناموس وتجسد وتألم، وقام ثانية من بين الأموات وصعد إلى السماء وجلس عن يمين الأب، وسوف يأتى ثانية فى مجده والسلطان ليدين الأحياء والأموات . ليس لملكه انقضاء".

بناء على الوثيقة التي قدمها تلبية لرغبة الأساقفة آنذاك، ويقول جواتكين : يبدو من هذه الخاتمة للمرسوم أن ثيوفرونيس وجماعته لا يريدون التفاهم مع الغرب^(٤٤) .

لقد كان ماركلوس أسقف انقره يمثل للكنيسة الكاثوليكية مشكلة مزمنة ظلت تعاني منها حتى مات، ذلك أنه كتب عدة كتابات ضد الآريوسية^(٤٥)، ردا على رسالة كان أستريوس Asterius رجل البيان الشهير في كبادوكيا قد وضعها تظهر انحيازه لتعاليم آريوس^(٤٦)، واندفع ماركلوس في تنفيذه لما نادى به أستريوس إلى الجانب المضاد، وقاده ذلك بالوعي أو دون أن يدري إلى ترديد الآراء السابلية^(٤٧). وقد عده اليوسابيون خصما لهم، فاتهموه بأنه رفض قرارات مجمع أورشليم سنة ٣٣٥ بخصوص قبول آريوس ثانية في شركة الكنيسة، وأنه أبى حضور حفل تدشين أورشليم حتى لا يشترك مع الأساقفة في اتخاذ قرارات هو عنها غير راض، ومن ثم فقد تم عزله في القسطنطينية على يد جماعة اليوسابييين الذين ارتحلوا إلى هناك، كما علمنا، تلبية لدعوة قسطنطين الكبير^(٤٨) . غير أن ماركلوس ظل يردد حتى أيام عمره الأخيرة أنه في شركة الكنيسة الكاثوليكية، وأن يوليوس وأثناسيوس يقبلانه ويعترفان بقوامة إيمانه^(٤٩)، ويعلق " جيبون " بأسلوبه الساخر على ذلك بقوله " لقد ظل أثناسيوس طيلة عشرين سنة يدافع عن

(44) Gwatkin, op. cit. p. 70

(45) HIER. Vir. III, 86

(46) SOCRAT. Hist. eccl. I, 36

(47) Id.

SOZOM. Hist. eccl. II, 23

SEVER. Hist. Sac. II, 37. SVLp

HIER. Loc. cit.

(48) SOCRAT. Hist. eccl. I, 36

SOZOM. Hist. eccl. II, 39

(49) BASIL. Ep. CXIV 1.

HIER. Vir. III, 86

وراجع أيضا

وقارن :

وكذلك

وراجع

وراجع

سابلية ماركلوس، وعندما اضطر في النهاية أن ينسحب من شركته، فإنه كان يذكر دائما بابتسامة غامضة تلك الهنات التي يمكن التجاوز عنها " لصديقه المحبوب " (٥٠) .

وليس هناك في تاريخ المجامع الكنيسة ما اختلفت حوله الآراء شأن هذا المجمع الأنطاكي (٥١)، ولا شك أن تلك التضارب يعود إلى هذه المراسيم العقيدية المتتالية والتي تبدو في بعض نواحيها متناقضة، خاصة المرسوم اليوفروني، أما الأول واللوقياني بصفة خاصة فإنهما يدنوان من النيقية باستخدام عبارات تؤكد التشابه في الجوهر بين الابن والأب، حتى لقد دفع ذلك هيلاري أسقف بواتييه إلى أن يطلق على هذا اللقاء الأنطاكي " مجمع القديسين " (٥٢) Synodus Sanctorum ويدافع عن مرسوم التدشين، ويطلب إلى قارئيه " أن لا يسيئوا الظن به، وأن لا يتعجلوا في إصدار حكمهم قبل أن يطالعوا بإمعان كل ما كتبه حول هذه الجماعة وما هم به يؤمنون " (٥٣)، وفي الوقت الذي ساورت فيه الشكوك الغرب، ولم ير أسقافته في كل هذه المحاورات العقيدية إلا هجوما مستترا أحايين على الإيمان النيقى، وحينما علانية (٥٤) . إذ أن اليوسابين ظلوا طوال عهد قسطنطين الأول يحاولون تقويض الإيمان النيقى عن طريق الهجوم على زعماء هذا المعتقد، أما الآن فقد اتجهوا للعقيدة ذاتها (٥٥)، ومن ثم فإن أثناسيوس لا يرى في المجمع ومراسيمه إلا شراكا نصب بمهارة ليتصيد بشباكه الكنيسة الكاثوليكية (٥٦) .

(50) Gibbon, op. cit. II, p. 370

(51) Percival. op. cit. p. 105

وراجع أيضا

Tixeront, Histoire des dogmas dans l'antiquité Chrétienne, II, pp. 44-45

(52) HILAR. De Syn. 32

(53) HILAR. De Syn. 32

(54) Gwatkin, op. cit. p. 70

Neander, Hist. of Christ. Dogmas II, p. 239

وراجع أيضا

(55) Kidd, op. cit. II, p. 78

(56) Hefele, op. cit. I, 2 p. 731

ولا ريب أن هذه المراسيم الأنطاكية تعتبر انعكاسا طبيعيا للفترة التي كانت تمر بها الأريوسية آنذاك، إذ بدأت هذه العقيدة بعد وفاة أريوس بتحسس طريقها وسط اتجاهات مختلفة يمثلها الأريوسيون الأصليون، وجيل الأريوسية الجديد الذي خلف أريوس ويوسيبوس النيقوميدي، واختلف معهما بعض الشيء في أصول المعتقد الأريوسي، كما سنوضح فيما بعد، بحثا عن الصيغة التي تستطيع أن تقف على قدم المساواة مع " الهوموسية " تمهيدا للخلاص منها ، وكان لابد من حدوث مثل هذه التيارات . ولقد طالت بالعقيدة الأريوسية هذه المحاولات قرابة ربع قرن، وتولدت في النهاية عن صورة للإيمان تقف وسطا بين كل هذه الصراعات الجدلية، ما ظهر منها وما هو في طي الغيب آت.

ولم تكن العقيدة هي كل ما شغل أذهان أساقفة أنطاكية في مجمع التدشين، بل حظى التنظيم الكنسي بنصيب كبير أيضا، فأصدروا عددا من القوانين بلغت خمسة وعشرين^(٥٧)، ويخاطب بعضها أحداث الساعة وقصد به عمدا شخص الأسقف السكندري أثناسيوس، فقد جاء في القانون الرابع^(٥٨) .

" إذا ما تجاسر أسقف . . . تم من قبل عزله على يد مجمع كنسي، على ممارسة طقوس كهانته فليس من حقه غشيان ذلك . . . وكل من يدخل في شركته سوف يطرد خارج البنية " .

وهذا يعني رفض الإجراءات التي قام بها أثناسيوس منذ تم نفيه عام ٣٣٥، وخاصة فيما يتعلق برسم الأساقفة والقسوس في الكنائس الشاغرة التابعة لأسقفية الإسكندرية، كما أنه يمنح التأييد لجريجوري الكبادوكي فيما أقدم عليه بعد ذلك من

(57) Hefele, op. cit. pp. 714-722

(58) Percival. op. cit. p. 110 و Hefele, op. cit. 2, 2, 715

Mourret op. cit. II, p. 100

وراجع

وكذلك

Lamber, The cânon of the frist four Council and those of the early local Greeek Synods p. 127

تعقب مخالفه انصار أثناسيوس، أما القوانين السادس^(٥٩) والرابع عشر^(٦٠) والخامس عشر^(٦١) فهي تعلن صراحة عدم موافقتها على قرارات مجمع روما (٣٤٠) لأنه لا يحق لأساقفة إقليم أن يناقشوا شيئا من صميم إقليم آخر"، على حين جاء القانون الثاني عشر نقدا صريحا لما أقدم أثناسيوس وأساقفة النيقية، بولس وماركلوس وأسكليوس وغيرهم، بالالتجاء إلى السلطة المدنية ممثلة في الإمبراطور، يقول القانون^(٦٢).

" إذا اجتراً أسقف عزل بواسطة مجمع، على أن يصك مسامع الإمبراطور بشكايته، فلن يخول للصفح حقا ولن يسمح له بتقديم دفاعه وسوف يفقد في العودة أي أمل " .

بهذه الصورة سعى اليوسابيون للتضييق على أثناسيوس بكافة السبل، بصرف شعب الكنيسة عن نصرته، وشجب قرارات مجمع روما، وتبيان عدم جدوى اللجوء إلى إمبراطور الغرب، بل وما فيه من ضرار، وتمشيا مع السياسية التي درج عليها الفريق اليوسابي منذ البداية، فقد ضمن هذه القوانين رسالة بعث بها إلى عموم الأساقفة، وجاءت مقدمتها دعوة صريحة للوقوف إلى جانبهم ومساندتهم والإيمان بمعتقدهم^(٦٣).

غير أن اليوسابيين تعرضوا آنئذ لخسارة فادحة، فقد مات يوسيبوس أسقف القسطنطينية^(٦٤) والزعيم السياسى والعقل المفكر لهذه الجماعة، ولكنه كان قد دفع

(59) Percival, op. cit. p. 111

(60) Ibid. p. 115

Lambert, op. cit. p135

وكذلك

(62) Percival, op. cit. p. 111

Lambert, op. cit. p135

وأیضا

(62) Percival, op. cit. p. 114 و Lambert, op. cit. p. 133

Hefele, op. cit. p716

وراجع

Mourret, op. cit. II, p. 101

وأیضا

(63) Percival, op. cit. p. 107.

(64) Tixeront, op. cit. II, p. 46

بالأريوسية إلى الأمام خطوات على الطريق، ويكفى أنه أفلح في إبعاد أثناسيوس عن أسقفية الإسكندرية مرتين في مدى أربعة أعوام فقط . وقد أدى موته إلى وقوع الاضطرابات في العاصمة، فقد كان المسيحيون هناك يتنازعهم اتجاهان، أحدهما يؤيد بولس الذي عزله اليوسابيون من قبل، وخلفه يوسيبوس سنة ٣٣٩، والآخر يشايح ماكيدونيوس^(٦٥) Macedonius الذي كان منافسا لبولس وممالئا للأريوسية^(٦٦) وعلى الفور عاد بولس إلى القسطنطينية وكان مقيما في تريز، في ضيافة أسقفها ماكسيمين^(٦٧)، حيث نادى به انصاره ثانية أسقفا^(٦٨)، في الوقت الذي رسم فيه الفريق اليوسابي ماكيدونيوس ليعتلى نفس الكرسي^(٦٩) .

ولابد أن صراعا نشب بين الفريقين، لأن الإمبراطور قسطنطيوس الذي كان مقيما آنذ في أنطاكية، أمر قائده هرموجنوس Hermogenus وهو في طريقه إلى تراقيا، أن يعرج على القسطنطينية لإخماد الفتنة الحادثة^(٧٠)، وأحس رعية بولس أن القائد يحمل وراءه نذر الشر لأسقفهم فاندفعوا لا يلوون على شيء في هجوم يائس، وأضرموا النار في بيت هرموجنوس، ثم انقنوه من الحريق ليجروه في شوارع العاصمة ولينتهى به المطاف إلى الموت^(٧١) وحمل البريد إلى قسطنطيوس في أنطاكية نبأ مقتل قائده على يد الجموع، فاستبد به الغضب . ولكن يبدو أن بولس أثر السلامة، فنجأ بنفسه وارتحل إلى الغرب تاركا الأسقفية ليتولاها ماكيدونيوس^(٧٢) .

علمنا أن قنسطانز منذ أصبح سيد القسم الغربي من الإمبراطورية بلا منازع يعتبر نفسه مسئولا عن حماية النيقية في أقاليمه، بل وفي إقليم أخيه قسطنطيوس

(65) Duchesne, op. cit. II. p. 170

(66) SOCRAT. Hist. eccl. II, 6

(67) Duchesne, Loc. cit.

(68) SOCRAT. hist. eccl. II, 12

(69) SOCRAT. Hist. eccl. II, 13

SOZOM. Hist. eccl. III, 7

(70) SOCRAT. Hist. eccl. III.7

(71) Id.

SOZOM. Loc. cit

(72) SOCRAT. hist. eccl. II,16

SOZOM. hist. eccl. III, 9

وأیضا

وأیضا

وأیضا

أيضا، يشد أزره فى ذلك مركز مدعم وإرث عريض، واشتباكات لا تنقطع عند جبهة الفرات تشغل ذهن أخيه وتستنفد قواه . وما دام أساقفة الشرق قد تملكوا سمع قسطنطينوس، فلا بد إذن من احتماء اكليروس الغرب وأولاء الفارين، بسلطان قنسطانز، ومن هنا ندرك المغزى الحقيقى لما يذكره سوزومنوس^(٧٣) من أن أسقف روما يوليوس وقد اقتنع أن مراسلاته مع أساقفة الشرق لن تجدى نفعا، عرض الأمر على إمبراطور الغرب، ولم يتوان هذا عند إطلاعه على مجريات الأحداث، فكتب على الفور إلى قسطنطينوس يطلب إليه أن يرسل من لدنه أساقفة ثلاثة ليوضحوا له الدوافع الكاملة وراء الإصرار على عزل أثناسيوس وصحبه^(٧٤).

ولم يكن فى وسع قسطنطينوس أن يتردد فى تلبية رغبة أخيه . فالجبهة الفارسية لا تدع له الآن مجالا للتحدى ، وعليه فقد التقى عقد الأساقفة فى أنطاكية ثانية، بعد أشهر قليلة من مجمع التدشين^(٧٥)، حوالى خريف ٣٤١، للاتفاق على صيغة للإيمان جديدة يتقدمون بها إلى إمبراطور الغرب ورجال الكنيسة هناك^(٧٦)، وقد تم إصدار مرسوم للإيمان عرف بالمرسوم الأنطاكي الرابع^(٧٧).

(73) SOZOM. hist. eccl. III, 10

(74) SOCRAT. Hist. eccl. II, 18

(75) ATHANAS. De Syn. 25

(76) Id

(٧٧) يقول المرسوم :

" نؤمن بالله واحد . الأب القدير . خالق كل شيء والصانع . الذى منه تسمى كل عشيرة فى السماوات وعلى الأرض . وبابنه للمولود الوحيد، ربنا يسوع المسيح الذى ولد من الأب قبل كل الدهور . إله من إله . نور من نور . كل شيء به كان، فى السماء وعلى الأرض، ما يرى وما لا يرى . الكلمة . الحكمة . القوة . الحياة . نور الحق، الذى من أجلنا فى آخر الزمان صار جسدا، وولد من مريم العذراء، وصلب ومات وقبر وقام ثانية فى اليوم الثالث من بين الأموات، ثم صعد إلى السماء وجلس عن يمين الأب . وسوف يأتى فى نهاية العالم ليدين الأحياء والأموات وليجزى كلا بما عمل . . . أما أولئك الذين يقولون أن الابن من العدم، أو من مادة أخرى وليس من الأب جاء، وإن هناك زمان الابن لم يكن . فهم فى عرف الكنيسة للجامعة مارقون " .

راجع ATHANAS. De Syn. 25 وأيضا SOCRAT. Hist. eccl. II, 18

وهذا المرسوم كما يبدو للوهلة الأولى، يعد تخفيفا لحدة المرسوم الثالث اليوفروني، ولذا نجده قد خلا من الاناثيما التي وجهت إلى ماركلوس في قرينه السالف، لان أسقف انقره كان من بين اللاجئين إلى الغرب، الداخلين في شركة كنيسته، المحتمين بسُلطان إمبراطوره . وكان من اللياقة والفطنة أن يتحاشى اليوسابيون إثارة غضب قنسطانز بعد ما جلبوه على انفسهم من الاستياء العام من جانب أساقفة الغرب، يضاف إلى ذلك أن صيغة الإيمان هذه قد خطت، أو على الأقل أظهر فيها أصحابها اتجاهها مظهريا إلى النيقية، إلا أنها على الرغم من ذلك لم تتضمن أساس الإيمان النقي وهو " الهوموسية "، وبذا عدها بعض المؤرخين^(٧٨) صورة من العقيدة غامضة .

ويأتى هذا المرسوم الأنطاكي الرابع فى ختام صيغ الإيمان التى تنسب إلى مجمع التدشين، وقد أصبح القاعدة الأساسية التى ارتكزت عليها مراسيم فيلبوبوليس Philippopolis (فى تراقيا) سنة ٣٤٣، وأنطاكية عام ٣٤٤ وسيرميوم Sirmium سنة ٣٥١^(٧٩) . ويجمع المؤرخون على أن هذه السلسلة المتلاحقة من المراسيم العقيدية تحدد المرحلة المستقرة للعقيدة الأريوسية، بين نهاية الجيل الأول أريوس وأستريوس ويوسيبوس النيقوميدي، وبداية التفكك بين الفرق المتصارعة^(٨٠) التى شغلت عهد قسطنطينوس وفكره .

حمل هذا المرسوم أربعة من أساقفة الشرق منهم نارقيسوس Narcisus أسقف بانياس Neronias وتيودور أسقف الرستن (ارسوز)^(٨١) Arethusa إلى

(78) Duchesne, op. cit. 171

(79) Robertson, op. cit. p. 44

Gwatkin, op. cit. p. 69 وانظر بعده .

وراجع

(80) Kidd, op. cit. II, p. 82

Neander, history of Christin dogmas II, p. 293

وراجع

Gwatkin, Loc. cit.

وأیضا

Robertson, Loc. cit

وانظر كذلك

(81) ATHANAS. DE Syn. 25

SOCRAT. Hist. eccl. II, 18

وراجع

SOZOM. Hist. eccl. III, 40

وأیضا

الإمبراطور قنسطانز حسب رغبته ، فلما كانوا في إيطاليا، دخلوا في جدال مع الأساقفة هناك حول شرعية إجراءات المجمع الأنطاكي وقوامة إيمانهم^(٨٢)، ورفضوا المصالحة مع أثناسيوس والأساقفة اللاتين بروما، أو الدخول في شركتهم^(٨٣)، ثم ارتحلوا إلى غالة حيث التقوا بالإمبراطور قنسطانز في ترير أوائل سنة ٣٤٢، وقدموا إليه وثيقة الإيمان التي جاءوا بها^(٨٤) ويخطئ سوزومونوس في القول بأن هذه السفارة قد وجدت الإمبراطور في إيطاليا^(٨٥)، وذلك أن أثناسيوس، وكان هناك عندئذ، يخبرنا أن هذا اللقاء تم في غالة^(٨٦).

ولما لم يكن قنسطانز يدرك من أمر اللاهوت شيئا، ولا الجدل الدائر، كان من البديهي أن يسترشد بهدى أسقف المدينة ماكسيمينوس، وهو كما علمنا، صديق حميم لأثناسيوس، ولذا لم تكن النتيجة وهي تأييد أثناسيوس على أحد بخافية، فقد رفضت وثيقة الإيمان التي حملها أساقفة الشرق، ولم يقبل منهم إيمان^(٨٧). ويذكر سوزومونوس أن الإمبراطور أدرك ما ينطوى عليه قرار عزل أثناسيوس وبولس وغيرهما من مجافاة للعدالة، وتبين لديه أن الخلاف العقيدى وليس مسلك الأسقف السكندري فقط، سبب العداء^(٨٨). وهذا القول يؤكد ثانية مدى الدور الذى قام به ماكسيمينوس وصحبه حتى أفلحوا فى إيغار صدر إمبراطور الغرب، فأمر بطرد الأساقفة الأربعة بعد أن سحب الثقة مما جاءوا من أجله^(٨٩).

مضى الآن على وجود أثناسيوس فى روما منذ هروبه من الإسكندرية ثلاث

(82) SOZOM. Hist. eccl. III, 19

(83) SOCRAT. Hist. eccl. II, 8

(84) ATHANAS. De Syn. 25

SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Loc. cit.

(85) SOZOM. Loc. cit.

(86) ATHANAS. De Syn. 27

(87) SOCRAT. Loc. cit.

(88) SOCRAT. Loc. cit.

(89) Id.

سنوات^(٩٠) قضاها على حد قوله في العبادة والضراعة^(٩١) وانقضت هي في مراسلات بين روما وأنطاكية، وصراع عقيدى وتنظيمى بين أساقفة الغرب والشرق، واستطاع أثناسيوس خلالها أن يحوز إعجاب قنسطانز وثقته، وقد أهدى أثناسيوس إلى الإمبراطور مجموعة مجلدات ضخمة تضم الكتاب المقدس^(٩٢)، ودعا قنسطانز الأسقف للقاءه في ميلانو^(٩٣)، ولا بد أن تكون هذه المقابلة قد تمت فعلا قبل وصول الأساقفة الأربعة رسل الشرق إلى إيطاليا^(٩٤).

ولا بد أيضا أن يكون أثناسيوس قد اعترف بآلامه لسيد الغرب، فثيودوريت يذكر أن أسقف الإسكندرية عندما التقى بقنسطانز راح يشكو إليه ظلامته^(٩٥) وربما أيضا، على حد تعبير جيبون، رثا وناح على خطايا قسطنطينوس ولكن لاشك أنه لام بجسارة آثام رجال بلاطه وأساقفة الأريوسية، وذرف الدمع بين يديه لما تتعرض له الكنيسة الكاثوليكية^(٩٦) مستحشا إياه الاقتداء، بمجد أبيه^(٩٧) وهذا بالتالى يفسر الفتور الذى قوبلت به سفارة الشرق عندما جاءت إلى غالة فى أعقاب قنسطانز، بعد أن ترك ميلانو فى طريقه لمجابهة الفرنجة على الراين^(٩٨) ولم يطل مقام أثناسيوس فى ميلانو، فهناك تلقى رسالة من الإمبراطور يطلب موافاته فى ترير^(٩٩) وعلى الفور ارتحل أثناسيوس حيث التقى هناك بالأسقف القرطبي هوسيوس وغيره من رجال الكنيسة الغربية^(١٠٠).

(90) ATHANAS. Apol. Ad Const. 4

(91) Id.

(92) Id.

(93) Id.

(94) Kidd, op. cit. II, p. 82

Robertson, op. cit. p 45

وراجع

(95) THEOD. Hist. eccl. II, 3

(96) Gibbon, op. cit. II, p. 391

(97) THEOD. Loc. cit.

(98) Martin, Histoire de France, I, p. 302

(99) ATHANAS. Apol. Ad Const. 4

(100) Id.

دخلت المشكلة مرحلة التعقيد، فأثناسيوس وبولس وماركلوس ورفاقهم، صدر في صالحهم قرار بالعودة إلى بيعهم، ومضى عامان دون أن يوضع موضع التنفيذ وذلك لمعارضة أساقفة الشرق، وإمبراطوره، بالإضافة إلى أن قرار أساقفة الغرب ليس ملزما لأساقفة الشرق، وأساقفة الغرب يؤمنون بما تم إقراره في نيقية سنة ٣٢٥، ويتشبثون بما أقدموا عليه في روما سنة ٣٤٠، وأكليروس الشرق يرى صحة معتقده، ويتمسك بكل ما اتخذته في صور سنة ٣٣٥، وما استقر عليه في أنطاكية سنة ٣٣٨، وما أعلنه فيها عام ٣٤١. وهكذا أصبحت المسألة في شكلها العام خلافا في الرأي واقعا بين رجال الدين المسيحي في الشرق والغرب، سعى كلا الفريقين ليجر الدولة إليه، ووقف الإمبراطوران الأخوان يناصر كل منهما فريقا دون الآخر، وفكرة بعينها، دون أن يعي أحدهما حقيقة ما يدافع عنه، ولا جوهر ما نصب من نفسه له حاميا!

أدرك أساقفة الغرب وفي مقدمتهم يوليوس أسقف روما أن الأمور تجري بسرعة في طريق الشقاق، وأن مجمعا عاما يضمهم وأساقفة الشرق كفيل برأب هذا الصدع من ناحية، وإضفاء صفة الشرعية على القرارات التي اتخذها مجمع روما، والزام كنائس الشرق وإمبراطوره بتنفيذها، والسماح لأثناسيوس ورفاقه بالعودة إلى كراسيهم الأسقفية، وعليه ألح الأساقفة على قنسطانز يطلبون إليه دعوة أساقفة الكنيسة في الإمبراطورية لمجمع عام، بغية إقرار أمر العقيدة ونظر قضية أثناسيوس وصحبه^(١٠١)، ويقول سقراط أن أثناسيوس وبولس هما اللذان تقدما إلى قنسطانز بهذا العرض^(١٠٢)، على حين يقصر ثيودوريت هذا الأمر على الأسقف الإسكندري^(١٠٣)، ولا يبعد أن يكون أثناسيوس قد أسر بذلك إلى يوليوس وغيره من رفاقه أساقفة الغرب الذين ضمن الآن بسياسته وقوفهم إلى جانبه.

(101) ATHANS. Apol. Ad Const. 4

Hist. Arian 15

SOZOM. Hist. eccl. II, 11

(102) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

(103) THEOD. Hist. eccl. II, 3

وعلى الفور كتب قنسطانز إلى أخيه الإمبراطور في الشرق يخبره بعزمه^(١٠٤)، وأذعن هذا دون تردد أو مساومة^(١٠٥)، إذ لم يكن في وسعه أن يرفض دعوة أخيه الأصغر قنسطانز إمبراطور الغرب^(١٠٦)، فقد كان يعاني أوجاع الحرب الفارسية المستعرة^(١٠٧) وقد تم الاتفاق على أن تكون سرديكا Sardica ملتقى الأساقفة^(١٠٨) وهي مدينة على الحدود بين شطري الإمبراطورية^(١٠٩)، وإن كانت واقعة ضمن سيادة إمبراطور الغرب^(١١٠)، وكان لهذا في حد ذاته أهمية خاصة^(١١١)، يفسرها جيبون بقوله إنها كانت داخلة في ممتلكات نصير أثناسيوس^(١١٢). ولا مجال للشك في أن اختيار مكان المجمع على هذا النحو قصد إليه عمدا لضمان تأييد قنسطانز، وبث الهلع في نفس أساقفة الشرق^(١١٣).

وفي أواخر صيف عام ٣٤٣، توافد على سرديكا جمهور كبير من الأساقفة، أتوا من مختلف أنحاء الإمبراطورية، يمثلون الشرق والغرب على السواء^(١١٤)، اختلف المؤرخون في عددهم . فيخبرنا سقراط^(١١٥) أنهم كانوا ثلاثمائة أسقف، ويقول

(104) Id.

ATHANAS. Apol. Ad Const. 4
Hist. Arian. 15

وراجع
وانظر لأثناسيوس أيضا

(105) SOCRAT. hist. Eccl II, 20.

(106) Gwatkin, op. cit. p. 70

(107) Kidd, op. cit. II, p. 93

(108) SOCRAT. hist. Eccl II, 20.

SOZOM. Hist. eccl. III, 1

وراجع أيضا

(109) SOCRAT. Loc. cit.

(110) Kidd, op. cit. II, p. 275

(111) Kelly, op. cit. 275

(112) Gibbon, op. cit. p. 390

(113) Gibbon, op. cit. p. 70

(114) ATHANAS. Apol. C. Arian 63

FEST. IND. XV

وراجع أيضا

(115) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

أن مصدره في ذلك أثناسيوس، ويتابعه على ذلك سوزومونوس^(١١٦)، أما أثناسيوس فيذكر أن هذا العدد يمثل جميع الأساقفة الذين صدقوا على قرارات مجمع سرديكا وارتضوها^(١١٧). ويكاد ثيودوريت يقترب من رأى سقراط عندما يصل بهم إلى مائتين وخمسين، اعتمادا على مصادر قديمة حسب تعبيره^(١١٨) وإن كان أثناسيوس يذكر في موضع آخر أن حضور مجمع سرديكا كانوا قرابة مائة وسبعين أسقفا من الشرق والغرب^(١١٩) كان من بينهم كما يروى سقراط ما يزيد على السبعين من الكنائس الشرقية^(١٢٠)، على حين يمثل الباقيون وهم نيف وتسعون أساقفة الغرب^(١٢١)، ولم يشارك أسقف روما يوليوس في جلسات المجمع، وأرسل من لدنه اثنين من القساوسة هما أرخيداموس Archidamus وفيلوكسنوس^(١٢٢) Philoxonus.

توجس أساقفة الشرق في أنفسهم خيفة منذ البداية، لأنه لم يرغب عنهم أن النقاءهم بأساقفة الغرب في مدينة هي من أملاك الإمبراطور قنسطانز، الذي ينتصر للهوموسية، لن يكون في صالح عقيدتهم، ويرى أثناسيوس أنهم من أجل ذلك قدموا إلى سرديكا في حماية القائد موزونيانوس Musonianus وهسيكيوس Hesychius رئيس الديوان^(١٢٣)، وتضيف إليهما الحوليات (دليل رسائل أثناسيوس الفصحية) فيلاجريوس حاكم مصر^(١٢٤). بقصد تحقيق أهدافهم عن

(116) SOZOM. Hist. eccl. III, 12

(117) ATHANAS. Apol. C. Arian. 1

(118) THEOD. Hist. eccl. II, 6

(119) ATHANAS. Hist. Arian. 15

(120) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

(121) Kidd, op. cit. II, p. 83

Duchesne, op. cit. II, p. 172

Gibbon, op. cit. II, p. 390

(122) ATHANAS. Apol. C. Arian. 5 .

(123) ATHANAS. Apol. C. Arian. 36

Hist. Arian. 15

(124) FEST. IND. XV

وراجع

وأیضا

وراجع له أيضا

طريق السلطة المخولة لهؤلاء^(١٢٥) . ولما كان من غير المنطقي أن يثير هؤلاء شغبا مقصودا في أرض ليست تحت سيادة ملكهم كما دلت على ذلك الأحداث من بعد، فلا يستبعد أن يكون قسطنطيوس قد أرسل ثلاثتهم ممثلين له شهودا على هذا اللقاء . ويعلق دوشين على ذلك بقوله " أنه لا الأساقفة ولا قسطنطيوس كانت لديهم الرغبة في عقد هذا المجمع . وإنما جاء أساقفة الشرق إلى سرديكا إطاعة لأوامر الإمبراطور الذي كان هو الآخر يسعى لإرضاء أخيه"^(١٢٦).

وتشير الروايات التي يقصها أثناسيوس إلى أن أساقفة الشرق كانوا قد بيتوا النية، وهو في الطريق إلى مدينة المجمع، على عدم المشاركة في جلساته^(١٢٧) . اعتمادا على ما أفصح عنه اثنان من إكليروس الشرق هجرا جانب الأريوسية وانضموا إلى الإيمان النقي وهما أريوس أسقف البتراء Petra وأستريوس أسقف العربية Arabia^(١٢٨) . ولاشك أن أساقفة الشرق كانوا يوقنون حق اليقين أن جهودهم لابد ضائعة وسط تيار الأغلبية الهوموسية المدعمة بسلطان قنسطانز .

وقد بدا فعلا للوهلة الأولى أن شيئا من التقارب بين الفريقين لن يحدث ، فقد اعتصم الأساقفة الشرقيون في القصر الإمبراطوري^(١٢٩) تحت زعامة تيودور أسقف هرقله ونارقيسوس البانياسي واسطفانوس Stephanus الأنطاكي ، وجورج أسقف اللاذقية، وأكاكيوس القيساري، ومنوفانتوس Menophantus أسقف افسوس Ephesus وأورساكيوس Ursacius أسقف سينجيدونوم Singidunum وفالنز Valens أسقف مورسا Mursa في بانونيا^(١٣٠)، ورفضوا الانضمام إلى أساقفة الغرب الذين عقدوا اجتماعاتهم في الكاتدرائية^(١٣١)

(125) ATHANAS. Apol. C. Arian

(126) Duchesne, op. cit. II, p. 172

(127) ATHANAS. Apol. C. Arian. 48

(128) ATHANAS. Hist. Arian. 18

(129) Ibid. 15

(130) ATHANAS. Apol, C. Arian. 48

(131) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

يقود خطاهم الأسقف القرطبي هوسيوس^(١٣٢)، محاجين بأنه لا يحق لأثناسيوس ورفاقه الذين تم عزلهم من قبل، المشاركة في أعمال المجمع حيث أنه لم يصدر قرار بالعفو عنهم^(١٣٣).

غير أن أساقفة الغرب وعلى رأسهم هوسيوس وبروتوجنس Protogenes أسقف سرديكا، أصروا على ضرورة بقاء أثناسيوس وصحبه^(١٣٤)، فقد برأ مجمع روما سنة ٣٤٠ ساحتهم^(١٣٥)، وهم الآن على استعداد للدفاع عن أنفسهم أمام أساقفة الكنيسة جميعا، وما على أساقفة الشرق إلا أن يتقدموا باتهاماتهم التي تدين هؤلاء المبعدين، ليتسنى بهذا النحو نظر القضية على مرأى من الجميع ومسمع^(١٣٦). ويبدو أن هوسيوس قد بذل محاولات جادة لإصلاح ذات البين والتوفيق بين كلا الفريقين دون جدوى^(١٣٧)، وبلغت به الرغبة في نجاح المجمع إلى الحد الذي أعطى لأساقفة الشرق موثقا، برضاء أثناسيوس، لأن جاء قرار المجمع يحمل أى إدانة لأثناسيوس، لفظته على الفور الكنيسة الجامعة، أما إذا أقر المجمع براءته، ورفض أساقفة الشرق مع ذلك الدخول في شركته، فلسوف يسعى جاهدا كي يصطحبه معه إلى أسبانيا^(١٣٨) ولكن هذه الجهود ذهبت سدى أمام إصرار الأساقفة الشرقيين على موقفهم، وأصبحت المسألة في جوهرها صراعا حقيقيا حول سلطة المجامع الكنيسة وشرعية قراراتها، فالاكليروس الشرقي يرى أن من حقه وحده نظر قضية أثناسيوس وماركلوس وأسكليبيوس وبولس وغيرهم، باعتبارهم

(132) ATHANAS. Hist. Arian. 15

(133) ATHANAS. Apol. C. Arian. 37

SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Hist. eccl. III, 11

(134) SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Loc. cit.

(135) SOZOM. Loc. cit.

(137) ATHANAS. Apol. C. Arian. 36

(138) Id.

(138) ATHANAS. Hist. Arian. 44

وراجع

أيضا

وانظر أيضا

جميعا ضمن دائرة الجزء الشرقى من الإمبراطورية، وإن قرارات مجامع صور وأنطاكية يجب احترامها، وليس من حق أساقفة الغرب وروما الخوض فى جدال هو من صميم الشرق ذاته . وعليه أضحي مجمع روما فى نظرهم متعديا جائرا وليس لأحكامه شرعية، فى الوقت الذى أوى فيه رجال الكنيسة فى الغرب إلى اليقين بصحة وقانونية ما صدر عن مجمع روما من قرارات فى جانب أثناسيوس وصحبه .

أقدم الشرقيون دون توان على العمل، فحزبوا أمرهم وولوا وجوههم شطر الديار عاندين بعد أن رفض أساقفة الغرب الاستجابة لمقترحاتهم بأبعاد أثناسيوس ورفاقه المعزولين عن حضور المجمع، حتى إذا دخلوا القسم الشرقى من الإمبراطورية حطوا رحالهم عند مدينة فيليب Philippopolis فى تراقيا^(١٣٩) . بعد أن أودعوا يوستاتيوس Eustatius قسيس كنيسة سرديكا اعتذارهم لانصرافهم قبل أن ينفذ عقد المجمع، يعلنون فيه أنهم قد تلقوا رسالة من الإمبراطور قسطنطيوس تنبئهم بانتصاره على الجبهة الفارسية^(١٤٠) فى هذه الحرب التقليدية بين فارس والإمبراطورية الرومانية، وأن اللباقة والواجب يدفعانهم إلى أن يكونوا بجوار الإمبراطور يشاركونه بالنصر فرحته^(١٤١)، غير أن صاحب الحوليات يخبرنا انهم انسحبوا من سرديكا بناء على نصيحة فيلاجريوس^(١٤٢)، وأيا كان السبب، فالحقيقة كما أسلفنا، أن أساقفة الشرق آمنوا يقينا انهم يجدفون فى سرديكا ضد التيار، وإذا كان الغربيون قد حرصوا على أن تكون مدينة المجمع ضمن دائرة نفوذ قنسطانز، فلا غرو إذا كان أكليروس الشرق أشد منهم حرصا وذكاء .

وفى فيليبوبوليس سنة ٣٤٣ عقد أساقفة الشرق مجمعا منفصلا ، وراحوا يتصرفون بملء إرادتهم، فأكدوا من جديد سابق أحكامهم بإدانة أثناسيوس وبولس

(139) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

(140) ATHANAS. Hist. Arian. 16

(141) Id.

(142) FEST. IND. XV

وماركولوس واسكليبيوس، وأصدروا قرارهم بإدانة وعزل يوليوس أسقف روما، فقد كان أول من فتح للفارين باب، وأعادهم إلى أحضان الكنيسة^(١٤٣). وهوسيوس إذ شارك يوليوس أئمه، ولأنه من قبل كان صديقا ليوستاتيوس أسقف أنطاكية النيقى^(١٤٤)، وماكسيمينوس أسقف ترير، الذى أوى إليه بولس وجهد لعودته إلى بيعته، وقطع من شركة الكنيسة رسل الشرق الأربعة إلى غاليا^(١٤٥). وبروتوجنس أسقف سرديكا، وجاودنتيوس Gaudentius أسقف نيش Naisus لأنه نكص وعطف على ماركولوس بعد أن كان قد أدانه، ولانحرافه عن جادة الطريق التى سلكها سلفه قرياقوس^(١٤٦) Cyriacus باتباع المعنف الأريوسى. وقد جاء ذلك كله فى رسالة بعثوا بها إلى عموم الأساقفة وحفظها للتاريخ هيلارى أسقف بواتييه^(١٤٧)، طلبوا إليهم فيها عدم الدخول فى شركة أولاء الأساقفة، وإن لا يكتبهم أو يتلقوا منهم، وإن يؤمنوا بعقيدتهم التى أرفقت بالرسالة، وهى المرسوم الأنطاكى الرابع الذى أرسل قبلا إلى قنسطانز وأساقفة الغرب، مضافا إليه عددا من الأناثيما لحقت بماركولوس. ومن ديباجة هذه الوثيقة نعرف أن كنائس نصف الإمبراطورية كلها، شاركت فى هذا المجمع^(١٤٨).

وقد جاء فى نهاية المرسوم :

" كل من يقول بآلهة ثلاثة، أو إن المسيح ليس إلها، وإنه قبل كل الدهور لم يكن مسيحا، ولا أبن الله كان . أو أنه هو نفسه الآب والابن والروح القدس، أو أن الابن بالميلاد عاجز، والآب ولد الابن دون قصد أو إرادة، فليكن من الكنيسة الكاثوليكية أناثيما "^(١٤٩).

(143) SOZOM. Hist. eccl. III, 11

(144) Id.

(145) Id.

(146) Id.

(147) HILAR. Fragn. III, 23-29 (p. L. X. 671-675)

(148) HILAR. De Syn. 34

(149) Id. SOZOM. Hist. Eccl. III, 11

ولم يضيف أساقفة الشرق بهذا المرسوم جديداً إلى الإيمان المسيحي وإنما جاءت هذه الخاتمة رداً على عدد من الآراء كالسابلية وآراء بولس السميستائي وماركلوس . وخلت الصيغة من أى ذكر للهوموسية^(١٥٠) . بل إن سقراط يضيف أن " المساواة فى الجوهر " هذه لقيت فى فيليبوبوليس اللعنة^(١٥١)، وهكذا فتح باب الصراع كاملاً بين الشرق والغرب.

أما أساقفة سرديكا فعقدوا هم الآخرون مجمعاً مستقلاً ترأسه هوسيوس القرطبي^(١٥٢)، باعتباره أكبر الحضور عمراً^(١٥٣)، وكان أول عمل أقدموا عليه إدانة انسحاب أساقفة الشرق دون أن يشاركوا فى أعمال المجمع الذى من أجله أتوا^(١٥٤) ثم استمع الحضور إلى قضية أثناسيوس وماركلوس وبولس وأسكليبيوس وغيرهم من المبعدين، وسمح لهم بتقديم دفاعاتهم، وأبدى الجميع امتعاضهم لما حل بهؤلاء الأخوة^(١٥٥)، وأصدروا قرارهم بتبرئة أساقفة الإسكندرية وانقرة والقسطنطينية وغزة وإعادتهم إلى الكنيسة^(١٥٦) . وكما فعل بهم أساقفة الشرق، قرروا أيضاً إدانة وعزل ثيودور أسقف هرقله ونارقيسوس أسقف بانياس وأكاكيوس القيسارى وأسطفانوس الأنطاكي ، وأورسაკيوس أسقف سينجيدونوم، وفالنز أسقف مورسا ومنوفانتوس الأفسوسى، وجورج أسقف اللاذقية^(١٥٧) على الرغم من أن هذا الأخير لم يكن بين أولاء الأساقفة شهود مجمع فيليبوبولس^(١٥٨) . أما جريجورى الكبادوكى أسقف الإسكندرية، وباسل أسقف انقرة، خلف ماركلوس وكوينتيانوس Quintianus

(150) SOZOM. Loc. cit.

(151) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

(152) ATHANAS. Hist. Arian. 16

Hefele, op. cit. I, 2 pp. 837-838.

وراجع أيضاً

(153) ATHANAS. Apol. C. Arian. 44

(154) Ibid. 36

(155) Id. SOZOM. Hist. eccl. III, 12

(156) Id.

(157) ATHANAS. Apol. C. Arian. 36

(158) Ibid. 49

SOZOM. Loc. cit.

وراجع كذلك

THEOD. Hist. eccl. II, 6

وأيضاً

الذى اعتلى كرسي غزة بدلا من اسكليبيوس، فقد تم تجريدهم من ألقابهم الكهنوتية وعزلهم وقطعهم من شركة الكنيسة بعد أن اعتبرهم المجمع معتصبين لكراسي البيع الثلاث^(١٥٩).

ولما طرحت للبحث مسألة العقيدة، وأثيرت المقترحات حول إضافات جديدة يمكن إدخالها على مرسوم الإيمان النيقى، أو البحث عن صيغة أخرى أكثر إيضاحا للإيمان وشمولا، نتيجة لان قانون الإيمان النيقى لم يكن كما يبين الواقع التاريخي قانونا للإيمان جامعا مانعا، ولكنه وضع للرد على آراء أريوس، ومن ثم ترك الباب مفتوحا للقول بقوانين الإيمان المحلية^(١٦٠). وانطلاقا من هذا النقصان الذى يعتوره راح الأريوسيون على النحو الذى رأيناه فى أنطاكية سنة ٣٤١ يحاولون وضع صيغة منافسة وملائمة للإيمان، ومن هنا أيضا كانت دعوة بعض أساقفة الغرب لتلافي هذه المثالب.

إلا أن هذا الاتجاه لقي معارضة من جانب أثناسيوس وعدد ليس بالقليل من الأساقفة^(١٦١) يمثلون الجماعة التقليدية المحافظة، ولذا فقد عدل الآخرون أمام ذلك عن رأيهم، وقد حفظ ثيودوريت مسودة تمخض عنها هذا الجدل فى سرديكا تعطى تصورا عاما للآراء العقيدية التى جرت من حول إيمان نيقية آنذاك^(١٦٢)، ولعل هوسيوس وبروتجنس قد شعرا بشيء من الحرج إزاء هذه المحاولات، فكتبوا إلى أسقف روما رسالة يوضحان فيها التمسك بالعقيدة النيقية، وإن ما دار حولها من جدال دفعت إليه الرغبة فى وضع تفسيرات وشروح للعقيدة ذاتها، حتى لا يجد الأريوسيون فى غموض بعض فقراتها ثغرة ينفذون منها إلى أولئك الذين ليس لهم على المحاوراة طاقة، وليس لهم باللاهوت معرفة^(١٦٣).

(159) ATHANAS. Apol. C. Arian. 43, 47, 49

SOZOM. Loc. cit.

وراجع

(١٦٠) انظر أسد رستم : كنيسة انطاكية ج ٢ ص ٢١٩

(161) ATHANAS. Tom. Ad Ant. 5

(162) THEOD. Hist. eccl. II, 6

(163) SOZOM. Hist. eccl. III, 12

ولقد ضمن المجمع أعماله هذه كلها في رسالة عامة بعث بها إلى مختلف الأساقفة^(١٦٤)، وكتب إلى كنيسة الإسكندرية رسالة أخرى تتحدث عن أثناسيوس وبراءته وتحت الجموع على الوفاء لأسقفهم، واستقبله بما يليق من التكريم حاله عودته^(١٦٥)، على أن الرسالة تضمنت معنى هاما إذ جاء فيها :

" . . . ولقد كتبنا إلى إمبراطورينا التقيين الورعين، نتوسل إلى رحمتهم أن يتعظفوا بالعفو عن أولئك الذين لا يزالون يكتون بلظى الكرب، وإن يتفضلا بالتنبيه على الموظفين المدنيين بعدم النظر في مسائل الأكليروس أو إيقاع الأذى بأى من الأخوة في الغد الآت، تحت زعم أنهم يعينون الكنيسة، بل من حق كل إنسان أن يحيى كما يرجو، كما يحب حرا من الاضطهاد طليقا، متحررا من العسف من الخداع مبرءا. وبالهذوء والأمن، بالسلام يدين بالإيمان الكاثوليكي^(١٦٦)."

وهذا القول يشير من طرف خفى إلى تلك الإجراءات التى أقدم عليها فيلاجربوس في الإسكندرية وهرموجنوس في القسطنطينية وغيرهما من نواب الإمبراطور قسطنطيوس في الشرق، من مناصرته فريقاً دون آخر، وتسليم الكنائس إلى يد الأريوسيين وتشيت انصار أثناسيوس، وبولس واستبدال هذين بغيرهما.

لقد كان هذا أقصى ما تستطيع الكنيسة أن تقوله آنذاك، فلم يكن في مقدورها أن تطلب إلى الأباطرة أنفسهم عدم التدخل في مسائل الكنيسة، وحتى ولو استطاعت فإنها لم تكن تريد، إذ أنه لم يكن قد مضى على رفع الاضطهاد الوثنى عنها أكثر من ثلاثين عاما فقط، منذ صدرت رسالة نيقوميديا سنة ٣١٣ . وهذا الخلاص نفسه تم على يد الدولة ممثلة في قسطنطين وليكينيوس ثم أولهما منفردا،

(164) ATHANAS. Apol. C. Arian. 44-49

THEOD. Hist. eccl. II, 6

وراجع أيضا

(165) ATHANAS. op. cit. 37-40 .

(166) Ibid. 39 .

حتى لقد سمحت الكنيسة لقسطنطين أن يترأس مجمع آبائها في نيقية، وأن يدير دفعة الجدل دون أن يتناول بعد سر العمداء، بل وفوق هذا وذاك أعطته حق التدخل في المسألة اللاهوتية، وإن يضيف إلى العقيدة ما ليس منها، مما غدا بابا لآتون الصراع المتقدم الدائر من حول المسيح، بل وحافظت الكنيسة على هذه العقيدة وعدتها قانون إيمانها القويم، هذا كله على الرغم من أن قسطنطين لم يكن لديه أقل قدر من المعرفة الكريستولوجية، كما وضح ذلك بينا في رسالته إلى إسكندر وأريوس، رجلى الإسكندرية، في بدء ظهور العقيدة الأريوسية . وفعلت الكنيسة ذلك عن طيب خاطر راضية، وما كان لها أن ترفع الرأس معارضة وهو ولى نعمتها، فلما مات بدأت تتحسس خطاها في حذر، وساعدتها الأقدار بوجود أكثر من إمبراطور. يحكمون في نفس الآن . فسعى كل فريق يلوذ بالجالس على العرش في الشرق والغرب، يطلب نصرته ويتدثر بحماه .

لقد كانت الكنيسة تمر آنذاك بطور من الطفولة متأخرة . حقيقة تضمنت كتابات زعماء هذه الفترة، هوسيوس^(١٦٧) وأثناسيوس^(١٦٨) وليبريوس^(١٦٩) الذى خلف يوليوس أسقفا لروما، شيئا عن سلطة الأباطرة إزاء الكنيسة، ولكنها في جوهرها لم تكن تعبر عن خط واضح فى علاقة الدولة بالكنيسة، بل تعد فقط نوعا من الاستياء والسخط إزاء تصرف إمبراطور بعينه، وليس أدل على ذلك من أن هؤلاء انفسهم لاذوا بحمى الأباطرة لنصرتهم وعقيدتهم ، إلا إذا استثنينا من ذلك، وبشيء من التحفظ، كتابات هوسيوس القرطبي وحده .

وعلى نفس المنوال نسج أساقفة سريكا خيوط رسالة أخرى^(١٧٠) بعثوا بها إلى أساقفة مصر وليبيا فى الواقع صورة مطابقة لسالفتها، أما أثناسيوس فلم يترك هذه المناسبة تمر دون أن يذكر بنفسه جموع كنيسته أنه لا يزال صاحب

(167) HOS. Ep. Ad Const. In ATHANAS. Hist. Arian. 44

(168) ATHANAS. Hist. Arian. 51-53

(169) THEOD. Hist. eccl. II, 13

(170) ATHANAS, Apol. C. Arian. 41-43

الحق الوحيد في كرسى الإسكندرية الأسقفى، مدعما بقرار الأساقفة في سرديكا، فكتب رسالة إلى أكليروس وشعب مريوط^(١٧١)، وأخرى إلى القسيسين والشماسة والكنيسة في الإسكندرية يستحث الجميع فيها على عدم الاستسلام مطلقا لفعال جريجورى الكبادوكى، أو الخضوع، خاصة بعد أن جرده المجمع من صفته الكهنوتية . ويورد في نهاية رسالته إلى كنيسة مريوط توقيعات قرابة ستين أسقفا ممن وقفوا إلى جواره يؤيدونه ويناصرون .

هكذا أتم الذين التقوا في سرديكا ما حسبوه لازما وضرورة، وكذا فعل أولاء الذين اجتمعوا في فيليبوبوليس، كل على حدة^(١٧٢)، وبعدها عاد أساقفة الفريقين إلى بيعهم، ولكن ما خلفوه وراءهم كان أشد هولاً، فقد تركوا الكنيسة أكثر انقساماً من البدء وأشد فرقة، حتى لقد سجل المؤرخ الناقد سقراط هذه الحقيقة بقوله : " منذ ذلك الزمان فصاعداً بدأت كنائس الغرب تسير في اتجاه منفصل تماماً عن تلك التى فى الشرق"^(١٧٣) ويعل ذلك قائلا " أن كلا الفريقين كان يعتقد أنه على الحق المبين، أساقفة الشرق يوقنون بسلامة موقفهم ويخطئون أخوة الغرب الذين ألقوا فى دروب التغاضى والإهمال أحكام صور أنطاكية، واستقبلوا بالمحبة أولئك المبعدين. على حين يؤمن رجال الكنيسة الغربية انهم وحدهم المدافعون عن الإيمان النيقى، وان زملاء الشرق آثمون إذ قدموا يحملون نوايا الازدراء، فانسحبوا قبل أن يبدأوا"^(١٧٤) .

كان واضحا منذ البداية أن المجمع لن يحقق الهدف الذى من أجله وجهت الدعوة إلى عقده، فلم يكن لدى أساقفة الشرق النية فى حضوره أو الرغبة فى نجاحه، إذ كان هذا النجاح يعنى القضاء على جهود بذلوها طوال عشر سنوات

(171) ATHANAS. Ep. Ad Mareot.

(172) SOCRAT. Hist. eccl. II, 22

(173) Id.

(174) SOCRAT. Hist. eccl. II, 20

مضت للتخلص من النيقية وإقرار معتقدهم الأريوسى، وأساقفة الغرب يحدوهم الأمل فى نجاح المجمع بهدف إقرار الهوموسية والقضاء على شكوى أثناسيوس ورفاقه، ولكن مجمع سرديكا فشل فى أن يحقق ما تعلقت به الأفئدة من دعوى السلام، وأخفق فى أن يؤلف خصمين اختصموا فى ربهم .

ويلقى المؤرخ Kidd تبعة هذه النتيجة على كاهل هوسيوس أسقف قرطبة فيقول : " حقيقة كان هوسيوس أبا للمجمع، ولكنه كان أسبانيا عنيدا فى إيمانه لا يلين، ينقصه العطف ويحتاج إليه كى يفلح العقل فى رشد الجميع^(١٧٥) " أما Duchesne فإنه يقدم أساقفة الشرق فداء لهذا الفشل نتيجة انقلابهم على أعقابهم والمكابرة^(١٧٦) . لقد هوت المثالية، على حد تعبير المؤرخ فليش Fliche لتتحطم على صخرة الواقع، وضاعت وسط زحام الأباطيل وسوء النية فرصة اللقاء، وعصفت قرارات الحرمان التى رمت بها الفريقان نفسيهما بكل بارقة أمل فى كنيسة يسودها السلام، لقد هتك المجمع حجب شقاق ظل يستتر طيلة سنوات عديدة بين شقى عالم المسيحية^(١٧٧) .

وليس من المنطقى أن نوجه اللوم إلى فريق دون الآخر، أو أن نحمل أحدهما ما لا طاقة له به، فكلاهما شارك بنصيب فى هذه النتيجة التى انتهى إليها المجمع، وكان أثناسيوس وصحبه سبب الخلاف الظاهرى، وكان الإصرار على إبعادهم من جانب الأريوسيين، والتمسك ببقائهم من ناحية النيقيين، نقطة البدء والمنتهى فى طريق الإخفاق، إلا أنها فى حد ذاتها من وجهة النظر الضيقة، النجاح الوحيد الذى حققه مجمع سرديكا، إذا حصرنا مهمته فى هذا النطاق المحدود الذى جاء فى رسالة^(١٧٨) قنسطانز إلى أخيه إمبراطور الشرق، بضرورة بحث مسألة أثناسيوس وبولس وغيرهما للمرة الأخيرة . فقد أصدر أساقفة سرديكا قرارهم

(175) Kidd. op. cit. II,

(176) Duchesne, op. cit. II, p. 179

(177) Fliche, Histoire de L'église. III, p. 103

(178) ATHANAS. Hist. Arian. 15

بتبرئة أولاء وأعادتهم إلى كراسيهم الأسقفية، وهذا هو الجزء الذي تم تنفيذه واقعا، كما سنرى بفعل الأحداث لا بقوة القرار وسلطان المجمع .

وفى تفصيل دقيق يتناول المؤرخ Hefele الآراء العديدة التي أثرت حول اعتبار مجمع سرديكا مسكونيا، ويخلص فى النهاية إلى عدم الموافقة على هذا الاقتراح بناء على الانقسام الذى تعرض له المجمع منذ البداية، وان من بين الأساقفة الذين التأموا فى سرديكا وقاربوا المائة، لم يكن هناك من الشرق سوى أستريوس وأريوس، اللذين هجرا جانب الأريوسيين فى سرديكا . وعليه لا يمكن أن يوضع مجمع سرديكا فى عداد المجامع المسكونية^(١٧٩)، كما أن الكنيسة الشرقية لم تدخله ضمن المجامع المسكونية السبعة التى تعترف بها.

كانت نهاية المجمع على هذا النحو إشارة البدء للفريقين، فقد تم تبادل قرارات الإدانة والعزل بين كل منهما، وتنفيذ هذه الأحكام يحتاج إلى تدخل السلطات المدنية ممثلة فى الأخوين قسطنطيوس وقنسطانز، واستبقا الطريق، فشارك إمبراطور الشرق أساقفته سخطهم الذى عادوا يحملونه من سرديكا، وعزمهم الذى رجعوا به من فيليببوليس ، فصبوا غضبهم على أدرنه Adrianopolis وأسقفها لوقا^(١٨٠) Lucius وأسقفى العربية والبتراء^(١٨١)، وكذلك ثيودولوس Theodulus . أسقف ترانجانوبوليس^(١٨٢) Trajanopolis وفى الغرب كان أثناسيوس ينظر بعين القلق إلى المصير الذى ينتظر قرارات المجمع وجدية تنفيذها . ولم تهدأ به الأحوال هناك، فقد غادر سرديكا إلى نيش حيث أمضى فيها شتاء عام ٣٤٤^(١٨٣) فى ضيافة أسقفها جاودنتيوس، يترقب السماح له من جانب إمبراطور الشرق بالعودة إلى أسقفيته .

(179) Hefele, op. cit. I, 2 pp. 819-821

(180) ATHANAS. Hist. Arian. 18, 19

(181) Ibid. 18

(182) Ibid. 19

(183) FEST. IND. XVI

ATHANAS. Apol. Ad Const. 4

وراجع أيضا

وفى الوقت نفسه لم يدع قنسطانز، إمبراطور الغرب، وقتاً يمضى دون أن يؤيد بكل جهده ما انتهى إليه المجمع^(١٨٤)، ونصب من نفسه مدافعا عن قضية الأغلبية السريديكية^(١٨٥)، فأضيف إلى الصراع الكنسى بين الشرق والغرب النزاع السياسى بين عاهلى الإمبراطورية، ذلك أن أساقفة سريديكا أوفدوا من لدنهم سفارة فى مطلع سنة ٣٤٤ إلى قسطنطيوس تضم فينكنتيوس Vincentius أسقف كابوا Capua ويوفراتس Euphrates أسقف كولونى Agrippina (Cologne)^(١٨٦) لاطلاعه على قرارات مجمع سريديكا بقصد انتزاع موافقته على القرارات الخاصة بعودة الأساقفة المبعدين إلى كنائسهم^(١٨٧). وانتهاز قنسطانز الفرصة ليكتب هو الآخر إلى أخيه فى هذا الشأن^(١٨٨)، وصحب السفارة فى رحلتها ساليانوس Salianus أحد قادة قنسطانز العسكريين^(١٨٩) ومما يرويه أثناسيوس^(١٩٠) وفى تفصيل ثيودوريت، ندرك أن الأريوسيين كانوا يسعون إلى عدم وصول سفارة الغرب إلى قسطنطيوس، خشية أن يؤدى ذلك، مع الصعاب التى يعانى منها فى حربه مع الفرس إلى تغيير موقفه وسواء جرت المحاولة على هذا النحو الذى يصوره أثناسيوس وثيودوريت، أو سلك الأريوسيون سبيلا آخر، فقد أخفقوا فى

(184) Kidd, op. cit. II, p. 39

(185) Robertson, op. cit. p. 47

(186) ATHANAS. Hist. Arian. 20

(187) ATHANAS. Hist. Arian. 20

(188) Id.

SOCRAT. Hist. eccl. II, 22

وراجع أيضا

(189) THEOD. Hist. eccl. II, 7

(١٩٠) يصور أثناسيوس وثيودوريت محاولات الأريوسيين فى شكل مؤامرة أقدم عليها الأسقف الأنطاكي اسطفانوس، حيث يذكر إنه استأجر إحدى العاهرات وأغراها أن تتسلل إلى فراش يوفراتس أسقف كولونى أثناء نومه غير أن يوفراتس تنبه إلى وجودها، واعترفت هى بسان اسطفانوس هو الذى دفعها إلى ذلك، تكشف بهذا خيوط المؤامرة وسرت مع الهمس ثم الضجيج عبر المدينة كلها حتى صكت مسامع القصر حيث يقيم الإمبراطور قسطنطيوس، والرواية فى جملتها لا يقبلها العقل.

انظر ATHANAS. Hist. Arian. 20

وكذلك THEOD. Hist. Eccl. II, 7

تحقيق هدفهم، وتمكن رسل الغرب من لقاء قسطنطيوس، وسلمه ساليانوس رسالة قنسطانز، وقد جاء فيها :

" أثناسيوس وبولس في معيتي، وإني لعلّ يقين، بعد الفحص "
" والتمحيص، أن ما نزل بساحتها من اضطهاد، إنما سببه "
" تقواهما والورع، والآن عاهد نفسك على أن تعيدهما ثانية "
" إلى كنيستيهما و أن تعاقب أولاء الذين أساءوا إليهما دون "
" عدالة ، ولسوف أبعث بهما إليك ، ولئن رفضت تنفيذ "
" مشيئتي، فكن على يقين أنك ستجدني هنا، عندك "
" لأعيدهما بنفسى رغم أنفك(١٩١) . "

كانت هذه الرسالة، تهديدا صريحا من جانب إمبراطور الغرب لأخيه قسطنطيوس(١٩٢) وقد جاءت في الوقت الملائم للنقيّة تماما، ذلك أن إمبراطور الشرق تلقى في بداية عام ٣٤٤ هزيمة ساحقة على يد جيوش فارس عند سنجار Singara قضت على عدد كبير من قواته(١٩٣)، في الوقت الذي كان قنسطانز يسود أقاليم الغرب ويستمد منها قوته(١٩٤)، وهكذا وجد قسطنطيوس نفسه في مأزق حرج، فها هي زخوف سابور الثاني تمضي داخل الأراضي الرومانية في طريقها إلى نصيبين، بعد أن تمزق عند سنجار جيش الإمبراطور، وقنسطانز في الغرب يشهر في وجهه سلاح التهديد من أجل نفر من الأساقفة لاذ به واحتّمى، واكليروس الشرق يضيق عليه الخناق ويحثه على العناد، وراعى أنطاكية يجلب عليه الآن مشكلة جديدة . ولم يجد قسطنطيوس أمامه غير الإذعان سبيلا، فأصغى لأخيه كارها مغیظا، ولم يشأ أن يثير بدافع " الحماسة "، حسب قول سوزومونوس ، حربا أهلية من أجل نقاط الخلاف هذه(١٩٥)، فأطاع تحت وطأة الضرورة وحدها(١٩٦).

(191) SOCRAT. Hist. eccl. II, 22

(192) THEOD. Hist. eccl. II, 6

(193) Gibbon, op. cit. II, pp. 240-242

(194) Ostrogorsky, history of the Byzantine State, p. 45

(195) SOZOM. Hist. eccl. III, 20

(196) SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

ولعل ساليانوس هو الآخر أدرك ما يختلج في نفس الإمبراطور قسطنطيوس فسعى إليه يطلب تقديم أسطفانوس ورفاقه إلى محاكمة مدنية، وليس أمام مجمع من الأساقفة^(١٩٧) وذهبت سدى احتجاجات الأسقف الأنطاكي بعدم شرعية هذا الإجراء^(١٩٨) إذ إن ذلك يشكل في حد ذاته سابقة خطيرة في محاكمات رجال الأكليروس الأثمين^(١٩٩)، مما يعطى للسلطات المدنية حقا تعتبره الكنيسة من اختصاصها وحدها، ولم يسع الإمبراطور ثانية إلا الموافقة، فقرر ومستشاروه إجراء المحاكمة داخل القصر الإمبراطوري^(٢٠٠)، وانتهى الأمر بعزل إسطفانوس وطرده من أنطاكية^(٢٠١). وأعقب ذلك توجيه الدعوة لعدد من أساقفة الشرق للإجتماع في أنطاكية للتصديق على ما تم بشأن اسطفانوس، واختيار خلف له. وفي صيف عام ٣٤٤ بدأ المجمع جلساته^(٢٠٢)، وأصدر قراراته بالموافقة على لفظ اسطفانوس خارج البيعة، ورسم ليونتيوس Leontius بدلا منه^(٢٠٣). ويعلق ثيودوريت على ذلك قائلا: " لا يعنى هذا أن أنطاكية قد تخلصت من الأريوسية^(٢٠٤)، لقد كان أسقفها الجديد فريجي المولد يشابه كثيرا الأريوسيين القدامى^(٢٠٥)، حيث تتلمذ في المدرسة اللوقيانية^(٢٠٦) التي ينتمي إليها أريوس ويوسيبيوس النيقوميدي. ويتحدث عنه أثناسيوس في لهجة قاسية في كل ما كتب

(197) THEOD. Hist. eccl. II, 7

(198) Id.

(199) Kidd, op. cit. II, p. 94

(200) THEOD. Loc. cit.

(201) Ibid. 8

ATHANAS. Hist. Arian. 20

وراجع أيضا

(202) SOCRAT. Hist. eccl. II, 19

(203) ATHANAS. Hist. Arian. 20

(204) THEOD. Hist. eccl. II, 8

(205) THEOD. Hist. eccl. II, 8

II, p. 94. Kidd. op. cit

وراجع أيضا

(206) B. Jackson, op. cit. p. 78 n. 2

عنه^(٢٠٧) . وقد تفرد بذكاء وفطنة تفوق الكثيرين^(٢٠٨)، وجمع إليه في حرص وحذر الأضداد المتنافرة مثل ديودور Diodorus وفلافيان Flavianus، وهما من الكاثوليك العلمانيين، إلى جوار شماسه وفتاه آيتيوس Aetius الأريوسي المتطرف^(٢٠٩)، وتمكن بدهاء أن يسترضى جميع الأطراف، حيث كان يردد دائما عبارته الشهيرة : " إذا ذاب الجليد فلن يخلف إلا الوحل "^(٢١٠) .

وقد انتهز الأساقفة المجتمعون في أنطاكية فرصة هذا اللقاء، وأصدروا مرسوم إيمان جديد^(٢١١)، أعادوا فيه مرة أخرى صيغة المرسوم الأنطاكي الرابع، مع الإضافات التي لحقت به في فيليبوبوليس، ثم زادوا عليه شروحا وتفسيرات حتى سمي بالمرسوم المطول Macroatichos وقد خلا المرسوم كذلك شأن وثائق الإيمان الأريوسية التي سبقته من مصطلح " الجوهر " مثار الخلاف^(٢١٢)، وهو يعبر عن روح الاعتدال التي فرضتها الأحداث انذاك^(٢١٣) وحرص واضعوه على أن يستقوا معظم عباراته من الكتاب المقدس^(٢١٤). غير أن المرسوم تضمن إدانة صريحة مرة أخرى لأحد تلامذة ماركلوس ويدعى فوطين Photinus^(٢١٥)

(207) ATHANAS. Apol. De fuga 26
Hist. Arian. 28

ولأثناسيوس كذلك انظر

(208) Kidd, op. cit. II, p. 94

(209) THEOD. Hist. eccl. II, 9

(210) SOZOM. Hist. eccl. III, 20

(211) SOCRAT, Hist. eccl. 19

ATHANAS. De. Syn. 26

SEV. Hist. Sac. III.1.SVLp

راجع

أيضا

(212) SOZOM. op. cit. III.11

(213) Neale, holy Eastern Church, p. 134

(214) SOCRAT. Loc. cit.

ATHANAS. De. Syn. 26

راجع أيضا

(215) SOCRAT. op. cit. 11, 18

وكان فوطين هذا شماسا لأسقف انقرة، واعتنق آراء أستاذه وتطرف بها، وجهر بالقول بان الابن استمد وجوده من مريم العذراء، وانه محض انسان، وانكر وجوده قبل كل الدهور حسب ما تؤمن به الكنسية الكاثوليكية .

الذى يشغل أسقفية Sirmium (٣٤٠-٣٥١)، وكانت هذه الإدانة فى حقيقة أمرها تشمل بصورة غير مباشرة ماركلوس وأثناسيوس، حيث إنهما لم يعلنوا رفضهما لما نادى به فوطين^(٢١٦).

حمل هذا المرسوم إلى الغرب يودوكسيوس أسقف مرعش، وماكيدونيوس أسقف المصيصة Mopsuesta وآخر يدعى مارتيريوس^(٢١٧)، حيث كان أساقفة إيطاليا يعقدون مجمعا فى ميلانو سنة ٣٤٥^(٢١٨)، غير أن هؤلاء رفضوا قبول هذه الوثيقة محاجين بانهم يعتقدون أن الإيمان النيقى هو الصيغة الواحدة الملائمة ولن يرضوا عنها بديلا^(٢١٩). وهكذا أخفقت محاولة أساقفة الشرق هذه للخروج من الحصار الذى ضرب حولهم عقب سرديكا.

والآن، وقد جرت هذه الأحداث سريعا، يضافى أثناسيوس بسببها على قسطنطيوس دون ادراك للظروف السياسية التى تحيط بالإمبراطور من الشرق والغرب، نوعا من تأنيب الضمير، عاد به إلى نفسه يلومها^(٢٢٠)، ويدفعه إلى أن يصدر أوامره باستدعاء الشاماسة والقسيسين السكندريين، الذين كانوا يقضون فترة النفى فى أرمينيا، ويسمح لهم بالعودة إلى ديارهم^(٢٢١). وفى أغسطس ٣٤٤ كتب الإمبراطور إلى الإسكندرية يأمر برفع الاضطهاد عن أنصار أثناسيوس سواء كانوا من العلمانيين أو الأكليروس^(٢٢٢). وواتت بولس أسقف القسطنطينية الشجاعة، فارتحل عن بلاط قنسطانز عائدا إلى كنيسته، مزودا بقرارات مجمع

(216) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 37

Gwqatkin, op. cit. p73

وراجع أيضا

(217) SOCRAT. op. cit. II 19

ATHANAS. De. Syn. 26

وراجع

SOZOM. op. cit. III, 11

وأيضا

(218) Hefele, op. cit. I, 2 p. 348

(219) SOZOM. Loc. cit.

(220) ATHANAS. Hist. Arian. 21

(221) Id.

(222) Id.

سرديكا، وتوصيات إمبراطور الغرب واثنين من الأساقفة، وآخر من ذوى المكانة فى البلاط لحمايته^(٢٢٣) .

أما أثناسيوس، الذى كان يقيم آنذ فى ضيافة قنسطانز فى أكويلىا Aquileia بعد أن استدعاه الإمبراطور إليه^(٢٢٤)، فإنه ظل مترددا فى العودة خشية أن يتعرض لغضبة قسطنطيوس وأساقفة الأريوسية^(٢٢٥) ولكن إمبراطور الشرق كان قد قرر أن يسير الشوط كارها حتى تواتيه الأقدار، إذ يدرك أن أخاه جاد فى تنفيذ تهديده، وإن الظروف السياسية والعسكرية التى تحيط به لا تسمح له مطلقا بالعناد والتحدى، ومن ثم أرسل على الفور يستدعى أثناسيوس، وكتب إليه هذه الرسالة .

" قسطنطيوس أوغسطس المنتصر إلى أثناسيوس الأسقف :

ان صفحنا الرحيم لا يمكن أن يسمح بأن تظل هكذا فى مهب الريح، تتقاذفك أمواج اليم الصخابة، ورحمتنا الواسعة لم تكن غافلة عن إخراجك من الديار، ونهب مالك وأنت على وجهك هائم فى توحد وعسر. ولتعلم أنه لم يمنعنى عن إطلاعك على ما يدور فى ذهنى إلا توقعى انك لابد من نفسك آت، سعيًا لوضع الاصر عنك . ولكن يبدو أن الخوف وقف حجر عثرة فى سبيل الأقدام على تنفيذ آمالك، من أجل هذا كتبنا لنيافتك رسائل تفوح صفحا وغفرانا حتى تسرع دون خشية بالظهور فى حضرتنا حتى تعالين أريحيتنا وتحقق رغائبك. ولسوف ترجع إلى مركزك المرموق، لذا طلبت إلى أخى قنسطانز أوغسطس المنتصر، أن يأذن لك فى الرحيل، ولتكن على يقين أن رضانا وكرمنا سوف يعيدانك إلى الديار^(٢٢٦) .

هذه الرسالة تفصح عن وقوف قسطنطيوس على خبيثة نفس أثناسيوس المضطربة، وتردده فى العودة إلى الإسكندرية حتى لا يتعرض لهجمات خصومه

(223) SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

(224) ATHANAS. Apol. Ad Const. 4
FEST. IND. XVII

وراجع أيضا

(225) SOCRAT. Loc. cit.

(226) ATHANS. Apol. C. Arian, 51
SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

وراجع

وعداء الإمبراطور، كما يبين منها أن قسطنطيوس قد كتب إلى أخيه قنسطانز رسالة، ربما جاءت ردا على خطاب التهديد الذى بعث به مع قائده ساليانوس، يخبره بعفوه عن الأسقف السكندرى . ولكن يبدو أن أثناسيوس لم يقتنع بما جاء فى رسالة إمبراطور الشرق هذى وخشى سوء العاقبة، ورغم ما كان يعتمل فى داخله من اللهف على العودة إلى أسقفيته، إلا أنه أثر الأمان فى بلاط إمبراطور الغرب ووسط ترحاب الأساقفة هناك وتقديرهم آياه، ولكنه ما لبث أن تلقى ثانية رسالة من قسطنطيوس يقول فيها :

" . . رغم المودة المفرطة التى تبدت فى رسالتنا السابقة، "

" ندعوك بكل الثقة إلى بلاطنا، لأننا فى غاية الشوق لإعادتك "

" إلى كرسيك الرفيع، فانا نبعث لنيافتك ثانية هذه الرسالة "

" نستحثك دون أدنى ريب، أن تسرع إلينا حتى تتال الرضى "

" وتحقق المنى "(٢٢٧) .

وكانت الأمور فى الإسكندرية تشجع الإمبراطور على الإلحاح فى عودة أثناسيوس، فقد كان جريجورى الكبادوكى، الأسقف الأريوسى، مريضا يعانى الانتظار الممل للموت^(٢٢٨) . ويبدو أن الإمبراطور كان يتوقع هذه النهاية ويرقبها، ومن ثم أراد أن لا يدع الفرصة لفوضى جديدة قد تحدث فى الإسكندرية، بل ومصر كلها قد تؤثر على خطوط تموينه فى صراعه مع فارس، وأراد أن يستعيد أثناسيوس كرسيه حتى يمنع حدوث هذه الاضطرابات، يضاف إلى ذلك فزعه الدائم من تهديدات أخيه قنسطانز إذا ما تبقى أثناسيوس هناك فى بلاطه . غير أن أسقف

(227) ATHANAS. Apol. C. arian. 51 .

SOCRAT. Hist. eccl. II,23

THEOD. Hist. eccl. II, 9

(228) FETS. IND. XIV

الإسكندرية أثناسيوس، على حد تعبيره، لم يكن " يهتم مطلقا بالعودة " (٢٢٩) لا ترفعا عنها ولكن خوفا منها، وابتغاء الأمان لدى قنسطانز .

وفي ٢٦ يونية ٣٤٥ مات جريجورى الكبادوكى (٢٣٠)، فصدق حدس الإمبراطور وكان يقيم عندئذ فى الرها (٢٣١)، فلما جاءت هذه الأنباء كتب للمرة الثالثة إلى أثناسيوس على هذا النحو :

" . . . بينا نحن فى الرها إذ نفر من قساوستك حضور "

" فسرني أن أبعث بأحدهم إليك أبتغى سرعة مجيئك إلى "

" بلاطنا، وما أن تأتى هنا حتى تتوجه على التو إلى "

" الإسكندرية . لقد مضى وقت طويل مذ تسلمت رسالتنا "

" ولكنك لم تأت، وها نحن الآن نعود فنذكر انا نتعجل مقدمك "

" إلينا، حتى تكون قادرا على العودة إلى وطنك، وحتى "

" تتحقق أمانيك، وحتى تكون على يقين تام من ذلك، فقد "

" أرسلنا إليك الشماس أخيتاس Achetas لتعلم منه علم "

" اليقين شعورنا نحوك، وانك سوف تحقق كل ما تبغى إليه "

" سبيلا " (٢٣٢) .

ولابد أن يكون القساوسة السكندريون الذين جاء ذكرهم فى أول الرسالة قد ذهبوا إلى قسطنطيوس ليقدّموا له الشكر على إطلاق سراح رجال الأكليروس

(229) ATHANAS. Hist. Arian. 21

(230) FEST. IND. XVIII.

(231) ATHAMAS. Apol. C. Arian .51

(232) ATHANAS. Apol. C. Arian. 51

SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

وأيضا

وإعادتهم إلى الإسكندرية، ورفع الاضطهاد عن أنصار أثناسيوس، وليحملوا إليه في الوقت ذاته نبأ وفاة جريجورى الكبادوكى، وليطلبوا منه عدم تعيين أسقف جديد خلفا له، إذ انهم مستمسكون بأثناسيوس، ويتضح هذا مما يقوله الأسقف السكندرى نفسه حين يذكر أن قسطنطيوس قد بعث إليه والى قنسطانز يؤكد أنه لن يسمح بأى تغيير فى الأمور، ولن يوافق على رسامة أى أسقف آخر، وأنه سوف يحتفظ بالكنائس لأسقفها أثناسيوس^(٢٣٣)، ومن هذه الرسالة نعلم أيضا أن إمبراطور الشرق لم يكتف بمراسلاته مع أثناسيوس فقط، بل أوفد إليه أحد الشمامسة ليوضح للأسقف ما عجزت الرسائل عن احتوائه، ويؤكد أثناسيوس وصول هذا المبعوث فى كتاباته^(٢٣٤).

هكذا لم يترك قسطنطيوس وسيلة دون أن يسعى إليها فى محاولة لعودة أثناسيوس من الغرب، بل لقد ذهب أبعد من ذلك إلى الحد الذى أوحى فيه إلى خلائه من القادة، بوليميوس Polemius وداتيانوس Datianus وطالاسوس Thalassus، وتاوروس Taurus وفلورنتيوس Florentius ممن يثق فيهم الأسقف السكندرى، بالكتابة إليه أيضا^(٢٣٥). والغريب أن أثناسيوس، رغم أن القطيعة لم تكن حتى ذلك الوقت قد ظهرت سافرة بينه وبين قسطنطيوس، ورغم أنه كان لا يزال يخلع عليه ألقاب التقوى والورع، إلا أنه لم يفكر حتى فى مجرد الرد على هذه الرسائل التى بعث بها إليه الإمبراطور، مما ترك فى نفس قسطنطيوس أسوأ الأثر، سوف تظهر نتائجه فيما بعد.

وأمام كل هذه التعهدات والضمانات الكافية، لم يكن أمام أثناسيوس إلا الارتحال عائدا إلى بيعته، فغادر على الفور أكويلىا إلى تزيير^(٢٣٦)، ليطلب من قنسطانز الإذن له بالسفر، وليودعه شاكرا حسن الصنيع وليقدم على مذبح العرفان قربان الشاء، وبعدها

(233) ATHANAS. Hist. Arian. 21

(234) Id.

(235) Ibid. 22

(236) ATHANAS. Apol. Ad. Const. 4

اتجه إلى روما ليحمل إلى الكنيسة وأسقفها يوليوس كل التقدير^(٢٣٧)، ولم يشأ يوليوس أن يرحل أثناسيوس دون أن يحمله رسالة الاكليروس للسكندري وجموع المسيحيين في بيعته^(٢٣٨)، تفيض كلها مدحا وإعجابا بشخص أثناسيوس واصطباره، وتمتدح في الوقت ذاته ذلك الولاء الصادق والوفاء الذي أظهره تجاه أسقفهم وهو عنهم بعيد، وتطلب إليهم في النهاية حسن استقباله وكريم اللقاء .

ومن روما اتخذ أثناسيوس سبيله قادما إلى أدرنه^(٢٣٩)، ثم وصل أنطاكية في سبتمبر ٣٤٦^(٢٤٠)، حيث التقى بقسطنطيوس، وهي المرة الثالثة التي لقي فيها إمبراطور الشرق، ويخبرنا أثناسيوس أن الإمبراطور لقيه بالحفاوة^(٢٤١)، وإن كان سقراط بأسلوبه الساخر يقول : " لم يستطع الإمبراطور قسطنطيوس أن يستقبل أثناسيوس في هذه الآونة بشعور العداء^(٢٤٢)، وتلك حقيقة لا جدال فيها، فلم يكن قسطنطيوس مدفوعا إلى أثناسيوس، إلا إرضاء لأخيه فقط وخشية وعيده، وحفاظاً على الاستقرار في مصر، ورضوخا لظروفه العسكرية العصبية التي تحيط به من جراء الخطر الفارسي، إلى أن تتجلى الأمور، ولعل هذا قد اتضح للوهلة الأولى من عبارة الترحيب التي استقبل بها الإمبراطور الأسقف : " لقد عدت إلى بيعتك بقرار المجمع ولكن بموافقتي^(٢٤٣) . وبعدها راح قسطنطيوس يحاول إدخال الطمأنينة على نفس أثناسيوس، فاستمع منه شكايته وما كاله له الخصوم، وغضبه السابق عليه، فأخبره الإمبراطور أن هذه الأمور لم تعد بذات موضوع وأنه يشهد الرب على أن لا يسمع في أثناسيوس من بعد وشاية^(٢٤٤) .

(237) ATHANAS. Apol. C. Arian. 51

(238) Ibid. 52,53

SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

وراجع أيضا

(239) ATHANAS. Hist. Arian. 31

(240) ATHANAS. Apol. Ad. Const. 5

(241) ATHANAS. Hist. Arian. 22

(242) SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

(243) SOCRAT. Hist. eccl. II, 23

(244) ATHANAS. Hist. Arian. 22

وقد طلب الإمبراطور من أثناسيوس أن يخصص كنيسة للأريوسيين في الإسكندرية^(٢٤٥) ويقول ثيودوريت أن أساقفة الأريوسية الذين يحيطون بقسطنطيوس هم الذين أوحوا إليه بذلك^(٢٤٦)، وقد أجاب أثناسيوس بأنه على استعداد لأن يطيع ما أمر به الإمبراطور شريطة أن يمنح للنيقيين في أنطاكية نفس الامتياز^(٢٤٧). وهؤلاء النيقيون هم انصار بوستانيوس الأسقف الأنطاكي الذي عزله اليوسابيون من قبل سنة ٣٣٠^(٢٤٨)، وقد رفضوا الدخول في شركة خليفته أسطفانوس وليونتيوس، وحل بهم الاضطهاد وأصبحوا يعرفون باليوستاتيين^(٢٤٩)، ولم يكن الإمبراطور يتوقع مثل هذا الرد من الأسقف السكندري، ويعبر ثيودوريت عن الحالة التي انتابته بقوله : " أن الإمبراطور رغم أنه أبدى إعجابه بشجاعة أثناسيوس إلا أنه في الوقت ذاته صدم بهذه الإجابة^(٢٥٠) .

وقد عد قسطنطيوس ذلك تحديا له، وأسرها في نفسه ولم يبدها له، وأثر الآن السلامة في وقت لم يكن يمتلك عندئذ طريقا سواها، إلا أن موقف أثناسيوس، عمق من هوة الكراهة له عند الإمبراطور .

وقد ذكرنا من قبل أن قسطنطيوس سيق إلى ذلك قسرا، لذلك ودع أثناسيوس، الذي أخذ طريقه جنوبا إلى الإسكندرية، وشيعة برسائل ثلاث تعيد إلى نفسه ما خبا من الأمان . وقد وجه الرسالة الأولى إلى أساقفة الكنيسة السكندرية والقسيسين جاء فيها :

" الوقور المهيب، الأسقف أثناسيوس، عناية الله لم تغفل عنه لحظة . لقد

(245) SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Hist. eccl. III, 20

وراجع أيضا

(246) THEOD. Hist. eccl. II, 9

(247) SOZOM. Loc. cit.

SOCRAT. Loc. cit.

وأيضا

(٢٤٨) راجع الفصل الأول :

(249) SOZOM. Loc. cit

(250) THEOD. Hist. eccl. II, 9

الدولة .. والكنيسة

دخل فى تجربة بفعال بعض الرجال، ولكنه نال من عناية الله الذى يعلم السر وأخفى، تزكية هو بها جدير. لقد عاد بإرادة الله وقرارنا إلى الديار والكنيسة التى برضى السماء يرعاها . وقد رأيناه حسنا أن تجئ رحمتنا موافقة لحدث أجل . كل أمر سبق مس بسوء أولئك الذين من قبل والوه، قد نقض كل شكوك من حوله ثارت وريب، الآن، وبعد الآن فلتقف . كل امتياز حازه الأكليروس الرفاق، فليبق . وقد رأيناه عدلا، أن تسع رحمتنا التى وسعته، كل رجالات الأكليروس، والشركة معه نعم الدليل على انسان يقظ المرام، وليكن الجميع على يقين أن من أراد أن يدخل فى عهده ويتناول شركته، فسوف تشمله رعايتنا، كما سبق له فى ذلك رفاق. ألا فليحفظكم الله «(٢٥١)» .

ويتضح من الرسالة أنها تحتوى على عدة أمور على جانب كبير من الأهمية، إذ عاد فيها قسطنطيوس يؤكد أن عودة أثناسيوس انما كانت برضاه وقراره، وكأنه يريد بذلك أن يبعد عن نفسه وعن أذهان الناس شبح تهديد قنسطانز، وعودة أثناسيوس بقهر منه، يضاف إلى هذا أنه رفع الاضطهاد عن الأكليروس انصار أثناسيوس وأعاد إليهم كل الامتيازات التى كانت لهم من قبل، وألغى كل القرارات التى صدرت بالنفى أو المصادرة .

وإلى شعب الكنيسة الكاثوليكية فى الإسكندرية، جاءت الرسالة الثانية يمتدح فى بدايتها سلوك أثناسيوس، أو هى بمعنى آخر استرضاء لهم ، ثم توجه الرسالة بعد ذلك تحذيرا إلى الجموع حيث تقول :

" ... كرسوا أنفسكم دواما وفق قانون الكنيسة للتواؤم والسلام، لأنه ليس من الصواب إحداث أى انشقاق أو فتنة . . . ولكى نحول دون أى اتجاه إلى الشغب أو الفتنة فى نفوس أناس طبعت على الشقاق أرواحهم، فقد صدرت أوامرنا إلى

(251) ATHANAS. Apol. C.Arian. 54.

Hist. Arian. 23

SOCRAT. Hist. eccl. 11. 23

وراجع لأثناسيوس أيضا

وانظر كذلك

موظفينا فى إقليمكم أن يضعوا تحت طائلة العقاب كل من تحدثه نفسه بغشيان ذلك. لتعلموا هذا جيدا، ورغبتي تتفق مع إرادة العلى، تود أن يعمكم الخير والرفاهة، وعذابى أصيب به من ضل وغوى» (٢٥٢) .

ولاشك أن الإمبراطور كان يدرك أن الفريق النيقى فى الإسكندرية، ربما انتهز فرصة عودة الأسقف، بعد طول غياب، إلى بيعته منتصرا، ليثيرها حربا لا هوادة فيها ضد الفريق الأريوسى فى المدينة، انتقاما لما أحدثه الأسقف الكبادوكى جريجورى، وما أنزله بهم فيلاجريوس النائب الإمبراطورى من اضطهاد ، ولذا أراد أن يضع من البداية جدا لأية محاولة من هذا القبيل، بل لكبت نوازع الفتنة فى صدر " كل من تحدثه نفسه بغشيان ذلك " .

أما رسالته الأخيرة فقد بعث بها إلى موظفيه فى مصر وليبيا، جاء فيها :

" لئن كانت هناك قوانين صدرت قبلا، تثلب وتحط من كرامة أولاء الذين يوالون الأسقف أثناسيوس، فإنه لمن دواعى سعادتي الآن أن تلغى كلية، وأن يعاد على أكليروسه كل امتياز لهم كان . ويهمنى تماما أن توضع هذه الأوامر على الفور موضع التنفيذ ، فما أن يعود أثناسيوس إلى كنيسته ، حتى تعاد إلى كل من والاه حقوقهم التى نالوها من قبل ذلك ، إن أمورهم وحوائجهم يجب أن تقضى بارتياح، فيتناول الجميع شركة الخير العام" (٢٥٣) .

بهذا مهد قسطنطيوس السبيل أمام عود هادئ لأثناسيوس . وقد يتبادر إلى الأذهان للوهلة الأولى أن إمبراطور الشرق، بما ظهر من حديثه المتسم بالود مع الأسقف السكندرى فى أنطاكية، ورسائله التى بعث بها هذه، قد مال فعلا إلى جانب

(252) ATHANAS. Apol, C. Arian. 55

SOCRAT. Hist. eccl. 11,23

وراجع أيضا

(253) ATHANAS. Apol. C. Arian. 56

Hist. Arian. 23

وراجع لأثناسيوس أيضا

SOCRAT. Hist. eccl. 11,23

وراجع كذلك

أثناسيوس، ولكن هذا الاعتقاد لا يلبث أن يزول عندما نعلم أن قسطنطيوس كان يبتغي في الدرجة الأولى هدوءا داخل إقليمه في هذا الوقت العصيب، فالقوات الفارسية تفرض حصارها الثاني الان (سنة ٣٤٦) على مدينة نصيبين التي تعد من أهم قلاعها في حربه ضد سابور^(٢٥٤) وكان كل ما يشغل بال الإمبراطور انقاذ هذه المدينة من السقوط في أيدي جيش فارس، ولم يكن لديه من الوقت ما يسمح له حاليا بالتصدي للخلافات العقيدية، أو النظر في قضايا الأساقفة، كما أنه لم يكن من صالحه البتة أن يرى شغبا يثار أو فتنة تستيقظ وفي مصر بالذات . ولم ينس الإمبراطور إلى جوار هذا كله أن تهديد أخيه لا يزال قائما، وهو ما يوليه كل حساب . من أجل هذا لم يكن اهتمام قسطنطيوس قاصرا على الإسكندرية وأثناسيوس، بل قبل عودة بولس إلى القسطنطينية وتتحية ماكيدونوس عن أسقفيتها، وأعاد ماركيلوس إلى انقرة وعزل عنها باسيليوس، ورد غزة على اسكليبيوس ولوقا إلى أدرنه^(٢٥٥) وأرسل إلى رعية الكنائس في هذه المدن يحضها على استقبال أساقفتهم العائدين بما يليق، ويدعو الجميع للإخلاق إلى الهدوء ونبذ الشقاق^(٢٥٦) .

هكذا سار قسطنطيوس الشوط إلى ما حسبه أثناسيوس منتهاه، يتبرم صمتا ويتقد غيظا، ويرقب ما يجيء به الغد .

أما أثناسيوس فقد تسلم برسائل الإمبراطور، وسلك سبيل الأمان عبر سوريا حتى أتى فلسطين، وفيها التقى بأسقف أورشليم، ماكسيموس^(٢٥٧) Maximus وأطلعه على ما تم اتخاذه في مجمع سرديكا، وما قر عليه رأى الإمبراطور من الموافقة على قرارات المجمع، واقترح عليه في نفس الوقت عقد مجمع محلي يضم أساقفة

(254) Gibbon. op. cit. 11. p. 242

(255) SOCRAT. Hist. eccl. 11. 24

SOZOM. Hist. eccl. 23

وراجع كذلك

(256) SOCRAT. Loc. cit.

(257) Ibid. 24

ATHANAS. Apol. C. Arian. 5

Hist. Arian. 25

وراجع

لأثناسيوس أيضا

المنطقة^(٢٥٨) . ولبي ماكسيموس على الفور نداء أثناسيوس، ودعا إليه عددا من أساقفة سوريا وفلسطين^(٢٥٩) للموالين للأسقف السكندري أو الذين راجعوا الآن حساباتهم !!

التأم عقد المجمع في اورشليم في أكتوبر سنة ٣٤٦، وأعلن الجميع ترحيبهم بعودة أثناسيوس، وأعادوه إلى شركة الكنيسة^(٢٦٠)، وشيعوه إلى بيعته برسالة^(٢٦١) موجهة إلى الاكليروس في مصر وليبيا ، ومن التوقيعات التي ذلت بها الرسالة يتضح انها ضمت أسماء أساقفة كانوا قد وقعوا قبلا على قرارات مجمع سرديكا، وأوردتهم أثناسيوس أيضا من قبل^(٢٦٢) .

ارتحل أثناسيوس من اورشليم قاصدا الإسكندرية، وكانت المدينة قد علمت بمقدمه، فخرجت لاستقباله على مسافة بعيدة منها^(٢٦٣)، ويصف جريجورى النازيانزى وصفا شائقا مظاهر هذا الاستقبال والاحتفال بعودة أثناسيوس^(٢٦٤) .

(258) SOCRAT. Hist. eccl. II, 24.

(259) Id.

(260) ATHANAS. Apol. C. Arian. 57

SOCRAT. Hist. eccl. II, 24

وراجع أيضا

(٢٦١) جاء في هذه الرسالة : " أحيانا .. إنا لنعجز والحق عن أن نقدم لإله العالمين الشكران لمعجزات أعطاهما في كل ان، وعلى الأخص الان . إذ أعاد إليكم أباكم، راعيكم أخانا المحبوب أثناسيوس . وللحق، لقد سمع منكم إله العالمين الضراعات وأشفق على الدموع من مآقيكم تنساب والانات، وتحزن للرجا والابتهالات، . إذ كنتم منزعجين ومنطرحين كغنم لا راعى لها (متى ٣٦/٩) . . . صلوا لأجل إمبراطورينا الدينين، محبوبى الرب، اللذين ما أن علما بقلق اشتياقكم من بعده، ونقاء سريرته، حتى قررا إعادته إليكم بكل الكرامة " انظر

ATHANAS. Apol. C. Arian. 57

وأيضا SOZOM. Hist. eccl. III, 22

(262) ATHANAS. Apol. C. Arian. 50

(263) FEST. IND. XVIII

(٢٦٤) يقدم جريجورى النازيانزى صورة رائعة للاستقبال الذى لقي به شعب الكنيسة السكندرية أثناسيوس عند عودته، ويذكر أن الجموع سواء منها الشيوخ والأطفال والنساء خرجوا جميعا كنهر دافق ينساب مئات الأميال لاستقبال أثناسيوس وبلغ به الإعجاب فى هذا الوصف أن شبه أثناسيوس بالمسيح وقد اعتلى متن أتان دخل به المدينة، كما دخل المسيح من قبل اورشليم ويذكر على لسان أحد الشيوخ أن هذا الاستقبال يفوق أى احتفال أقيم لاستقبال أى من حكام مصر عند قدومه إلى الإسكندرية.

انظر GREG. NAZ. Orat. XXI 29

وفى ٢١ أكتوبر ٣٤٦، بعد غيبة قرابة سبع سنوات ونصف، دخل أثناسيوس الإسكندرية دخول الظافرين^(٢٦٥) وسجل هو بقلمه هذه اللحظات^(٢٦٦). وهكذا انتصرت النيقية إذ انتصر أثناسيوس. ولقد استطاع الأسقف السكندري خلال فترة نفيه هذه أن يثير أساقفة الغرب جميعا ضد العقيدة الأريوسية وأساقفتها، وأن ينقل صراعا هو من صميم الشرق وحده إلى عالم الغرب وفكره. نفس الدور الذى قام به يوسيبوس النيقوميدى، مع خلاف فى الاتجاه والميدان، حتى لقد أصبحت الكنيسة الغربية تدافع عن الإيمان النيقى وأثناسيوس باعتبارهما متلازمين، وأضحت قضية أثناسيوس، على حد تعبير أحد المؤرخين^(٢٦٧)، قضية الغرب بعامّة". ونجح الأسقف السكندري أيضا فى أن يستثير عطف قنسطانز، وإن يحوز ثقته وإعجابه، بل وكان أدنى إلى أن يشهر سلاحه فى وجه قسطنطيوس. ربما لم يسع أثناسيوس إلى أن يشعل بين الشقيقتين حربا، أو أن يوقع بينهما عداوة. ولكنه أفلح فى أن يجعل من أساقفة الغرب جميعا، وعلى رأسهم الإمبراطور، انصارا له يمدون إليه يد العون فى كل حين وأن، يتحدى بقوتهم إمبراطور الشرق وأساقفته.

وكانت الجولة الثانية هذه، بين جولات أثناسيوس الخمس، من أعظمها أثرا، إذ أنها تمثل النجاح الكامل لأسقف الإسكندرية فى تنفيذ الشق الأول من دعائيه اللتين ارتكزت عليهما جهوده فى صراع كنيسته والإمبراطورية. ولعل أثناسيوس لم يضع منذ البداية خطة يسير بمقتضاها إذ دهمته الأحداث مرة واحدة، ولكن الأحداث وحدها هى التى ساقته إليه مقدمة هذا السبيل عندما بعث به قسطنطين الكبير إلى الغرب مبعدا، وإلى هنا يقف دور الأحداث، ويبدأ الأسقف السكندري يتلمس خطاه فى

(265) Gwatkin, op. cit. p. 73

(٢٦٦) كتب أثناسيوس يصف هذه اللحظات بقوله: " من تراه الآن لم يصل به العجب عنان السماء وهو يرى السلام يهفو فوق الكنائس بأجنحة السلام ؟ ! من تراه لم تسر العين منه للوفاق يجمع أخوة الإيمان ؟ ! كم تاب من الخطاة ؟ ! كم من الآثمين ندم ؟ ! لقد أتى جمعهم يسعى يطلب الصفح ويلتمس الغفران".

انظر ATHANAS. Hist. Arian. 27

(267) Le Bachelst, op. cit. Col. 2147

وعى دقيق وذكاء، حتى أتى جهده فى النهاية ثمرته المرجوة . فإذا كان أثناسيوس قد جئ به إلى الغرب فى المرة الأولى رغم أنه فقد أتى بنفسه إليه فى المرة الثانية وبملء إرادته، ليواصل جهوده من أجل نصرة قضيته وقضية الإيمان النيقى .

لم يكن الغرب حتى سنة ٣٣٥، عام نفيه الأول، يعلم عن مدى عمق هذا الجدل العقائدى شيئا أو يريد، أو حتى يقدر ، ولم يكن يعرف عن أثناسيوس نفسه سوى أنه الشماس السكندرى الذى ظهرت فى نيقية سنة ٣٢٥ براعته . وحتى فى نيقية لم يكن للغرب بين الثلاثمائة والثمانية عشر أسقفا، حضور المجمع، إلا ثمانية أساقفة فقط ، ولكن أثناسيوس استطاع أن يرتفع بهذا العدد، خلال أقل من عشر سنوات قضاها هناك على مرحلتين ، إلى قرابة المائة فى سرديكا كلهم يؤيدونه وينصرون ، ولم يكن هذا الحماس الجارف من أساقفة الغرب تجاه أثناسيوس، نابعا عن فهم عميق من هؤلاء لمتاهات الجدل اللاهوتى، فقد أسلفنا أن الغرب لم يكن على نفس القدر مع الشرق فى الفكر والنزعة العقلانية فى اللاهوت، بل كانوا حسب تعبير المؤرخ المعاصر سولبكيوس سفروس " عديمى الخبرة قليلى الثقافة " (٢٦٨) .

لقد ورث الغرب إيمان الأسلاف دون أن يكلف نفسه عناء البحث وراء أسرار هذه العقيدة وغوامضها . فلما جاء آريوس يخاطب العقل ويجادل محاولا بناء المعتقد المسيحى على أساس عقلى، تابعه الشرق جله، على حين وقف الغرب يناصر أثناسيوس، إذ رأى فيه مصدقا لما بين يديه من عقيدة أسلافه السكندريين، ممثلا للإيمان النيقى ، وهذا المعنى أشار إليه سوزمنوس عند حديثه عن المجمع النيقى (٢٦٩)، وأفصح أساقفة الغرب عن ذلك فى رسالتهم التى بعثوا بها إلى الإمبراطور قسطنطيوس سنة ٣٥٩ بشأن ما تم فى مجمع ريميني (٢٧٠)، من أجل

(268) SVLP. SEV. Hist. sac. II, 41

(269) SOZOM. Hist. eccl. I. 17

(٢٧٠) راجع الفصل السادس وانظر أيضا *

SOCRAT. Hist. eccl. II, 27; ATHANAS. De. Syn. 10

THEOD. Hist. eccl. II, 15; SOZOM. Hist. eccl. IV, 8

وكذلك

الدولة .. والكنيسة

هذا تراص أساقفة الغرب يعضدون الأسقف السكندري ومن ورائهم وأمامهم سلطان الإمبراطور .

لقد اتشحت للنيقية برداء النصر والفخار يوم دخل أثناسيوس الإسكندرية ظافرا ، ولكنه كان نصرا بزغ غاربا !

الفصل الخامس



ركيزة النضال الأثناسي

ركيزة النضال الأثناسي

عاد أثناسيوس إلى الإسكندرية بعد أن ارتحل عن الإسكندرية والدنيا جريجورى، وكانت الأحداث، على النحو الذى جرت به أنفا ، تشير بما لا يدع مجالاً للشك إلى أن الفترة القادمة (٣٤٦-٣٥٦) سوف تكون من أهم الفترات التى اعتلى فيها أثناسيوس كرسى أسقفية الإسكندرية ، فقد رجع من منفاه بعد أن استطاع أن يجمع أساقفة الغرب الإمبراطورى إلى جانبه، وتمثل ذلك بوضوح فى المجمع الذى عقده هؤلاء فى مدينة سرديكا سنة ٣٤٣، وأصدر قراره فى صالح أثناسيوس ووجوب عودته إلى كنيسة الإسكندرية، بل إن أثناسيوس تمكن أن يحصل على تأييد إمبراطور الغرب قنسطانز إلى الحد الذى دفع هذا الأخير إلى أن يبعث برسالة تهديد إلى أخيه قسطنطيوس إمبراطور الشرق يحثه فيها على ضرورة السماح لأثناسيوس بالعودة إلى كرسىه الأسقفى. هذا إلى أن السبيل أصبح ميسراً أمام الأسقف السكندرى بعد وفاة جريجورى الكبادوكى الذى كان يحتل مكان أثناسيوس طوال سبع سنوات (٣٣٨-٣٤٥)، وبعد أن أعلن قسطنطيوس عزمه على انتهاج سياسة جديدة تجاه كنيسة الإسكندرية وأسقفها، كما أفصحت عن ذلك رسائله التى عرضنا لها من قبل .

وقد حرص أثناسيوس منذ الوهلة الأولى لعودته، على أن يدعم سيادته وسلطان أسقفيته على كل كنائس مصر والمدن الخمس الغربية وليبيا، ليواصل بذلك جهوده التى كان قد بذلها فى هذا السبيل خلال أسقفيته الأولى والثانية^(١). فلم يترك مدينة واحدة مر بها على طول الطريق من بلوزيوم إلى الإسكندرية، إلا وقد أخذ يعظ الجموع فيها محذراً من التعاطف مع الآريوسيين، داعياً إياهم إلى الدخول فى شركة أولئك الذين يعترفون بالعقيدة النيقية وحدها، وقام بسيامة عدد من

(١) راجع الفصل الأول .

الأساقفة على بعض الكنائس الشاغرة^(٢) وعلى كل من يعلم انتماءهم للآريوسية، ووضع سلطة بيعته وأمانة المعتقد النقي في يد أنصاره^(٣)، حتى إذا دخل الإسكندرية دعا على الفور أساقفة كنيسته إلى التوقيع على قرارات مجمعي سرديكا وأورشليم التي صدرت في صالحه^(٤)، حتى يعلن لخصومه تمسك الأكليروس السكندري بأسقفهم الشرعي.

وكان طبيعياً، كما يقول جلانفيل دواني Glanville Downey أن يظهر وسط هذه التيارات المتصارعة وتغيرات الأحداث، ووجود إمبراطورين على عرش الإمبراطورية، وتباعد الآراء العقيدية وتنافرها، نوع من رجال الدين الدنيويين، الذين لم يكرسوا أنفسهم لرعاية شعب الكنيسة في أسقفياتهم، بقدر ما جعلوا همهم محصوراً في المناورات الدبلوماسية داخل البلاط الإمبراطوري^(٥) وهم من هذه الناحية يمثلون الأساقفة السياسيين الذي لا يتعلقون بفكر عقيدى معين، وإنما يهبون أنفسهم للفريق الذي يحقق لهم السيادة على الكنيسة بعامّة. وإلى هؤلاء ينتمي فالنر أسقف مورسا، وأورساكيوس أسقف سينجيدونوم (في بانونيا)، وقد علمنا من قبل^(٦) انهما كانا ضمن أساقفة مجمع صور الذي أدان أثاسيوس وعزله سنة ٣٣٥، وانهما اشتركا في لجنة التحقيق التي جاءت إلى مريوط، وشاركا بدور إيجابى في أعمال مجمع فيليبوبوليس حيث كانا على رأس الذين رفضوا الانضمام إلى أساقفة مجمع سرديكا، وقادا جموع أساقفة الجزء الشرقى من الإمبراطورية عائدين إلى فيليبوبوليس. ورغم هذا الماضى الطويل فى الآريوسية، وحتى الآن (سنة ٣٤٧)، إلا انهما هجرا فجأة ذلك الجانب، بعد أن رأيا الزمن يجرى الآن فى غير صالحه، وأسرعاً يعلنان مناصرتهم للفريق النقي. وسوف تبرهن الأحداث بعد ذلك أن الآريوسية لم تشهد مثل رجلى بانونيا هذين، سعياً من أجل رفعتهما على

(2) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 24

(3) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 21

(4) ATHANAS. Apol. C. Arian. 25, 26

cit. II, 26

وراجع أيضاً SOCRAT. op.

(٥) انظر أنطاكية فى عهد ثيودوسيوس، ترجمة الدكتور البرت بطرس، ص ٣٨ .

(٦) راجع قبله .

الدولة .. والكنيسة

العقائد المسيحية الأخرى، ليس إيماناً بها يقينا، ولكن لأن الدولة أرادت للآريوسية أن تعلو على ماعداها، ولم تغب هذه الحقيقة عن ذهن المؤرخ الناقد سقراط عندما حدث عنهما قائلا : " إنهما دائما يلقيان بنفسيهما في الجانب الذي يملك بيده النفوذ والسلطان" (٧).

وتمشيا مع هذه السياسة ظل فالنر وأورساكيوس يرقبان بحذر ما تسفر عنه اجتماعات سرديكا وما صدر في النهاية عنها، والموقف الذي اتخذته قسطنطيوس بعد تهديدات قنسطانز له، فلما أيقنا أن كل السبل قد أصبحت مهياة لنجاح النيقية وأثناسيوس، هرعا دون تردد يستبقان إلى روما ليعلننا على الملأ توبتهما والندامة، ويطلبان الصفح والغفران (٨)، وشفعا هذه الضراعة بالرسالة التالية:

" من أورساكيوس وفالنز إلى السيد المبارك البابا يوليوس
لما كان معلوما تماما أننا من قبل سقنا الكثير من الاتهامات المجحفة ضد الأسقف أثناسيوس، وحيث إننا، عند تلقينا رسائل جودكم، لم نستطع ان نقدم تبريرا عما آتيناها مقنعا، فإننا نعتزف الآن أمام بركم وفي حضرة كل رجال الكنيسة، أن كل ما طرق مسامعكم قبلا عن قضية أثناسيوس، محض زيف وافتراء، ومناف بالكلية لخلق. ومن ثم فإننا نتحرق شوقا للدخول في شركة أثناسيوس اذا ما تعطف رحماك، ومروءة شخصكم، فغفرتم لنا ما كان منا. بل اننا نعلن أنه إذا جاء حين رغب فيه أساقفة الشرق أو حتى أثناسيوس نفسه تقديمنا للمحاكمة، فلن نخرج على قضائك" (٩).

والرسالة إلى هذا الحد تفصح عن طبيعة أسقفى مورسا وسنجيدونوم فقد

(7) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 37

(8) ATHANAS. Apol. C. Arian, 58

(9) Id.

Hist. Arian, 26

SOZOM. Hist. Eccl. III, 23

وله أيضا

انظر كذلك

ساقا ضد الأسقف السكندري عددا من الاتهامات، اعترفا هنا أنها ليست من الحقيقة فى شىء، وما ذلك إلا ليظهر أمام يوليوس وأساقفة الغرب، صدق التوبة التى جاء من أجلها. ولا شك انهما كانا يقدران أن بيعتهما تقعان فى الإقليم المتاخم لحدود قنسطانز الذى نصب من نفسه حاميا للنيقية، وانهما سيكونان أول من يقع فى يدى إمبراطور الجزء الغربى إذا ما ساق قواته لقتال أخيه دفاعا عن أثناسيوس والهوموسية تنفيذاً لوعده إذا سولت لقسطنطيوس نفسه أن يتغاضى عن تنفيذ قرارات مجمع سرديكا، ولهذا أراد الأسقفان أن تكون توبتهما صريحة قاطعة فاختمتا الرسالة قائلين :

" ... أما آريوس، ذلك المهرطق وبطانته، الذين يقولون أن هناك زماناً الابن فيه لم يكن، والابن من العدم جاء ولا يعرفون بأن المسيح ابن الله قبل كل الدهور، فليكونوا أناثيما... لقد كتبنا هذا بأيدينا، ونعترف إلى الأبد أننا ننكر الهرطقة الأريوسية ونمقت أصحابها.

أنا أورساكيوس الموقع على اعترافى هذا بنفسى، ومثله أنا فالنز ."

هكذا أعلن الرجلان فى دهاء ميلهما إلى جانب أثناسيوس، لقد أنكرا الأريوسية، وأنزلا اللعنة على آبائهما، كما كتبنا، ولكنهما لم يعترفا صراحة بالهوموسية عقيدة نيقية، ولم يقدموا وثيقة إيمان يقران فيها " المساواة فى الجوهر بين الابن والآب، مثار النزاع . ومن قبل فعل هذا أساقفة القسم الشرقى فى أنطاكية فى المرسوم الأول الذى صدر عن مجمع التدشين^(١٠)، اذ تبرأوا من التبعية لآريوس، ولكنهم ظلوا يؤمنون بعقيده. وهما فالنز وأورساكيوس يسلكان نفس السبيل، بلعن آريوس وأصحابه، وانكار عقيدته دون الإقرار بالإيمان النيقى، فتركا لنفسيهما بذلك بابا غادا منه أدراجهما عندما انتصرت الأريوسية بعد سنة ٣٥٣. وقد تمادى الأسقفان فى مسلكهما، فبعثا إلى أثناسيوس بخطاب جاء فيه :

" من أورساكيوس وفالنز، الأسقفين، إلى الأسقف أثناسيوس السيد والأخ،

(١٠) راجع قبله .

الدولة .. والكنيسة

إننا لنتنهنز هذه الفرصة لنرسل من أكويليا مع زميلنا موسى Musaeus القس، تحية بالود مليئة، أيها الأخ الحبيب، ضارعين أن تكون - كما نحب، في موفور الصحة حتى تقرأ خطابنا هذا، وسوف تمنحنا الثقة إن كتبت لنا رداً لتطمئن قلوبنا بأننا وإياكم في سلام وفي شركة الكنيسة، ولترعاكم عناية الرب أيها الأخ الحبيب^(١١).

وهذا الخطاب كما يبدو منه يزيد موقفهما غموضاً، وطبيعتها إيضاحاً، فهو لا يتضمن أكثر من التمنيات الطيبة للأسقف السكندري. وهو يختلف تماماً عن رسالتهما إلى يوليوس، فلم يرد فيه شيء عن مسألة العقيدة، ولا لعنهما لأريوس وآرائه وأتباعه. بل الأهم من هذا كله انهما لم يذكرأ لأثناسيوس، وهو أحق بهذا من يوليوس، باعتباره صاحب القضية، تبرتته من الاتهامات التي سبقت ضده وقادته إلى المنفى بعيداً، ولا شك أن هذا يفسر ما ذهبنا إليه من أن كل ما كان يعنيها استرضاء أساقفة القسم الغربي وإمبراطوره، حتى لا يفقدا في لحظة من نزوات غضبه منصبيهما، وحتى يبدوان أمام الجميع هناك انهما ليسا داعية شقاق.

لعله مما يزيد المسألة جلاء أنهما انتهزا فرصة وجود اثنين من قساوسة أثناسيوس في أكويليا، بطرس Peterus وإيريناوس Irenaeus، يحملان رسائل السلام التي بعث بها الأسقف السكندري إلى عموم الأساقفة بعد عودته إلى الإسكندرية، فوقعا عليها دون توان^(١٢)، على الرغم من أن أثناسيوس نفسه، على حد تعبيره لم يبعث إليهما شخصياً شيئاً من هذه الرسائل، ولا أعطاهما شركة الكنيسة^(١٣). ويبدو أن أثناسيوس قد قبل من الأسقفين شعورهما هذا^(١٤)، وراح يشيد بالسلام الذي أظل الكنيسة بعد أن حرمت منه فترة ليست بالقصيرة^(١٥)، ولكن

(11) ATHANAS. Apol. C. Arian. 58

Hist. Arian . 26

HILAR. Fragn, II 20 (P. L, X646)

SOZOM. Hist. Eccl. III,24

(12) ATHANAS. Hist. Arian.26

(13) Id.

(14) ATHANAS. Apol. C. Arian.58

(15) ATHANAS. Hist. Arian.27

وله كذلك

وأيضاً

وانظر أيضاً

سقراط يعلق على هذه الواقعة بسخريته اللاذعة قائلا^(١٦). " هكذا أذعن أورساكيوس . وفالنز في هذه الفترة بالذات لقد أثناسيوس المنتصر " .

انصرف أثناسيوس لمباشرة شئون كنيسته ورعايتها^(١٧)، يشد من أزره داخل مصر جماعات الاكليروس المؤيد التي لم تتخل عن أسقفها أثناء نفيه، وتحملت في سبيل ذلك النفي أو المصادرة من جانب حاكم مصر فيلاجروس والأسقف الكبادوكي جريجورى^(١٨).

غير أن القوة الحقيقية التي ارتكز عليها أثناسيوس الآن، كانت تتمثل في هؤلاء الآلاف من الرهبان الذين تمتلئ بهم صحراء مصر، وذلك النفوذ الكبير والتأثير العميق الذى يتركه أولاء في نفوس جموع المسيحيين فى عصر وجدت فيها روايات المعجزات سبيلها إلى أفئدة البسطاء، والاعتقاد الكامل لدى العامة بالذات أن الرهبان هم أكثر الناس حظا فى هذا الميدان^(١٩)، وسوف نعرض هنا للقيمة الحقيقية التى يمثلها هؤلاء^(٢٠) وما كان يحمله الأسقف السكندري للرهبان من تقدير، والولاء الكامل الذى يكنه هؤلاء لأثناسيوس، وكيف أفادت أسقفية الإسكندرية من هذا الترابط الوثيق بين الأسقف والرهبان^(٢١) حتى لقد

(16) SOCRAT. Hist. Eccl. II,24

(17) FEST. IND. XVIII-XXII

(١٨) راجع الفصل الثانى.

(19) ATHANAS. Vita. Ant. 51-54

(20) French. The Eastern Orthodox Church, p. 136

Hulme, The Middle Ages, p.33

Cantor, op. cit. P. 184

Lot, histoire du Moyen Age, 1, p. 336

Painter, history of the Middle Ages, p. 18

Kidd, op. cit. II, p.104

وراجع

وأىضا

وراجع أيضا

وانظر كذلك

وكذلك

(٢١) ليس هنا مجال الخوض فى حديث عن نظام الرهبانية فى مصر. ونشأته بالتفصيل. سواء فى شكله التوحدى فى الصوامع، أو الجماعى فى الأبيرة. ذلك النسق من الحياة الذى كانت مصر أول مناطق العالم المسيحى فى القرون الميلادية الأولى التى اتجهت إليه، كما ان الأسباب التى أدت إلى وجود هذا النظام على تعددها وكثرتها ليست مما يندرج ضمن موضوع بحثنا هذا فذلك كله يحتاج إلى دراسة خاصة ومستفيضة. راجع للمؤلف - ملامح الشخصية المصرية فى العصر المسيحى، الفصل الأول، وله أيضا، الفكر المصرى فى العصر المسيحى الفصل الرابع .

أضحى هؤلاء العماد الثانى والأهم الذى أقام عليه أثناسيوس خطته فى نزاعه مع الأباطرة، بعد أن يفقد الغرب عندما ينجح الإمبراطور قسطنطيوس فى فرض سيادته على الإمبراطورية كلها عام ٣٥٣.

يخبرنا جيروم فى دراسة ممتعة عن أول الرهبان المسيحيين فى مصر، أن بولس كان ذلك الرجل، رغم اعتقاد الكثيرين، حسب قوله، أن انطونيوس هو الذى سبق الجميع فى هذا الميدان، ويدلل على صدق رأيه بما رواه له اثنان من تلامذة انطونيوس نفسه وهما أماتاس Amathas ومقار Macarius^(٢٢). من أن بولس، الذى كان أحد أبناء طيبة، هرب بنفسه إلى الصحراء زمن اضطهاد دكيوس Decius (٢٤٩-٢٥١) وفاليريان Valerianus (٢٥٣-٢٦٠)^(٢٣) ويذكر جيروم أن انطونيوس كان يحمل الاعتقاد انه أول من سلك هذا السبيل إلى أن علم بعد ذلك بوجود بولس فارتحل للقاءه^(٢٤). ويضيف جيروم أن انطونيوس تملكته الدهشة عندما أخبره بولس بمعرفته بالأسقف السكندري أثناسيوس وإعجابه بشخصه^(٢٥)، ويقول مبدئياً، إذا كان بولس هو أول من وضع نسق هذه الحياة فإن انطونيوس يعد المؤسس الحقيقى والرائد لنظام الرهبانية^(٢٦).

وقد ترك أثناسيوس صورة مثالية للحياة النسكية المسيحية تعد فى رأى معظم المؤرخين^(٢٧) نموذجاً رائعاً لحياة الرهبان ضمنها كتابه عن حياة القديس انطونيوس Vita S. Antonii الذى وضعه فى الفترة ما بين عامى ٣٥٦-٣٦٢، ويقدم فيه وصفا شيقا عن نشأة انطونيوس وفضائله واختياره طريق الزهد

(22) HIER. Vita Pauli, 1

(23) Ibid. 4-6

(24) Ibid. 7-10

(25) HIER. Vita Pauli, 12

(26) Ibid. 1

(27) Artz, op. cit. P. 116

Cantor, op. cit. P. 184

Vasiliev, op. cit. 1, p. 121

وراجع كذلك
وأىضا

والعزلة^(٢٨) ويحدث في فصول كثيرة^(٢٩) بعد ذلك عن المعجزات التي أتى بها، مما دفع بعض المؤرخين^(٣٠) إلى اعتبار ذلك نقصا يعتور قيمة الكتاب، وصفحات الكتاب كلها تدل بوضوح على ذلك القدر الكبير من الإعجاب الذي يعتمل في نفس الأسقف تجاه الرهبانية والنسكية، والاحترام الخالص لأبى الرهبان انطونيوس.

ويتفق الدارسون على أن "حياة أنطونيوس" كان له أكبر الأثر في وقوف العالم المسيحي على هذا النسق من الحياة، وانتشاره من مصر إلى الخارج^(٣١)، إلى الحد الذي لم يحظ كتاب آنذاك بمثل ما حظيت به هذه الترجمة من التقدير والانتشار وخاصة في مصر وغرب آسيا وأوربا^(٣٢) وقد نال أنطونيوس شهرة فائقة وسرت سمعته عبر صحارى مصر كلها على حد تعبير سوزومنوس^(٣٣)، حتى لقد كان، كما يصفه جيروم على لسان كل انسان في مصر^(٣٤)، ولما كان أنطونيوس من أسرة مصرية صميمة^(٣٥)، ولا يعرف اليونانية^(٣٦) لغة الحديث والثقافة في تلك الفترة فقد جعله ذلك قريبا إلى الأفئدة على امتداد النهر من طيبة إلى فم النيل، وجذبت طرائق الحياة التي ارتضاها، إليه هؤلاء، وأيضا أولئك الذين يحدثون باليونانية^(٣٧) وهنا تكمن أهمية الرجل واعتزاز أثناسيوس به إلى الحد الذي

(28) ATHANAS. Vita Ant. 1-4, 67, 68, 93

(29) Ibid. 5-12, 51-54, 57-66

(30) Artz, op. cit. p. 30

(31) Neander, Christian religion and Church, 111 p. 367

وراجع :

Kidd. op. cit. 11, p. 104; Lot, op. cit. 1, p. 336; Painter, op. cit. p. 18;

Vasiliev, op. cit. 1, p. 121

وراجع كذلك

Stanley, op. cit. P. 229; Hardy. op. cit. P. 59

وأیضا :

(32) Waddell, The desert Fathers, p.2

(33) SOZOM. Hist. Eccl. I, 13

(34) HIER. Vita Hilar. 3

(35) ATHANAS. Vita Ant. 1

(36) Ibid. 72

(37) Ibid. 70

سار في ركبه مودعا حتى أبواب المدينة^(٣٨) عندما جاء أنطونيوس إلى الإسكندرية سنة ٣٣٨ ليشد من أزر أسقفها في صراعه مع الآريوسيين، بل لقد كتب أنطونيوس إلى قسطنطين من أجل أثناسيوس^(٣٩).

وإذا كان أنطونيوس يعد رائد الرهبانية في مصر ومؤسسها الحقيقي فإن باخوم Pachomius (٢٩٢-٣٤٦) يعتبر واضع أسس النظام الديراني^(٤٠)، حقيقة كان أنطونيوس في بدء اختياره لهذا الطريق متوحدا^(٤١)، ولكن جماعات المريدين والرهبان تكاثروا من حوله، وانتشرت الصوامع حيث كان يقيم^(٤٢)، غير أن باخوم هو الذى وضع لهذه الحياة الرهبانية نظمها وطرائقها، واستطاع أن يحول المظهر المتفرق للدافع النسكى إلى شكل منظم للحياة الجماعية^(٤٣). وقد أورد سوزومونوس تفصيلا كاملا للأسس التى كانت تقوم عليها العلاقات بين أفراد الدير الباخومى فى طابنا Tabennesi (قرب أخميم Panopolis)، والواجبات التى يلتزم بها كل منهم تجاه الآخرين^(٤٤)، ويقول أن باخوم قد قسم جماعته التى تحيط به والتى يبلغ عددها نحو ألف وثلاثمائة إلى أربع وعشرين مجموعة، ميز كلا منها بحرف من الأبجدية اليونانية^(٤٥)، ويضيف ومعه بالاديوس Palladius أن هؤلاء الرهبان الطابنيين قد قاربوا بعد ذلك الآلاف السبعة^(٤٦). ومن حديث سوزومونوس نتبين أن

(38) Ibid. 71

(٣٩) راجع قبله.

(40) Bullough. Roman Catholicism, p. 245

Ware, The Orthodox church, p. 45, 6

O'Leary, op. cit. 319

وأىضا

وراجع كذلك

(41) ATHANAS. Vita Ant. 14

(42) Ibid. 15

(43) Robertson, op. cit. p. 84.

(44) SOZOM. Hist. Eccl. III, 41

(45) PALLAD. Hist. Laus. 31-34, Id.

(46) SOZOM. Loc. cit.

PALLAD. Loc. cit

وأىضا

النظام الباخومي كان يشبه إلى حد كبير التشكيلات العسكرية في دقتها وانضباطها^(٤٧)، ويعلق على ذلك بقوله :

" لقد كان جميع رهبان مصر ينظرون إلى مجتمع طابنا باعتباره الأم، ويرون في قواعده آباءهم والأمراء^(٤٨) " .

وكان باخوم معاصرا لأثناسيوس، وإن كان قد مات سنة ٣٤٦، وهو العام الذي عاد فيه الأسقف إلى الإسكندرية بعد نفيه الثاني، ولكن أثناسيوس أفاد من هذا النظام الدقيق الذي وضعه باخوم للرهبان^(٤٩). وتمثل ذلك واضحا خلال مراحل النفي الثلاث الأخيرة التي تعرض لها الأسقف السكندري وفي منطقة وادي النطرون Nitria أسس الراهب آمون Ammon ديرا آخر، سرعان ما تقاطر إليه الكثيرون ممن ارتضوا هذه الحياة، حتى امتلأ بهم الوادي^(٥٠) يحدهم جيروم بخمسة آلاف راهب^(٥١).

ولما كانت هذه الجماعة أقربها إلى الإسكندرية، فقد وجد فيها أثناسيوس ملجأ آمنا يحتوى به إبان الاضطرابات التي عانى منها، نتيجة عداء الأريوسيين والإمبراطور، بل كان قادرا من هناك على أن يراقب سير الأمور في أسقفية الإسكندرية^(٥٢)، ومما يرويه بالاديوس في تاريخه^(٥٣)، ندرك تلك القوة الهائلة التي كان يشكلها أولئك الرهبان، بحماستهم الشديدة وغيبتهم الدينية وصلابة أرواحهم، وإلى جوار هذا كله أعدادهم الهائلة على امتداد صحراء مصر.

(47) SOZOM. Hist. eccl. III, 41

O'leary, op. cit. p. 319

Kidd, op. cit. II, p. 104

وراجع أيضا

وكذلك

(48) SOZOM. Hist. Eccl. III, 14

(49) Budge, Stories of the holy Fatheres, p. 51

(50) SOZOM. op. cit. IV. 23

(51) HIER. Ep. XXII. 33-36

(52) O'leary. op. cit. P. 323

(53) PALLAD. Hist. Laus.

ففى المناطق المجاورة للإسكندرية كان عدد الذين التقى بهم ألفى راهب. وفى وادى النطرون خمسة آلاف ومثلهم فى البهنسا Oxyrhynchus داخل المدينة، ومثلهم خارجها، وفى ليكوس Lycus (قرب أسيوط Lycopolis) مجتمع ضخم لا يذكر لنا عدده، وتضم الأديرة الباخومية فى طابنا سبعة آلاف، أما مدينة " انطينوى " Antinoe (الشيخ عبادة حاليا) فيسكنها ما يزيد على اثنى عشر ألف راهب، ويخص منطقة النطرون بالأهمية.

ويعلق بودج Budge على ما يرويه باللاديوس بانه لو صدقت أحاديثه عن أعداد أولئك الرجال فى كل هذه المناطق، لبدا على الفور واضحا أن هذا الجمع الضخم من الرهبان المصريين يشكل جيشا حقيقيا، وقوة كافية لمقاومة أى إجراء غير شعبى قد تصدره الحكومة الإمبراطورية⁽⁵⁴⁾، يحتمون فى ذلك بهذه الأديرة التى تحميها الأسوار العالية والبوابات الضخمة، فقد كانت نزلهم هذه تجمع فى شكلها العام صفتى الدين والقلعة، يمثل أطلالها الآن دير القديس سمعان بالقرب من أسوان⁽⁵⁵⁾، ويضيف أوليرى O'Leary أن الرهبان زمن أثناسيوس كانوا الحلفاء المخلصين للأسقف السكندرى فى صراعه مع الأريوسية، وكان رهبان النطرون أكثر من غيرهم ارتباطا بهذه الأحداث، وكثيرا ما وجدت فيهم سلطات الإسكندرية مصدرا للمتاعب⁽⁵⁶⁾.

وتأتى هذه الأهمية، كما أسافنا لقرب المنطقة من الإسكندرية، وقد كان أثناسيوس حريصا تماما على أن يضمن ولاء الجهات المحيطة بالمدينة، ولعل أبلغ الأدلة على ذلك تلك الرسالة التى تعد من أشهر ما خلفه أثناسيوس، وبعث بها إلى أحد الرهبان ويدعى دراكونتيوس Epistola ad Dracontium عندما رفض قبول رسامته على دمنهور Hermopolis Parva وجاء ذلك فى عام ٣٥٤ أو ٣٥٥ على أبواب نذر سوء المتوقعة للأسقف السكندرى⁽⁵⁷⁾، وقد لامه فيها بصورة

(54) Budge. op. cit. 51

(55) Id.

(56) O'Leary, op. cit. p. 327

(57) انظر بعده

عنيفة لهذا الموقف الذى اتخذه، وحثه على الطاعة حتى لا يدع الفرصة للخصوم لتولى مقاليد هذه المنطقة الهامة^(٥٨).

ولما كانت حركة الاضطهادات العامة والعنيفة التى تعرض لها المسيحيون على عهد الإمبراطورين دكيوس وفاليريان، دافعا أساسيا، إلى جانب الرغبة فى محاكاة المسيح وتفسير الكتاب المقدس بصورة حرفية، إلى فرار عدد كبير من المسيحيين إلى الفياقى والقفار هروبا بالعقيدة، وخلصا للروح كما يحدث بذلك الأسقف السكندرى ديونيسيوس^(٥٩) وجيروم^(٦٠)، فقد حمل هؤلاء معهم فى رحلة الزهد، العداء الكامن لسلطان الإمبراطورية التى كانت تنتظر إليهم فى الوقت ذاته بعين الريبة، باعتبار مسلكهم هذا خروجا على سلطة الدولة وعزوفا عن المشاركة فى الحياة العامة وواجبات الأفراد تجاه الدولة^(٦١).

ولما كان هؤلاء الرهبان مصريين خلصاء، ولم يتأثروا باليونانية لغة ولا الهلنستية ثقافة، فقد ظلوا على الولاء للغتهم الأسلية وثقافتهم المصرية^(٦٢)، ونظروا أيضا من هذه الزاوية نظرة الكراهية لهؤلاء المضطهدين باعتباره أجنبيا عن هذه البلاد دخلاء، يمثلون سيادة غريبة مقيتة، أثقلت كواهلهم بالضرائب^(٦٣) وهى الآن تحاول صرفهم كرها عن عقيدة وجدوا فيها العزاء عن واقع القسوة الذى يعيشون، من جراء الحروب الأهلية و الأزمات الاقتصادية التى كانت تكابدها الإمبراطورية فى النصف الثانى من القرن الثالث للميلاد.

ولما كانت الإسكندرية هى قصد الاضطهاد الوثنى وهدفه، فقد أصبحت محورا للتف حوله هؤلاء الضاربون فى الفلوات، ووجدت الكنيسة فيهم هى

(58) ATHANAS. Ep. Ad. Dracont. 1-2,6

(59) EVSEB. Hist. Eccl. VI, 42

(60) HIER. Vita Pauli, 2-6

(61) Hardy, op. cit. P. 37

(62) Aymard. Histoire générale des civilisations. II. P. 556

O'Leary, op. cit. 318

Stanley op. cit. 130

(63) Cantor. op. cit. P. 48

وراجع

وأيضا

الأخرى نعم النصير، وحتى بعد أن انقشعت غيوم الاضطهاد، فجأت الكنيسة آراء أريوس فازداد الرهبان ارتباطا بالكنيسة وازدادت هي قربا. وكانت معرفة أثناسيوس باللغة المصرية، لسان الرهبان، أسرع وسيلة، كما يقول أحد المؤرخين^(٦٤) لإيجاد الألفة العميقة والمودة الصادقة بين الكنيسة والرهبان. ولقد تبدى ذلك جليا في تلك الأمثلة التي قدمناها عن العلاقة الوثيقة التي كانت تربط بين أثناسيوس وانطونيوس ومن ورائه كل هذه الجموع، نضيف إليها أن أثناسيوس عند ارتحاله إلى روما مكرها سنة ٣٣٩ لم يصطحب معه إلا اثنين كانوا من الرهبان أحدهما يدعى آمون، يحدثنا عنه سقراط^(٦٥) في خشوع ووقار.

هذا بالإضافة إلى أن رهبان مصر كانوا يشاركون أساقفة الغرب ذلك الإيمان السلفي والحرص على عقيدة الآباء، كما رأى الاكليروس الغربى فى أثناسيوس تابعا أميناً للكنيسة الأولى، يقدم لهم المعتقد دون أعمال للفكر، ولذا حاز أثناسيوس ثقتهم فى الوقت الذى بدت الآريوسية فى أعينهم غريبة، ولدى النفوس مقيتة، فقد كانت فوق طاقة فكرهم وثقافتهم، إذ تعتمد العقل والمنطق منهاجا. وقد أفصح أثناسيوس^(٦٦) عن هذا المعنى صراحة فى حديثه عن أبى الرهبان أنطونيوس، وسوف ترينا الأحداث من بعد تلك الجهود التى بذلها الآريوسيين للفوز بنصرة أولئك الجموع وتأييدهم ولكن دون جدوى.

ولاشك أن الرهبان قد وجدوا فى شخص أثناسيوس تجسيدا عما يعتمل فى نفوسهم من عدااء نحو السلطة الإمبراطورية بعد أن وقف يجابه تحدياتها، وفى صوامع الرهبان والأديرة الممتدة على شطآن النيل وعبر الصحراء، كان أثناسيوس يستقبل بالحفاوة عندما تضيق به العاصمة. وهكذا وضع أثناسيوس نفسه، على حد تعبير نفر من الدارسين^(٦٧)، على رأس الحركة الرهبانية، بل إن جريجورى

(64) Hardy, op. cit. P. 74

(65) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 23

(66) ATHANAS. Vita Ant. 72-73

(67) Robertson. op. cit. P. 48

Kidd. op. cit. II, P. 195

النازبانزى يذهب إلى أن أثناسيوس وضع من خلال رواية حياة انطونيوس قوانين الحياة الديرية^(٦٨)، ولا جدال أن التطور السريع فى نظام الرهبانية المصرية، والحماس الدافق الذى كسبه أثناسيوس من هؤلاء الغيورين، يأتى فى المرتبة الأولى بين الأسباب التى أدت إلى تقوية مركز أثناسيوس فى الأسقفية وتدعيمه^(٦٩). وكان الرهبان السر الحقيقى وراء الحيوية والنشاط الذى بدا على الأسقف السكندرى أثناء فترة نفيه الثالث^(٧٠)، وكان هذا راجعا دون شك إلى جهده الرائع فى تنظيم هذه القوة^(٧١). وقد تمثل ذلك تماما عندما أخذ أثناسيوس يملأ الأسقفيات الشاغرة بأصدقائه الرهبان، سراييون فى تمي (الأمديد) Thmuis وبولس فى اسنا Latopolis ومويس Muis (Muis) فى طيبة العليا وغيرهم فى أماكن أخرى^(٧٢) وما لبث الرهبان حين عاد أثناسيوس سنة ٣٤٦ أن أرسلوا إلى الإسكندرية وفدا من جماعة طابنا ليشارك فى إحدى احتفالات المدينة باستقبال الأسقف السكندرى وحمل الوفد رسالة تهنئة بسلامة العودة من أبى الرهبان انطونيوس^(٧٣).

وشاعت الأقدار أن تسعى لأثناسيوس بالحظ دفعة واحدة، فيحدثنا روفينوس^(٧٤) ويتابعه سقراط^(٧٥)، وسوزمنوس^(٧٦) وثيودوريت^(٧٧) عن قصة ذلك الشاب

(68) GREG. NAZ. Orat. XXI, 5

(69) Robertson. op. cit. P. 48

Kidd. op. cit. 105

Stanley. op. cit. P. 229

وراجع

وأیضا

(٧٠) انظر بعده .

(71) Robertson. op. cit. P. 48

Kidd, op. cit. P. 106

وراجع

(72) ATHANAS. Ep. Ad. Dracont. 7

(73) KIDD, op. cit.. P. 105

Robertson. op. cit. 48

وراجع

(74) RVFIN. Hist. Eccl. I,9 (P. L. XXI478-480)

(75) SOCRAT. Hist. Eccl. I, 19

(76) SOZOM. Hist. Eccl. II, 24

(77) THEOD. Hist. Eccl. I, 22

الصوري فرومنتيوس Frumentius^(٧٨) الذى كان يعمل فى بلاط ملك أكسوم Auxuma وجاء إلى الإسكندرية وعرض على أثناسيوس حالة هذه المنطقة وحاجتها إلى كنيسة وراع، وأدرك أثناسيوس على الفور، حسب تعبير سقراط، كم يبدو ذلك عظيم الأثر والنفع، وأيقن انه ليس هناك من يصلح لمثل هذه المهمة سوى فرومنتيوس نفسه الذى وقف على طبيعة أهلها وتعرف إليهم ، ومن ثم رسمه أسقفا، وبهذه الأهلية عاد فرومنتيوس ليصبح أول أسقف على كنيسة الحبشة، وقد تم رسمه على يد أسقف الإسكندرية. وسواء صدقت الرواية أم تدخلت الأسطورة فى بعض أحداثها، فالذى لا شك فيه أن الكنيسة المسيحية فى الحبشة قد تلقت أول سياسة لها بالأسقفية من كنيسة الإسكندرية، وأن فرومنتيوس كان أول أساقفتها، وأن أثناسيوس هو الذى قام بترسيمه.

ويختلف الدارسون حول الفترة التى وقعت فيها هذه الأحداث، فيرى بعض^(٧٩) انها حدثت فى أول عهد أثناسيوس بالأسقفية، ويرجح آخرون^(٨٠) أن ذلك ربما كان فى عام ٣٤٠. ونحن نعلم أن أثناسيوس قضى السنوات السبع الأولى من أسقفيته (٣٢٨-٣٣٥) منتقلا بين القسطنطينية والإسكندرية وصور ثم القسطنطينية ثانية حيث صدر قرار نفيه الأول، كما أن الجهود التى بذلها وهو يذرع مصر جيئة وذهابا من أجل تدعيم سلطان أسقفيته، وجهوده المضنية ضد التحالف المائيتي

(٧٨) يذكر مؤرخو الكنيسة هؤلاء أن رجلا من صور يدعى ميروبيوس Meropius وفى صحبته صبيان هما اديسيوس Edesius وفرومنتيوس ذهبوا فى تجارة فى المحيط الهندى وأثناء عودتهم ألقت السفينة مراسيها اضطرارا على الشاطئ الغربى للبحر الأحمر، حيث وقع الجميع أسرى فى أيدي أهالى هذه المنطقة، ولقيت القافلة مصرعها، وتشفع غض العمر للصبيين فشفع لهما وقدا هدية لملك الحبشة وعملا فى خدمته، أما أحدهما فيسقى ربه خمرا، وأما الآخر، فرومنتيوس فكان لدى الملك أثيرا لما بدا عليه من سمات الورع والتقوى. وراح فرومنتيوس يختلط إلى التجار المسيحيين القادمين إلى أكسوم ويسعى وإياهم لنشر المسيحية فى هذه المنطقة. فلما تآقت إلى الديار نفسها وسمح لهما بذلك، ألقا اديسيوس إلى صور، على حين قدم فرومنتيوس إلى الإسكندرية .

(79) Robertson. op. cit. 48.

(80) Atiya, op. cit. P. 51.

Hyatt, The Chyrch of Abyssinia, p. 31

الآريوسى، كل ذلك لم يكن يسمح له بأن يبسط رعايته على إقليم جديد، ولو فعل ذلك لاستغلها اليوسابيون ووجهوا إليه بها اتهاماً، كما سيفعلون بعد قليل حين عودته من نفيه الثانى عندما اتهموه برسم أساقفة فى مناطق ذكروا أنها لا تخضع لسلطانه فى طريقه من بلوزيوم إلى الإسكندرية^(٨١) أما القول بعام ٣٤٠ فلا يمكن التسليم به. فقد أسلفنا أن أثناسيوس كان قد غادر الإسكندرية إلى روما سنة ٣٣٩ ولم تقع عملية ترسيم فرومنتيوس فى روما بل فى الإسكندرية، هذا من ناحية، والأخرى أن قسطنطيوس بعد نفيه أثناسيوس للمرة الثالثة (سنة ٣٥٦) كتب إلى عيزان Aezannes ملك أكسوم يطلب إليه أن يرسل فرومنتيوس ليتلقى رسامته على يد الأسقف الجديد جورج^(٨٢) Georgius الذى خلف أثناسيوس، ولو أن أثناسيوس كان قد رسم فرومنتيوس سنة ٣٤٠، لكان قسطنطيوس قد طلب إلى فرومنتيوس أن يرسم ثانية على يد جريجورى الكبادوكى وليس جورج، ومن ثم نرى حدوث هذه الواقعة أمراً مقبولاً فى السنوات الأولى (٣٤٧-٣٤٩) بعد عودة أثناسيوس من نفيه الثانى.

على أن ما يعنينا من وراء هذا أن أثناسيوس قد كسب بذلك الحادث أرضاً جديدة أبعد عمقاً، يستطيع أن يعتمد عليها إذا ما تجدد الصراع مع خصومه فى العقيدة وإمبراطور الشرق قسطنطيوس، وكانت ضفاف النيل والصحراء على امتدادها من عند أثناسيوس إلى فرومنتيوس تمتلئ بأشد أنصار أثناسيوس حماسة وغيره، وغدا الأسقف السكندرى الآن فى أمر العقيدة سيد مصر والمدن الخمس الغربية، وصاحب النفوذ فى ليبيا والحبشة بلا منازع، هذا بالإضافة إلى أن اكليروس هذه المناطق قد أعطى توقيعاته على قرارات مجمع سرديكا، وأظهر فالنز وأورساكيوس ندمهما وتاباً، وتوارى خصوم الأسقف، وأذعن لإرادة القهر قسطنطيوس وساد الكنيسة سلام.

(81) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 24

SOZOM. Hist. Eccl. III, 21

(82) ATHANAS. Apol. ad. Const. 31

خلال هذه السنوات (٣٤٦-٣٥٦) أمسك أثناسيوس قلمه، وكتب عددا من أشهر أعماله، فأخرج في سنة ٣٥٠-٣٥١^(٨٣) دفاعه ضد الآريوسيين Apologia Contra Arianos، الذى يعد المصدر الرئيسى لتاريخ الكنيسة فى النصف الأول من القرن الرابع^(٨٤)، ويعتبر ملفا كاملا للوثائق التاريخية الهامة التى حرص أثناسيوس على إبرازها للتدليل على براءته من الاتهامات التى رماه بها التحالف الملىتى اليوسابى. وكان أثناسيوس غاية فى الذكاء عند ترتيبه لهذه الوثائق فى مجال الدفاع، وهذا الترتيب فى حد ذاته يجيء دليلا عمليا على النهج الذى سار عليه الأسقف فى مواجهته لهؤلاء الخصوم ومن ورائهم السلطة الإمبراطورية. بدأ أثناسيوس عمله برسالة مجمع الإسكندرية سنة ٣٣٨/٣٣٩ إلى عموم الأساقفة^(٨٥)، فوضع بهذا بادئ ذى بدء أمام الجميع شهادة الإكليروس المصرى، وثنى ذلك بالخروج من النطاق المحلى، إلى أساقفة إيطاليا ممثلين فى مجمع روما ٣٤٠، وقد أدلوا بشهادتهم على لسان يوليوس أسقف روما فى رسالته إلى أساقفة الشرق^(٨٦)، فضم بذلك إلى أصوات الإكليروس السكندرى إكليروس كنيسة روما. ثم أردف بعدئذ المرحلة الثالثة وهى أهمها على الإطلاق، حيث وقف إلى جواره عالم الغرب جميعا وقد التقى أساقفته فى سرديكا سنة ٣٤٣، وقدم الوثائق الثلاث التى صدرت عن المجمع، وهى رسائله إلى كنيسة الإسكندرية^(٨٧)، وأساقفة مصر وليبيا^(٨٨)، ثم الرسالة إلى عموم الأساقفة^(٨٩).

(83) Cavallera. op. cit. 12

Bardennwer. op. cit. II, p.

Kidd. op. cit. 11. P. 107

وراجع

وأیضا

(84) Robertson. op. cit. P. 97

Kidd. op. cit. II, p. 108

وراجع

(85) ATHANAS. Apol. C. Arian. 3-19

(86) Ibid. 20-35 .

(87) Apol. C. Arian. 36-40 .

(88) Ibid. 41-43

(89) Ibid. 44-50

وبهذا التسلسل المنطقي المتسم بالحصافة قدم أثناسيوس أدلة تبرئته في شكل وثائق، ولما كان يدرك أن قرارات الأساقفة مهما بلغت قوتها، تصبح عديمة الجدوى دون تأييد سلطة الدولة، وأن أساقفة الشرق ومتهميه لا يعيرون ذلك كله التفاتا دون عون الإمبراطور، فقد أعقب وثائق سرديكا مباشرة برسائل قسطنطيوس إليه في أكويليا^(٩٠)، حتى لا يدع الفرصة أمام اليوسابييين لاتهامه من جديد انه عاد إلى أسقفيته بصورة غير شرعية كما حدث عند عودته سنة ٣٣٧، فهو قد جاء الان بناء على قرار مجمعي روما وسردىكا وبإذن من إمبراطور الغرب وبدعوة من قسطنطيوس، ثم يضم أثناسيوس إلى كل هذه الأدلة خطابات التوصية التي حملها من يوليوس عندما غادر روما^(٩١) وتلك التي حمله إياها قسطنطيوس عند لقائه معه في أنطاكية^(٩٢)، ومن أساقفة مجمع أورشليم^(٩٣)، وببراعة المدافع الماهر الفطن أيقن أثناسيوس انه ليس أروع من أن يختم الجزء الأول من دفاعه، الذي انصب فقط على السنوات الثماني الأخيرة (٣٣٩-٣٤٧)، بإيراد شهادة اثنين من زعماء الخصوم أنفسهم، حتى لو جاءت مأكرة غامضة، فقدم رسالتي^(٩٤)، فالنز وأورساكيوس إلى يوليوس واليه واللذين أوردناهما آنفا.

وقد يكون الواقع التاريخي ومجرى الأحداث هو الذى أوحى إلى أثناسيوس بترتيب دفاعه على هذا النحو، ولكن لانها كانت مشكلته التي يعانى منها وقضية الساعة، فقد أراد لها أثناسيوس أن تكون كذلك، ففي النصف الثانى من دفاعه هذا. يعرض بالوثائق أيضا علاقته مع الإمبراطور قسطنطين الكبير، وصراعه مع اليوسابييين، وهذا الجزء من دفاع أثناسيوس على جانب من الأهمية التاريخية كبير، إذ يعرض في مؤلفه هذا للأحداث التي وقعت من قبل عقد مجمع صور سنة ٣٣٥،

(90) Ibid. 51

(91) Ibid. 52

(93) Ibid. 44-56

(93) Ibid. 57

(94) Ibid. 58

ورسائل^(٩٥) الإمبراطور قسطنطين إليه، واعترافات الخصوم وخاصة إيسخيراس^(٩٦) Ischyra وأرسينيوس^(٩٧)، ثم يقدم دراسة وثائقية للأحداث التي واكبت المجمع الصوري، وشهادات البراءة التي كتبت في صالحه من جميع أساقفة مصر^(٩٨) واكليروس مريوط^(٩٩)، واسكندر أسقف سالونيك^(١٠٠) ويورد بعد ذلك رسالة قسطنطين إلى المجمع والتي يخبرنا فيها الإمبراطور بسماعه لظلامة أثناسيوس ودعوته الأساقفة لتقديم تقرير عن الإجراءات التي اتخذوها ضد الأسقف السكندري^(١٠١)، ثم الخطاب الذي بعث به مجمع أورشليم سنة ٣٣٥ إلى الإسكندرية بشأن قبول أريوس في شركة الكنيسة^(١٠٢).

ويبدو أن أثناسيوس أراد بوضع هذه الوثائق في النصف الثاني من دفاعه، أن يمحو من أذهان الأساقفة جميعاً، ما قد يكون لازال عالقا حول الاتهامات السابقة التي وجهت إليه زمن قسطنطين الكبير، وهكذا تجلت حصافته، كما أشرنا، في أنه عرض أولاً بالوثائق لمجريات الأحداث التي تزيل من النفوس سحابات الشك حول الأسقف، بإقرار أساقفة مصر والغرب بعامة وبعض من فلسطين، ولا بأس بعد ذلك من أن يقف الجميع على براءته كذلك أيام قسطنطين، ولعله بذلك يريد أن يقول، إنه على الرغم من اعترافات الخصوم انفسهم بزيغ ما قدموه، فقد تعرض لنقمة الإمبراطور وتم نفيه، ولعله أيضاً كان مقتنعا بما جاء في رسالة قسطنطين الثاني من أن هذا النفي ما جاء إلا تخليصاً له من أيدي اليوسابييين. وقد ناقشنا هذه

(95) ATHANAS. Apol. C. Arian. 61-68

(96) Ibid. 64

(97) Ibid. 69

وراجع للمؤلف : الدولة والكنيسة ج٢ ص ٢٤٥-٢٤٧

(98) Ibid. 64

(99) Ibid. 74, 75, 76,

(100) Ibid. 80

عن هذه الأحداث جميعها راجع للمؤلف : الدولة والكنيسة ، ج٢ . الفصل السادس .

(101) Ibid. 86

(102) Ibid. 84

المسألة من قبل. ولذلك رأى أثناسيوس أن خير ما يختتم به دفاعه كلية هي رسالة قسطنطين هذه إلى الإسكندرية والتي حملها إياها إلى بيعته.

هكذا حرص أثناسيوس منذ الوهلة الأولى التي خطا فيها أول خطوة على أرض مصر عائدا من الغرب، على أن يدعم نفوذه ويثبت سلطانه. وكان رهبان مصر، بمصريتهم الخالصة وإيمانهم السلفي البسيط وحرصهم على تحدى سلطان روما، يمثلون حجر الزاوية في قوة أثناسيوس، وسلاحه الماضى الذى أرقق به خصومه الألداء .. قسطنطيوس وجوليان وفالانز أباطرة الرومان، حتى انه يمكن القول صراحة، أنه لولا رهبان مصر، لما تمكن الأسقف السكندرى من التصدى طيلة هذه السنوات للسلطة الإمبراطورية دفاعا عن كرسيه والعقيدة.

ولم يفت أثناسيوس أن يدعم هذه القوة بسلاح الكلمة، فوضع قرابة الأربعين عملا، ما بين كتاب ورسالة وخطبة ومقال. شحذ فيها قلمه وفكره للرد على خصومة الأريوسيين، وتجنيد الأنصار الخلصاء من رجال الأكليروس. وضمن هذه الكتابات عددا كبيرا من الوثائق الهامة، وإن كان أثناسيوس لم يترك عملا عقائديا خالصا.

الفصل في السائر



السلام القلق

الفصل الثاني

السلام القلق

خيل لأثناسيوس أن الأمور بذلك أصبحت ملك يمينه، فالغرب بإمبراطوره واكليروسه من أجله يهدد سيد الشرق ويتوعد، ومصر برهبانها ورجال الدين في كنيستها تحمل له الإخلاص والولاء، وقسطنطيوس يظهر المودة والرضى . وحسب أثناسيوس أن السلام لن يلبث أن يبسط على الكنيسة جناحيه، ولكن الأقدار كانت تخبئ له ما لم يدر بخلده أبداً.

إذ ما كاد ينتهي من كتابة دفاعه هذا ضد الأريوسيين، أو حتى قبل أن يتمه، حتى حملت إليه الأنباء خبر موت قنسطانز. وكان قنسطانز قد تصدى بشجاعة للدفاع عن جبهة الراين ضد القبائل الجرمانية⁽¹⁾، غير أن صرامته أدت إلى أن يفقد شعبيته لدى الجنود، كما أن الجهود التي بذلها من أجل تحسين العملة وما تبعها من إجراءات اقتصادية، ساقط عليه غضب مواطنيه⁽²⁾، فاشتركت العناصر المدنية والعسكرية على السواء في مؤامرة تزعمها ضابط من أصل جرمانى⁽³⁾ يدعى ماجننتيوس Magnentius. تمكن من اغتيال إمبراطور الغرب قنسطانز في "النا" Elna أقصى جنوب غالة⁽⁴⁾ فسيطر ماجننتيوس بذلك على الغرب الإمبراطوري.

ولكن النجاح الذي أحرزه هذا الفتى أغرى كثيرين غيره من الطموحين بأن يحذوا حذوه، ففي الليريا Illyricum أعلن القائد العجوز فترانيو Vetrano نفسه إمبراطوراً بإيعاز قسطنديا Constantia أخت القتيلى، وتشجيع من الجنود

(1) Martin, op. cit. 1, p. 302

(2) Boak, op. cit. p. 436

(3) Jones, The Roman Empire, p. 401

(4) SOZOM. Hist. eccl. IV. 1, SOCRAT. Hist. Eccl. II, 25

cit. II, 197. Duchesné, op

وأيضاً

وذلك في أوائل مارس عام ٣٥٠^(٥). أما في إيطاليا فقد قام نبوتيانوس Nepotianus في يونية من العام، واحتل المدينة، وحمل اللقب الإمبراطوري^(٦).

هكذا أمست الإمبراطورية تحمل فوق عرشها أربعة أباطرة، وشهد القسم الغربى فوضى الحرب الأهلية وصراعاتها، بينما القسم الشرقى يتعرض للهجمات المتتالية من جانب الفرس، وأصبح قسطنطيوس موزع الفكر بين مجابهة فارس، أو الاشتراك في هذه الحرب الأهلية بدعوى الدفاع عن حقوق أخيه قنسطانز، وبأسلوب الدهاء، يأخذنا سقراط من وسط هذه الأحداث الصاخبة، إلى ما وقع منذ سنوات طويلة. فيذكر أن دالماتيوس Dalmatius أحد أفراد بيت قسطنطيوس شارك أبناء قسطنطيوس الثلاثة الحكم فترة قصيرة بعد وفاة أبيهم مباشرة ثم ما لبث أن قتل غيلة على يد جنده، ويعلق سقراط أن قسطنطيوس "لم يأمر بقتله و لم يحاول منعه" ويضيف "وكذلك حدث عندما قتل قسطنطيوس الثانى"^(٧). وهذا التعبير من جانب السناقد سقراط يصور قسطنطيوس شخصية طامعة في أن تفيد إلى أقصى حد من أحداث زمانها، وقد لا تحركها ولكنها لا تتوانى عن اهتبالها إذا جادت بها الفرصة.

ولذلك ليس من المبالغة في شئ القول إن قسطنطيوس بعد أن ملك أخوه قنسطانز ثلثى الإمبراطورية، حكم في القسم الشرقى من الإمبراطورية، ولم يطلب إلى أخيه شيئاً من الأقاليم التى استولى عليها بعد مقتل أخيه قسطنطيوس الثانى. فلما قتل الآن قنسطانز لعبت بنفسه نوازع السيادة، وهب للأخذ بثأر أخيه، يقصد للسيطرة الكاملة على الإمبراطورية كلها. وهكذا عمل قسطنطيوس بهدوء، فترك خصومه يقتتلون، حتى إذا أفنوا بعضهم، تمكن هو في النهاية من بسط سيادته على الإمبراطورية .

(5) SOCRAT . Hist. Eccl. II,25

Duchesné, op. cit. II, p. 197

Jones, Loc.cit.

أيضا

وراجع كذلك

(6) SOCRAT.Loc.cit

Jones, Loc.cit

وأيضا

(7) SOCRAT.Loc.cit

لم ينعم نبوتيانوس بالعبادة الأرجوانية طويلا، إذ سرعان ما دخلت قوات ماجننتيوس روما، وقتلته^(٨). وهكذا غدا ماجننتيوس حاكم الجزء الغربى للإمبراطورية بلا منازع . وفى الوقت ذاته تخلص قسطنطيوس من أحد الطامعين فى العرش، بقتل نبوتيانوس، دون أن يخسر جنديا من قواته، وأتاح له الهدوء النسبى على جبهة الفرات، أن يزحف بقواته غربا الى الليريا لمعالجة فتنة فترانيو، فلما أتى سيرميوم حلت المشكلة نفسها، ذلك أن الجنود الذين صنعوا فترانيو إمبراطورا، أدركوا أنهم يواجهون قوة لا قبل لهم بها، فهجروا صنيعهم وانضموا الى قسطنطيوس ، وحذا فترانيو حذو جنده، فتقدم الى قسطنطيوس يطلب المغفرة، فغفر له، وأجرى له رزقا كريما، وظل بعد ذلك يكتب الإمبراطور من مقامه فى بورصة Pursa فى بيثينيا Bithynia بأسيا الصغرى، يشكر له فضل تحريره من قيود السلطان^(٩)، وبهذا سيطر قسطنطيوس على شبه جزيرة البلقان وولايات بانونيا، واتخذ من سيرميوم مستقرا ومقاما^(١٠).

أضحى الرجلان، قسطنطيوس وماجنتيوس وقد جمعت بينهما مواجهة عسكرية لا ريب فيها، فراح كل منهما يعد العدة للقاء خصمه، فخلف ماجنتيوس غالة وخف متجها إلى الشرق بعد أن جعل من أخيه دكنتيوس Decentius قيصر^(١١) لحماية جبهة الراين من خطر الجرمان الذين قيل إن قسطنطيوس قد بعث يستميلهم إليه^(١٢)، على حين استدعى قسطنطيوس إليه سنة ٣٥١ ابن عمه جالوس Gallus وعينه قيصرًا وبعث به إلى أنطاكية للحفاظ على الجبهة الشرقية^(١٣) - ووجه بقية قواده الى ماجنتيوس وزودهم بالقوات اللازمة لقهره^(١٤).

(8) SOCRAT.Hist. eccl. II,25

(9) SOCRA. Loc. cit.

SOZOM. Hist. Eccl. IV.4

وأیضا

(10) SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Loc. cit

وأیضا

(11) SOCRRAT. Hist. Eccl. II, 32

(12) SOZOM. Hist. Eccl. V,1

(13) SOCRAT. Hist. Eccl. II,28

SOZOM. Hist. eccl. IV,4

وأیضا

(14) SOCRAT. Loc. cit.

ولا شك أن العاهلين كانا يقدران تماما القيمة الحقيقية لمصر، بما تتربع عليه من بقعة ممتازة، وما تمثله من أهمية اقتصادية للإمبراطورية، ولهذا كان من البديهي أن يسعى كلاهما لاسترضاء الأسقف السكندري، ومحاولة ضمه إلى صفه في هذا الصراع السياسى العسكرى، ولا شك أن هذا يعد اعترافا صريحا منهما بما كان لأثناسيوس من مكانة مرموقة في مصر ونفوذ لدى الجموع. ولم يكن ماجننتيوس بغافل عن السمعة العريضة والشهرة التى حازها أثناسيوس في عالم الغرب، ولا كان في مقدور قسطنطيوس أن ينكرها، فضلا عما يعلمه هذا بالذات عن سلطان أسقف الإسكندرية في مصر وهيمنته الكاملة على نفوس شعب الكنيسة، وقدرته على توجيهها والرهبان الى أى وجهة هو موليتها. من أجل هذا جاء إلى الإسكندرية وفد يمثل ماجننتيوس ويتكون من كلمنتوس Clementus وفالنز Valens، وكانا ضمن السفارة التى بعث بها ماجننتيوس الى قسطنطيوس في محاولة لإقرار السلام بينهما، فانفصلا عنها وسلكا طريق ليبيا حتى الإسكندرية^(١٥)، ويبدو أنهما كانا يحملان الى أثناسيوس رسالة شفوية من ماجننتيوس للوقوف على مدى استعدادة للمساهمة في تأييده، لأن أثناسيوس اضطر أن يدافع عن نفسه بعد ذلك أمام قسطنطيوس بأنه لم يتلق رسالة من ماجننتيوس، ولا رد عليه بكتاب^(١٦).

وليس هناك مصدر آخر غير أثناسيوس كتب عن هذه الواقعة، ويبدو من حديثه أنه استقبل الوفد "بدموع الحزن على الإمبراطور الراحل"^(١٧)، ولا مجال للشك في صدق هذه الدموع، فنحن نعلم مدى الصلة الوثيقة التى كانت تربط الأسقف بقنسطانز، ونذكر يد الفضل التى قدمها القتل لرجل الإسكندرية، ولهذا فليس من المعقول، كما حدث أثناسيوس نفسه، "أن يصافح يدا امتدت لقتل الرحمة والتقى"^(١٨).

وهكذا كان لا بد أن يخفق الوفد في مهمته إلى الإسكندرية خاصة وأن

(15) ATHANAS. Apol. Ad. Const.9

(16) Id.

(17) Ibid. 10

(18) Ibid. 10

قسطنطيوس لم يكن الآن قد دخل في دور الخصومة العلنية والعداء السافر مع الأسقف السكندري، وليس أدل على ذلك من أن قسطنطيوس حرص آنذاك على أن يدخل الطمأنينة إلى نفس أثاسيوس، التي لا بد انتابتها الهواجس بعد مقتل نصيرة في الغرب، حتى لا يدع الفرصة لمنافسه ماجننتيوس في السعي للفوز بتأييد الإسكندرية، وقد حملها باللاديوس Palladius أمين البلاط، وأستريوس Asterius الذي كان من قبل حاكما لأرمينيا^(١٩).

"قسطنطيوس أغسطس المظفر الى أثاسيوس
" لا يخفى على فطنتك، كيف أنى على الصلاة عاكف"
" والضراعة حتى أحقق بالنجاح كل ما كان ينتويه أخى"
" الراحل قنسطانز ، وسوف تدرك حكمتك بجلاء، كيف أنى"
" مغتم، فقد كلمت بعد اذ أتانى نبأ اغتياله بيد الأوغاد"
" الآثمين، والآن نظرا لأنا على يقين من أن البعض يسعى "
" دوما لإيقاع الأذى بك و الضرار، منتهزين فرصة المأساة "
" الأليمة فإننا قد رأيناها حسناً أن نبعث لنيافتكم هذه "
" الرسالة، نحضك فيها، وأنت بالأسقفية قائم، أن تعلم "
" الناس كيف الخلود إلى السكنية، وبالدين يقومون "
" ولتشاركهم كما اعتدت الصلوات، فهذا ما يتفق ورغائبنا "
" كما أن إرادتنا تود أن تراك دائما أسقف المكان .ألا "
"فليحفظك الرب سنين عددا"(٢٠).

والرسالة أمر صريح إلى الأسقف السكندري بالتزام الهدوء، والانصراف إلى أداء الطقوس الكنسية، وحث الجموع على التمسك بأهداب السلام، فذلك مما يتفق ورغبات الإمبراطور، وهى في الوقت ذاته اعتراف واضح بما للأسقف من

(19) ATHANAS. Apol. Ad. Const. 7 .

(20) ATHANAS. Apol. Ad. Const.22

مكانة بين الجموع، والدور الذى يمكن أن يؤديه إبان هذه الأزمة العصبية التى تتعرض لها الإمبراطورية . ثم هى بالإضافة إلى كل ذلك إقرار بالصلة الوثيقة التى كانت تربط أثناسيوس وقنسطانز، وكيف أن إمبراطور الغرب كان بالفعل حاميا لأسقف الإسكندرية ونصيرا .

على هذا النحو اطمأن قسطنطيوس وهذا من روع أثناسيوس، وانطلق لملاقاة خصمه، وعند مورسا Mursa وفي الثامن والعشرين من سبتمبر سنة ٣٥١، دارت رحى معركة فاصلة، ضاقت فيها الدائرة على ماجننتيوس^(٢١) ولم تقم له من بعد قائمة، حقيقة استطاع النجاة بنفسه، وبقي يتعلق بأمل باهت طيلة عامين بعد ذلك حتى سنة ٣٥٣، فلما أيقن أنه يسعى إلى السراب اتخذ سيفه متكئا واسلم للموت روحه^(٢٢)، فألقى الحظ بثقله دفعة واحدة في كف قسطنطيوس، فاعتلى منفردا عرش الإمبراطورية .

وكانت السنتان الفاصلتان ما بين هزيمة ماجننتيوس في مورسا ثم موته في ليون، فاصلتين فيما يتعلق بقضية النيقية وأثناسيوس، والعقيدة الأريوسية . حرص فيهما الإمبراطور على ترتيب خطوه القادم قبل الأسقف السكندري، وقد ضمن الآن أن مصر لن تنضم إلى خصمه ماجننتيوس، وأن أسقفها يرفع أكف الضراعة له بالنصر، تشاركه الجموع^(٢٣)، وأساقفة الشرق جميعا يقفون من ورائه يؤيدونه ويعضدون، وكنائس الغرب تترقب نتيجة الصراع بنفس قلقة وفؤاد يرتاب.

وقد أورد المؤرخ سولبيكيوس سفروس، دون غيره، قصة قسطنطيوس مع

(21) SOZOM. Hist. Eccl.IV,7.

SOCRAT. Hist. Eccl. II, 32

وراجع

(22) SOCRAT. Hist. Eccl. II,32

SOZOM. Hist. Eccl.IV.7

وايضا

(23) ATHANAS. Apol. Ad. Const.25

الدولة .. والكنيسة

أسقف مورسا عند اللحظات الحاسمة التي سبقت المعركة الفاصلة^(٢٤). والغرض من هذه القصة واضح تماما، فكاتبها يقدم بها لتلك المكانة المرموقة التي أحرزها فالنر لدى الإمبراطور بعد ذلك، وانفراد سفروس وحده بروايتها، وعدم ورودها عند مؤرخ مثل سوزومونوس، وهو مولع بمثل هذه الروايات، وعدم ذكر أثناسيوس لها مع كرهه العميق لفالنر، يدعونا للاعتقاد أن الخيال لا بد داعب بعض وقائعها، خاصة آخرتها. فقسطنطيوس شأن أى حاكم يخشى على سيادته من نتيجة المعركة، بل لقد اعترف بنفسه بهذا بعد ذلك في حديث جرى بينه وبين أسقف روما ليبريوس، وذكر أنه لم يكن يتوقع الانتصار على خصمه^(٢٥). وأسقف المدينة وهو الأب الروحي لها، لابد أن يسرى عن الإمبراطور كآبته . أما مسألة "ملك الرب" التي يذكرها سولبيكيوس سفروس، فتلك قصة جرت بها أقلام مؤرخي الكنيسة تهبط به على من تشاء^(٢٦). ولم يكن قسطنطيوس في حاجة إلى ملك للرب كي

(٢٤) يقدم سولبيكيوس سفروس في مشهد تراجيدى ذلك اللقاء الذي تم بين قسطنطيوس وفالنر أسقف مورسا. فهو يصور الساعات التي سبقت المعركة، وتلك التي خلالها دارت، وكيف أن الإمبراطور كانت تتنابه الهواجس وتلعب به الظنون، خشية أن ينكشف الغبار عما لا تحمد عقباه، وأنه من أجل هذا الاضطراب النفسى غادر قصره وأمضى سحابة نهاره في الكنيسة . ويمضى سفروس قائلا إن تلك هي الفرصة التي كان ينتظرها أسقف المدينة فالنر، فقد استغل هذه الحالة النفسية السيئة لدى قسطنطيوس ليحقق له ولفرقة الأريوسى كل ما يبتغى . ومن ثم راح يهون عليه أمر ماجننتيوس وجنده، ويخفف عنه ويلات يعانيتها ويبشره بالنصر كما أخبر ملك الرب . ويقول سفروس إن فالنر اتفق مع بعض خاصته على أن ينقلوا إليه سير المعركة أولا بأول حتى يستطيع النجاة بنفسه إن لقي جيش قسطنطيوس الهزيمة، أو يكون أول من يحمل إلى الإمبراطور بشرى الانتصار. فلما لاح في الأفق بريق الظفر لإمبراطور الشرق، خف فالنر يتهادى ليزف إلى قسطنطيوس ما يتوق إليه الفؤاد . وأضاف أن ملك الرب خصه على عجل بهذا النبأ السعيد . ويعلق سفروس، ولما كان من السهل على الإمبراطور أن يصدق مثل هذه الأقاويل، فقد راح يعلن في الملأ من بعد، أنه أحرز النصر بكرامات فالنر وليس فقط بشجاعة الجنود .

SEV. Hist. Sac. II, 88. SVLp

راجع

(25) THEOD. Hist. Eccl. II, 13.

(٢٦) اعتاد مؤرخو الكنيسة أن يقحموا ملاكا للرب في كل عمل يأتيه أى حاكم قدم للكنيسة ذات يوم جميلا . فالكاتب الأفريقى لاكتانتىوس يذكر ملاكا للرب زار الإمبراطور ليكيونيوس قبل حربه مع خصمه ماكسيمينوس عام ٣١٣ ولقنه أدعية الانتصار، لأن ليكيونيوس كان قد اتفق مع قسطنطين في ميلانو على رفع الاضطهاد عن المسيحية . ومرة أخرى يهبط يوسيبوس القيسارى بملك الرب على قسطنطين قبل معركته مع عدوه ماكسنتيوس سنة ٣١٢ . أما تجلى ملك الرب للأساقفة والقسيسين فذلك ما تمتلئ به كتب أولاء المؤرخين . وليس هنا مجال الحديث عنها . راجع LACT. De mort. p ers. 44 .

وأيضا EVSEB. Vita Const. I, 29

يعلنها من بعد حربا ضارية على النيقية وأتباعها، فقد كان لديه من الدوافع الكثير، ولم يكن من السهل على الإمبراطور أن يغفرها .

كانت مورسا المعركة الفاصلة، ولكنها لم تكن نهاية ماجننتيوس، ولا زالت هناك أجزاء كثيرة في الجزء الغربي من الإمبراطورية واقعة تحت سيادته، ولذا مشى قسطنطيوس الهويني في سياسته تجاه الكنيسة، وحاول أن يكسب إلى جواره أيضا أساقفة الغرب، وبحث قسطنطيوس عن الوسائل الكفيلة باستمالة أساقفة الشرق والغرب جميعا، ووجد ضالته في فوطين أسقف سيرميوم، الذي كان قد جلب على نفسه بآرائه غضب الكنيسة الجامعة، على النحو الذي بينا، فدعا الإمبراطور إلى عقد مجمع في المدينة ذاتها^(٢٧)، وهو مجمع سيرموم الثاني سنة ٣٥١^(٢٨) حضره نفر يسير وتقرر فيه إدانة فوطين للمرة الثانية وعزله من أسقفية^(٢٩) وأصدر الأساقفة الحضور مرسوم إيمان جديد^(٣٠) يعتبر صورة أخرى للمرسوم الأنطاكي الرابع، أو مرسوم فيليبوبوليس، وأضيف إليه سبع وعشرون أناثيما قصد بها أصلا فوطين وأستاذه ماركيلوس^(٣١). وكان باسيليوس أسقف أنقرة

(27) SOCRAT. Hist. Eccl. II,32.

SOZOM. Hist. Eccl. IV, 6

وأيضا

(٢٨) كان مجمع سيرميوم الأول قد عقد سنة ٣٤٧ وتمت فيه إدانة فوطين

Hefele, op. cit. I, 2 pp. 348

راجع

Fliche, op. cit. III, p. 137

وأيضا

(29) SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Hist. eccl. II,32

وانظر كذلك

(30) ATHANAS. De Syn. 27

HILAR. De Syn. 38

وراجع

SOCRAT. Hist. eccl. II, 29

وكذلك

(31) Hefele, op, cit. I, 2pp. 852-362

Gwatkin, op. cit.p. 81

وراجع أيضا

Arianism

للمؤرخ نفسه انظر المقال الذي كتبه تحت عنوان

C. M. H. Vol. I. P130

ضمن مجموعة

Robertson, op. cit.p.281

راجع أيضا

الدولة .. والكنيسة

المنافس هو الذى يتزعم هذه الجماعة آنذاك^(٣٢)، وان كان سقراط يذكر أن مرقس أسقف الرستن Arethusa هو الذى أضاف هذه اللعنات السبع والعشرين^(٣٣).

ويبدو أن فوطيين لم يستسلم لهذه القرارات ، فلبأ إلى الإمبراطور يعرض عليه شكايته ، ويعرض في الوقت ذاته مناظرة للخصوم^(٣٤)، وقد أجابه قسطنطيوس إلى ذلك ، واختار باسيليوس رجل أنقرة ليكون على رأس المتناظرين ، وينكر سقراط أن فوطيين لم يستطيع مجابهة باسيليوس ورفاقه ، فأعلنت هزيمته وإدانته وصدر قرار الإمبراطور بنفيه^(٣٥)، وعين جرمينيوس Cerminius الذى كان أسقفا على كيزيكيوس Cyzicius بدلا منه^(٣٦).

حوالى ذلك الوقت (٣٥٢) كان أثاناسيوس قد انتهى من وضع عمل آخر من أعماله دفاعا عن مجمع نيقية De decretis Nicaenae Synodi ولئن كان هذا العمل قد جاء أصلا على شكل رسالة كتبها أثاناسيوس إلى أحد أصدقائه اللذين اضطرتهم ظروف الجدل إلى الدخول في مناقشات عميقة مع جماعات من الآريوسيين فطلب إلى أثاناسيوس أن يخبره بما تم في المجمع النيقى^(٣٧) ، فمما لاشك فيه أن الأسقف السكندرى قد رحب بوضع هذا المؤلف للرد على المحاولات التى بذلها أساقفة الآريوسية في أنطاكية سنة ٣٤١ وما تبعها، والتى تمثلت في إصدار عدد كبير من مراسيم الإيمان بهدف القضاء على الإيمان النيقى. وهذه الرسالة تعد على جانب كبير من الأهمية لاذ توقفنا على ذلك الجدل العقيدى الذى دار بين أساقفة نيقية، بالإضافة إلى أنها تقدم معرفة أكثر لتساعا عن حادثة بعينها كان لها أكبر الأثر على تاريخ الفكر الكنسى والعقيدة المسيحية .

وغداة انتحار ماجننتيوس (١٠ أغسطس ٣٥٣) أسلمت الإمبراطورية كلها قيادها

(32) Robertson, op. cit.p.464n.5A

(33) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 29

(34) Id ; SOZOM. Hist. Eccl.IV. 6

(35) SOCRAT. Hist. Eccl. II,30

(36) ATHANAS. Hist. Eccl. Arian. 74

(37) ATHANAS. De decr. Praef.

لقسطنطيوس، وراح يذرع أقاليم الغرب حتى غالة، وبدأ يتفرغ الآن لشئون العقيدة، فقد كان السلام الذي غلف الكنيسة بعد سريكا قشرة رقيقة لم تصل إلى حد الحقيقة، وذلك أن الاستغراق الملح للحرب الفارسية، وتهديدات قنسطانز باعادة أساقفة النيقية في الشرق إلى كراسيهم بالقوة. كانت أسبابا فرضت السلام دون أن تجتث جذور الصراع. ولا شك أن ذاكرة قسطنطيوس قد استعادت الآن صورة ذلك الأسقف للسكندري وقد تمكن من إثارة أساقفة الغرب جميعا ضده، وظنه وراء رسالة التهديد التي بعث بها قنسطانز، ولم يرغب عن مخيلته تلك الرسائل الثلاث التي بعث بها إلى أثاسيوس يرجو عودته دون أن يكلف الأسقف نفسه عناء الرد على أى منها، ولا نسي الإمبراطور ذلك التحدى الذى أظهره أثاسيوس ساعة الحوار في أنطاكية. وتذكر أنه في لحظة ما لم يكن يملك حق الاعتراض على عودة راعى كنيسة عاصمته، وفوق هذا وذلك .. فقد كان قسطنطيوس إمبراطوراً رومانيا . يجسد تماماً- شأن أييه - النظرية السياسية للرومانية، القائمة منذ قامت الإمبراطورية في القرن الأول قبل الميلاد، القائلة بعدم وجود كيان داخل الكيان، ورفض قيام دولة داخل دولة.

ولذا كان لابد من فرض سلطان الدولة على الكنيسة .. حتى لا يشعر آباء هذه مهما علت منزلتهم - أنهم يحققون لأنفسهم كياناً مستقلاً. تلك سنة استنها قسطنطيوس تقليدا لما أرساه أسلافه في العصر الوثني للإمبراطورية - ولم يبع عنها خلفاؤه من بعد حولا. حتى غدت الكنيسة في الإمبراطورية مجرد دائرة من دوائر الحكومة وأسقفها موظف كبير عند الإمبراطور .

وكان بولس أسقف القسطنطينية أول من امتدت إليه يد قسطنطيوس ، إذ أرسل إليه نائبه فيليب⁽³⁸⁾، الذى استخدم الحيلة والدهاء حتى تكمن من القبض عليه⁽³⁹⁾ ونقله سرا إلى القوقاز حيث مات⁽⁴⁰⁾، وخلفه على الأسقفية ثانياً ماكيدونيوس⁽⁴¹⁾. وبهذا أعاد قسطنطيوس لنفسه شيئاً من كبرياء كان قد ضاع. أما أثاسيوس فقد كانت مجرد عودته إلى الإسكندرية

(38) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 16

(39) Id.

SOZOM. Hist. Eccl. III, 9

(40) ATHANAS. Hist. Arian, 7

(41) SOZOM. Op. Cit. IV, 2

الدولة .. والكنيسة

سنة ٣٤٦ تحمل بين طياتها الإهانة الشخصية للإمبراطور^(٤٢) حتى لقد غدا أثناسيوس عدوا شخصيا لقسطنطيوس^(٤٣) بل أشد مقتا له وبغضا من طاغية غالة^(٤٤)، ويبرر أثناسيوس ذلك بقوله " كلما استحث الإمبراطور خطاه في أثر ماجننتيوس ورأى الإعجاب الذي يحمله أساقفة تلك المناطق لشخصي، استبد به الحنق وولى للأيمان التي قطعها على نفسه دبره، وأضحى كمن أشعل النار فجأة "^(٤٥) غير أن أثناسيوس يغفل بذلك بواعث العداء الكامنة. وهكذا فتح على اتساعه آتون للخصام بين الإمبراطور والأسقف، وبذل كل منهما جهده وفكره للقضاء على خصمه، ولكن نهاية الحرب بينهما الأقدار عندما مات الإمبراطور.

أدرك قسطنطيوس أن الهجوم على أثناسيوس مباشرة، لن يصل به إلى النجاح الذي يريده، بل ربما على العكس من ذلك، خلق من أثناسيوس بطلا في أعين معاصريه والأجيال، وهذا ما لم يكن يبتغيه، ولهذا كان عليه أن يمحو من أذهان رجال الكنيسة أسطورة ذلك الرجل، وليتم ذلك عن طريق الأساقفة أنفسهم . فبنى قسطنطيوس خطته على أساس عزل أثناسيوس عن العالم ووصمه منبوذا، فإذا ما تحقق له ذلك أصبح من السهل بعدئذ لفظه خارج البيعة بلا ولى ولا نصير. وهو نفس الأسلوب الذي اتبعه اليوسابيون منذ عام ٣٣٠ حتى تحقق لهم ما أرادوا في مجمع صور عام ٣٣٥ .

وكان قسطنطيوس يحمل في نفسه منذ البداية عدم الولاء للنيقية، وزادت الأحداث من هذا الشعور لديه، بعد أن تطاول عليه زعمائها. ولكن الإمبراطور في الوقت ذاته كان يدرك يقينا أن الغرب، نصير النيقية، ليس على استعداد للتخلي عنها طواعية، ولذا لم يشأ أن يصوب سهام غضبه إلى العقيدة مباشرة، ولما كانت قضية أثناسيوس والنيقية لدى الغرب واحدة، فإن إذلال الأسقف السكندري سوف يتضمن كذلك للنيقية إذلالا.

(42) Gwatkin, The Arian Controversy, p. 74

(43) Maritn, op. Cit. I, pp. 304-305

(44) Gibbon, op. Cit. II, p. 393

(45) ATHANAS. Hist. Arian. 30

وفي الإسكندرية بدأت سحبات الشك تتجمع في سماء البيعة، وأدرك أثناسيوس بنفس مضطربة أن ما جرى في سيرميوم سنة ٣٥١، وما حدث في القسطنطينوسية لأسقفها بولس، لابد أنه بدايات لشئ يحاك من حوله، وترامت إليه في النهاية أنباء ارتداد كل من فالنر وأورسაკيوس. فقد صرح الأسقفان أنهما لم يقدمتا على إعلان توبتهما السابقة إلا بدافع الخوف من الإمبراطور الراحل قنسطانز وتحت قهره، وأنهما الآن لا يملكان إلا العودة إلى عقيدتهما والرفاق^(٤٦).

والحقيقة أن هذا السلوك من جانبيهما ليس أمرا مستغربا، لكن تعجب له أثناسيوس، فقد كان شيئا متوقعا يتمشى مع طبيعة شخصيتهما السياسية. وقد تملك القلق على أثناسيوس كل سبيل، وعزم على أن يتحرك بسرعة قبل أن يفلت الأمر، خاصة بعد أن فقد بقتل قنسطانز معقل حماه، وقلعة الأمان له وللنيقية، فاستدعى على الفور صديقه سراييون، وجعله على رأس سفارة تضم تريادلفوس Triadelphus أسقف نقوتاس Nicotas (زاوية رازين بالشرقية) وأبوللو Apollo أسقف كينوبوليس العليا Upper Cynopolis (الشيخ فضل) والراهب أمونيوس Ammonius أسقف باكمون Pachemmon (كوم الخنزير) وثلاثة من قساوسة الإسكندرية، بطرس النطاسي، واستريكوس Astericus وفيلياس Phileas. ووجههم إلى إيطاليا حيث كان يقيم الإمبراطور آنذاك في ميلانو^(٤٧)، يدفعه إلى ذلك كما جاء على قلم صاحب الحوليات^(٤٨)، الخوف من أن يمتلك الأريوسيون أذان الإمبراطور.

وفي ١٩ مايو ٣٥٣، ارتحل الوفد السكندري قاصدا إيطاليا^(٤٩)، ولم يكد يمضي على إقلاعه أربعة أيام، حتى قدم الإسكندرية مونتانوس Montanus أمين

(46) ATHANAS. Hist. Arian. 29

(47) HIST. ACEPH. III,3

FEST. IND. XXV

(48) FEST. IND. XXV

(49) HIST. ACEPH. III,3

البلاط^(٥٠)، يحمل رسالة من قسطنطيوس إلى أثناسيوس، تعلن استجابة الإمبراطور لرجاء أثناسيوس بالسماح له بلقائه، حتى يتيسر الحصول على المعونة اللازمة لاستكمال المنشآت الكنسية، وتطلب منه الامتناع عن إرسال أى سفارة إلى القصر^(٥١). وتملكت أثناسيوس الدهشة وهو يقرأ هذه الرسالة، وأدرك بإحساس الرهبة أن هذا الخطاب ليس "إلا كمينا أعد بمهارة، ومحض زيف على الإمبراطور واقتراء"^(٥٢)، لأنه لم يكتب إلى قسطنطيوس أية رسالة تحمل الرغبة في لقاءه، أو بشأن إعانة تمنح لكنيستته^(٥٣). ومن ثم تريت الأسقف ولم يعط إجابة واضحة لأمين البلاط، وارتحل مونتanos دون أن يحصل من أثناسيوس على شيء^(٥٤).

ولم يحفظ التاريخ الأدلة الكافية التي تجعلنا نتفق وأثناسيوس في القول بأن الإمبراطور لم يكتب هذه الرسالة، ولكن الأحداث التي تلت ذلك مباشرة تبرهن بما لا يدع مجالاً للشك، أن هذه الرسالة كتبت تحت سمع الإمبراطور وبصره، ويدفعنا إلى ذلك الاعتقاد أن قسطنطيوس ومن ورائه أساقفة البلاط، أرادوا بها انتزاع أثناسيوس من القلعة الحصينة التي يحتوى بها، أعنى مصر . يزود عنه الأكليروس، ويحميه جيش من الرهبان قوى، ويحوطه بالرعاية والولاء شعب الكنيسة. وبعيدا عن هذه المنطقة سوف يجد الأسقف نفسه مجردا من أقوى الأسلحة التي يعتمد عليها. وهناك في الغرب، لن يستطيع أسقف في حضرة الإمبراطور أن يفخر فاه فيقول كلمة تأييد في جانب الأسقف السكندري. وإذا كانت هناك أصوات معارضة - كما سنرى - فلن يكلف ذلك قسطنطيوس شيئا سوى توقيع قرار بالنفى.

ترك الإمبراطور إيطاليا وقصد غالة، وفي آرل Arles حيث كان أسقفها على الأريوسية ، دعا أساقفة الولاية لعقد مجمع كنسى^(٥٥) كان الهدف الأساسى منه

(50) HIST. ACEPH. III,3

(51) ATHANAS. Apol. Ad. Const.19

(52) Ibid, 20 .

(53) Ibid, 19 .

(54) HIST. ACEPH. III, 3

FEST. IND. XXV

(55) ATHANAS. Hist. Arian. 31

إدانة أثناسيوس. وقد حاول أسقف روما ليبريوس إثناء قسطنطيوس عن عزمه والانتقال بالمجمع إلى أكويليا Aquileia وأرسل فينكنتيوس Vincentius أسقف كابوا Capua لتقديم هذا الاقتراح إلى الإمبراطور^(٥٦)، غير أن هذا الأخير رفض ذلك، لقد كان حريصا على أن يشرف بنفسه على جلسات المجمع^(٥٧) كي يتعرف على اتجاهات الأساقفة، ويتدخل في الوقت المناسب لفرض إرادته وإقرار سلطان الدولة الرومانية على رجال الأكليروس. وكان الإمبراطور حصيفا عندما رأى أن يبدأ بأساقفة ولاية واحدة من ولايات الغرب لها أهميتها، خشية أن يؤدي اجتماع الأساقفة في الغرب جميعا إلى تكرار ما حدث في سرديكا. وكان من السهل التأثير على أساقفة غالة بالذات باعتبارها أقل ولايات الغرب الإمبراطوري اهتماما بالاضطرابات العقائدية^(٥٨) بل إن شئنا الدقة حسب قول المؤرخ مارتن Martin "إن حمى هذا الجدل لم تقو على أن تعبر الألب إلى غالة"^(٥٩)، على الرغم من أن ساتورنينوس Saturninus أسقف آرل كان صديقا للبلاط آريوسيا. وكان هذا مما يخدم غرض قسطنطيوس تماما^(٦٠).

وفي أكتوبر ٣٥٣، التأم عقد الأساقفة في آرل تحت رئاسة ساتورنينوس أسقف مدينة المجمع، وحضره مندوبون عن أسقف روما في طليعتهم فينكنتيوس أسقف كابوا، الذي أراد أن يطرح قضية الإيمان أولا للمناقشة، بدلا من أن ينصرف جهد المجمع إلى المسائل الشخصية^(٦١). ولكن فالنز وأورساكيوس، رفضا هذا الاقتراح، وأصرأ على أن تكون قضية أثناسيوس محور عمل المجمع^(٦٢)، ولما احتدم الجدل بين الفريقين ارتضى مندوبو أسقف روما طريقا وسطا إلى السلام،

(56) HILAR. Fragn. VI, 3 (p. L. X 688) .

(57) HILAR. Ad. Const. Aug. 1.8 (p. L. X 562)

(٥٨) راجع ما كتبه Le Bachelet عن القديس هيلاري S. Hilaire

ضمن Dict. De théol. Cath. VI, 2. col.2390

(59) Martin, op. cit. I, p.305 .

(60) Watson, op. cit. p.10 .

(61) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 39

(62) Id.

الدولة .. والكنيسة

فتعهدوا بالتوقيع ضد أثناسيوس في مقابل أن يتعهد الجانب الآخر بلعن الأريوسية ولكن فالنر وصحبه أعلنوا معارضتهم لمثل هذه المحاورات^(٦٣). يشد من عضدهم قرار الإمبراطور الذي أصدره بنفى كل من يأبى التوقيع على قرار الإدانة لأثناسيوس^(٦٤). ولم يجد الحضور جميعهم وفيهم رسل أسقف روما بدا من الإذعان لإرادة الإمبراطور والتوقيع على مرسوم يدين الأسقف السكندري، ولم يشذ عن هذا الإجماع إلا باولينوس Paulinus أسقف ترير^(٦٥)، فصدر الإمبراطور أوامره بنفيه إلى فريجيا^(٦٦) وأيقن الإمبراطور أن مثالا واحدا يعد كافيا لقهر ولاية غالة جميعا^(٦٧). وهكذا خسر أثناسيوس النقطة الأولى في الجولة الثانية من صراعه مع قسطنطيوس.

وقرابة عامين قادمين انصرف الإمبراطور مرغما عن محاولاته مع أساقفة الغرب للتخلي عن تأييد أثناسيوس، فقد جذبته الأحداث على الراين إلى متابعتها بعد أن بدأت القبائل الجرمانية القاطنة عبر النهر تثير من جديد الاضطرابات في ذلك الإقليم^(٦٨). ولكنه ضمن الآن على الأقل تخلي أساقفة ولاية من الغرب هامة عن نصره الأسقف السكندري.

وفي الوقت ذاته شغل أثناسيوس نفسه بكتابة عدد من الرسائل إلى أصدقائه الرهبان؛ فبعث في سنة ٣٥٤ رسالته إلى آمون راهب النطرون الشهير Ad-Amunem Monachum يعرض فيها لبعض فعال الأريوسيين وخاصة آراءهم اللاهوتية بصورة ميسرة. على أن الرسالة تدور في معظمها حول مسائل التطهر والحياة. ويعقد أثناسيوس مقارنة بين حياتي أولئك الذين يعيشون الدنيا ، وأولاء الذين يقدسون الرهبنة، ويفضل الأخيرة. وتشير الرسالة أيضا إلى الأعداد الكبيرة

(63) HILAR. Fragn. V, 5 (p. LX. 685)

(64) SVLp. SEV.Loc. cit.

(65) Id.

(66) HILAR. Ad. Const. Im. II (p. L. X. 587-58)

(67) Watson, op. cit p. 10

(68) AMM. MARC. Res. Gest. XIV, 10, XV, 8 . وانظر بعده

من الرهبان الذين تمتلئ بهم المنطقة، أو رعية الراهب آمون كما يطلق عليهم أثناسيوس، وهو لا يخاطب الراهب إلا بالألقاب الوقار والاحترام، ويناديه بـ"الأب" والشيخ المهيب محبوب الرب"^(٦٩) وهو نفس الأسلوب الذي نلمسه عندما كتب أثناسيوس من بعد حياة أنطونيوس، بل نراه أيضا في كل رسائله إلى الرهبان وسلوكه معهم.

أما رسالته الثانية فقد بعث بها حوالى ذلك العام تقريبا أو الذى تلاه إلى دراكونتيوس Dracontius أحد الرهبان، وذلك عندما رفض قبول سيامته أسقفا لدمنهو Hermopolis parva وهى تعد من أهم الوثائق عن تاريخ الرهبنة المصرية^(٧٠)، وفيها يوجه أثناسيوس اللوم إلى دراكونتيوس بسبب موقفه، ويقول إن ذلك سوف يفتح الباب لاتهامه بالهروب من مسئولية رعاية الكنيسة في وقت تتعرض فيه للضغط والإرهاب^(٧١)، وأن هذا الرفض قد حمل إلى نفس الأسقف الكآبة في وقت تحتاج فيه إلى العزاء^(٧٢) ويرجوه أن لا يصغى إلى نصائح المحيطين به والذين يزينون له الابتعاد عن خدمة شعب الكنيسة^(٧٣)، ويضرب له الأمثال بكثير من الرهبان الذين يعرفهم، ولم يترددوا عندما اختيروا للاكليروس، بل كان منهم من أرسل في مهام سياسية خارج مصر مثل سراييون^(٧٤). والرسالة في مجموعها رجاء حار إلى دراكونتيوس من أثناسيوس كى يقبل رسامة نفسه أسقفا، وكانت هذه المنطقة، كلما أسلفنا، تشكل أهمية خاصة لقربها من الإسكندرية.

انتهى قسطنطيوس من حربه على جبهة الراين، واستدار الآن ليكمل الجولة الثانية ضد أثناسيوس، وكان لييريوس أسقف روما قد اغتم لمسلك مندوبيه في آرل،

(69) ATHANAS. Ad. Amun. Mon.

(70) ATHANAS. Ad. Dracont.

557 n.1

وراجع أيضا . cit. p.Robertson, op

(71) ATHANAS. Ad. Dracont.

(72) Ibid. 2, 3,

(73) ATHANAS. Ad. Dracont. 3-5

(74) Ibid. 7

فطلب إلى الإمبراطور أن يدعو إلى عقد مجمع جديد لبحث قضية أثناسيوس وما تم بشأنه في آرل^(٧٥). ولم يكن قسطنطيوس أقل حماسة من أسقف روما سعيا لعقد هذا المجمع . فقد حصل على التأييد المحلي في غالة ويريد أن يتبعه الآن بقرار يمثل أساقفة الغرب عامة^(٧٦)، بعد أن تخلص من متاعبه العسكرية والسياسية، ولم يبق إلا المتاعب الشخصية التي تمس في الوقت نفسه سلطان الدولة وهيبتها ، أما مشاكل العقيدة فلها دورها.

وفي خريف عام ٣٥٥ تم توجيه الدعوة إلى الأساقفة لحضور المجمع الذي اختيرت ميلانو له مكانا^(٧٧). ويذكر سقراط^(٧٨) ويتابعه في ذلك سوزومونوس^(٧٩) أن عددا كبيرا من أساقفة الشرق اثنال عن حضور هذا المجمع وتعلل بأسباب مختلفة، على حين كان عدد أساقفة الغرب فيه حوالي ثلاثمائة. ولا شك أن هذا التقدير يحوى كثيرا من المبالغة، ولابد أن سقراط قد ضم إلى من حضروا المجمع أولئك الذين وقعوا من بعد على القرارات التي أصدرها^(٨٠). وقد شهد المجمع في أول جلساته صراعا عنيفا بين أنصار أثناسيوس في الغرب يقودهم يوسيبوس أسقف فرسالي Versellae (في إيطاليا) ولوكيفريوس Luciferius أسقف كاليارى Caliaris (Cagliari) (في سردينيا) وديونيسيوس Dionysius أسقف

(75) Kidd, op. cit. II. p. 122

Robertson, op. cit. p. 49

Gwatkin. The Arian Controversy p. 38

وراجع

وأیضا

(76) Robertson, Loc. cit.

(77) Hefele, op. cit. I, 2, pp. 862-876

Fliche, op. cit. III, Pp. 142-143

135 . cit. II, p. Mourret, op

وراجع

وكذلك

Lietzmann, Histoire de L'église ancienne. III, pp. 219-220 وانظر أيضا

(78) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 36

(79) SOZOM. Hist. Eccl. IV, 9

(80) Zenos, op. cit. p. 60 n. 1

ميلانو^(٨١)، والآريوسيين بزعامة فالنز وأورساكيوس. وثار من جديد ذلك الجدل الذى نشب في آرل حول بحث مسألة الإيمان قبل كل شئ .

وتقدم يوسيبوس الذى كان ممثلاً لأسقف روما، بمرسوم الإيمان النيقى يطلب إلى الجميع التوقع عليه قبل بحث أى مشاكل أخرى، وربما أدرك الآريوسىوس أن النجاح الذى أحرزوه في آرل سوف يضيع الآن أمام عناد أنصار أثاسيوس، ولذا اقترحوا نقل جلسات المجمع من الكنيسة إلى القصر الإمبراطورى^(٨٢). وعلى هذا النحو استطاع قسطنطيوس أن يشارك بنفسه في مناقشات المجمع، وقد طلب إلى الأساقفة إدانة أثاسيوس دون تسويق، فأجابه النيقيون أنهم لا يستطيعون إدانة أثاسيوس بناء على ادعاء رجال مثل فالنز وأورساكيوس لا يقيمون وزناً للعقيدة وينتقلون من جانب لآخر حسب مصالحهم^(٨٣). ويقول سقراط أن زعماء النيقية تنبهوا إلى أن الإلحاح على إدانة الأسقف السكندري يخفى وراءه هدفاً آخر هو ادانة قانون الإيمان ذاته^(٨٤)، وقد أعلن الإمبراطور أنه المدعى وأنه يتهم بنفسه الأسقف^(٨٥).

ويذكر أثاسيوس بشئ من التفصيل تلك المساجلات القانونية التى دارت بين أنصاره وقسطنطيوس، باعتبار أنه لا يحق للإمبراطور أن يتهم أحداً في غيبته^(٨٦).

ولا شك أن الإمبراطور قد أحس هنا أنه قد وضع نفسه على درجة واحدة مع أثاسيوس ، ولم يرض عن هذه الجرأة من جانب الأساقفة النيقيين الذين راحوا يحاجون ويجادلون حول شرعية المحاكمة ، ومن ثم فقد قطع كل حديث وأعلن فى

(81) ATHANAS. Hist. Arian. 33 .

(82) HILAR. Ad. Const. Aug. 1.8 (p.L.X.564).

(83) ATHANAS. HIST. Arian.76.

(84) SOCRAT. Hist. Eccl. II,36.

(85) ATHANAS. Hist.Arian. 76.

(86) Id.

حنق "إرادتى هي القانون" ^(٨٧) oper ego boulomai outo kanon وطلب من الجميع التوقيع على إدانة الأسقف السكندري ^(٨٨) ، ويقول سفروس إن كثيرين ممن وقعوا على مرسوم الإدانة كان يدفعهم إلى ذلك الخوف أو تجذبتهم الخديعة ^(٨٩) ، ويعلق أحد المحدثين على ذلك قائلاً : " إن هؤلاء الأساقفة أقنعوا أنفسهم بالإذعان لما طلب منهم ، موقنين أن ذلك لا يمس عقيدتهم ، معالين مسلكهم بأنه لا يمكن التضحية بسلام كنائسهم من أجل رجل فرد والذى لابد أن يكون مذنباً فى أى ناحية مما أثير حوله ، وليس فى استطاعتهم حمايته بأصواتهم المفردة الواهنة ^(٩٠) ولعل الذى دفع هؤلاء الأساقفة إلى الإيمان بسلامة اقتناعهم ، إن الإمبراطور لم يحاول فى أى من المجمعين أن يفرض مرسوم إيمان جديد ، ولذا انحصرت المسألة فى أذهانهم باعتبارها مجرد نزاع شخصى بين قسطنطيوس وأثناسيوس .

ولكن على الرغم من هذه التهديدات فإن عدداً من أشهر رجال الغرب آنذاك تحدوا قرارات الإمبراطور فتم نفيهم ، ديونيسيوس أسقف ميلانو الذى فضل - كما يحدث عنه القديس أمبروز - " عذاب التقوى على صداقة الملك " ^(٩١) ، وخلفه على عرش الأسقفية الأسقف أوكسنطيوس Auxentius الأريوسى المتطرف ^(٩٢) ، وشارك ديونيسيوس قدره يوسيبوس أسقف فرسالى ^(٩٣) ولكيفريوس أسقف كاليارى ^(٩٤) .

وقبل أن نمضى مع الأحداث ، فإنه من الأهمية بمكان أن نذكر أنه ابتداء

(87) ATHANAS. Hist. Arian. 33

(٨٨) يقدم أثناسيوس تصرف قسطنطيوس فى صورة مسرحية حيث يقول إن الإمبراطور نهض وشهر سيفه ووضع على أعناق الجميع مهدداً ثم أمرهم بالتوقيع على المرسوم .

Ibid. 33

راجع

(89) SVLP. SEV. Hist . Sac. II, 39.

(90) Neander, Christ. Relig. And Church. IV, 52

(91) AMB. Ep. LXIII,68 .

(92) ATHANAS. Hist. Arian. 75

وعن أوكسنطيوس هذا راجع للمؤلف ، الدولة والكنيسة ، الجزء الرابع

(93) AMB. Ep. LXIII,68 .

(94) ATHANAS. Hist. Arian. 33

من كاليجولا أو فسباسيانوس أصبح تتصيب الإمبراطور الجديد يتم بموجب مرسوم دستوري شامل يسمى قانون تولية الإمبراطور Lex regia de imperio يصوت عليه مجلس الشيوخ وتصادق عليه جمعيات الناخبين الشعبية ، وينص هذا المرسوم على أن كل ما يصدر عن الإمبراطور يجب أن يعتبر صحيحاً ويصادق عليه ، كما أنه صدر بأمر الشعب ، وهذا هو المعروف باسم قانون أولبيان Ulpian فقيه القرن الثالث والذي يقول " إن إرادة الأمير لها قوة القانون Quod principi lacuit legis habet vigorem لأن الشعب بموجب قانون التولية Lex regia نقل له كل سلطاته^(٩٥) Populus in eum omne suum imperium et potestatem conferat.

على هذا النحو انتهى مجمع ميلانو الذي دعاه هيلاري "مجمع الخبائث"^(٩٦) Malignantium Synagoga، ولكن قسطنطيوس كسب به نقطة أخرى ثمينة وكانت هذه النتيجة التي انتهى إليها المجمع خسارة فادحة لأثناسيوس. فقد تحطم الآن، وبعد مقتل قنسطانز، ذلك الصرح الهائل الذي جهد أثناسيوس من قبل سنين عددا حتى أمكنه أن يعتمد عليه بدرجة كبيرة، وأيقن الأسقف أن الدائرة من حوله قد أخذت في الضيق توشك أن تطبق عليه. على حين كان الإمبراطور سعيدا بهذه النتيجة حتى لكان نصره في مورسا لم يكتمل الا في ميلانو. فقد أفلح في عزل الأسقف هناك في بيعته، وكف أيدي الغرب الممتدة له بالعون، وتركه الآن لشهور آتية فريسة القلق والاضطراب.

وكان الإمبراطور يدرك يقينا، أن قرارات ميلانو وقد تدعمت بقوة السلطان ينقصها الدعم المعنوي حتى لا يمتعض الجمع من قبولها، ويسعون من بعد إلى هدمها. وكان يعلم حقا أن هذه القوة المعنوية كامنة في رجلى الغرب الشهيرين أسقف روما ليبريوس، وهوسيوس أسقف قرطبة. وكان أثناسيوس يدرك تماما مدى

(95) P.Petit, Histoire generale de L'empire Romain, paris 1974, p. 165.

وراجع أيضاً : جان جاك شوفاليه ، تاريخ الفكر السياسي ، ترجمة د. محمد عزت صاصيلا ، بيروت ١٩٨٥ ، ص ٣٥ .

(96) HILAR. Ad. Const. Aug. 1.8 (p. L. X562) .

الدولة .. والكنيسة

الأهمية التي يعلقها الآريوسيون على ذلك^(٩٧). فكنيسة روما سواء على عهد ليبريوس أو سلفة يوليوس، أعطت طاقة التأييد التي تمتلكها كاملة في صالح قضية أثناسيوس، وكان يوليوس هو الذي قاد أساقفة إيطاليا في روما سنة ٣٤٠، وجمع أساقفة الغرب في سرديكا سنة ٣٤٣ من أجل نصرة أثناسيوس، ولم يرض ليبريوس عما تم في آرل، ولا وقع على ما انتهى إليه مجمع ميلانو، ووقف قدر جهده يؤيد زميله أسقف الإسكندرية، ولذا كانت استمالة كنيسة روما إلى الفريق المضاد عملاً بارع الدعائية والأثر.

اختار الإمبراطور خصياً له يدعى يوسيبوس، وبعث به إلى ليبريوس في روما^(٩٨)، فلما التقى بالأسقف طلب منه التوقيع على إدانة أثناسيوس وقبول الآريوسيين في شركة الكنيسة مضيفاً "تلك ارادة الإمبراطور، وعليك أن تطيع"^(٩٩) وقدم إليه رسائل التهديد التي بعث بها قسطنطيوس^(١٠٠). ولكن أسقف روما رفض مطلبى الخصى وراح يمتدح أثناسيوس^(١٠١)، ويبدو أن الإمبراطور استخدم وسائل الأغراء بعد أن أخفق التهديد ولكن دون جدوى^(١٠٢)، ومن ثم أمر الإمبراطور بالقبض على ليبريوس^(١٠٣)، واقتيد إلى البلاط في ميلانو^(١٠٤)، ودار بين الرجلين حديث على جانب كبير من الأهمية تبين وجهة نظر كل منها في العلاقة بين الدولة والكنيسة، ورأى كل منهما في الأسقف السكندري، وقد حفظ لنا المؤرخ ثيودوزيت

(٩٧) يتخيل أثناسيوس في حديث طويل أساقفة الآريوسية وقد اجتمعوا يأترون ومعهم الإمبراطور حول الوسائل الكفيلة التي تحقق لهم السيطرة على الكنيسة، وكان من أهم الأسس التي أقروها حسبما يروى أثناسيوس "محاولة استمالة هوسيوس وليبريوس .. من ذلك مثلاً قولهم في تصور أثناسيوس. "لو استطعنا إغراء ليبريوس لعلا نجمنا فوق الجميع وساد". راجع ATHANAS. Hist. Arian. 35

(98) Id.

(99) Id.

(100) Id.

(101) Ibid. 36

(102) Ibid. 37

(103) Id.

(104) Ibid. 39

هذا الحوار^(١٠٥). وقد اقترح ليبريوس دعوة الأساقفة لعقد مجمع عام في الإسكندرية حتى يقف الجميع على القضية في موطنها، غير أن قسطنطيوس رفض ذلك، واتهم أثناسيوس صراحة بأنه كان وراء مقتل أخيه الأكبر، إذ حرض قسطنطيوس الثاني حتى غزا أقاليم أخيه، فلقى حتفه، ثم كان السبب أيضا في إيقاع العداء بينه وبين قنسطانز حتى هددته بالحرب من أجله. وقد انتهت هذه المحاورة دون أن يجنى الإمبراطور شيئا، ولم تمض ثلاثة أيام حتى كان الإمبراطور قد أمر بنفيه إلى بيرويا Beroea في تراقيا، واختير الأسقفية بدلا منه فيلكس Felix أحد رجال العقيدة الأريوسية^(١٠٦). وكان ذلك خسارة كبرى للكنيسة الإسكندرية، إذ فقد أسقفها المركز الرئيسي الذي يستطيع أن يجتمع أساقفة الغرب من حوله تأييدا له.

لم يبق أمام الإمبراطور إذن إلا "أبو المجامع"، هوسيوس القرطبي، ولم تكن أهميته تقل عن ليبريوس، فإذا كانت هذه ترجع عند أسقف روما إلى كرسيه الرسولي، فإنها عند هوسيوس تتمثل في الهيمنة الروحية والتقدير له من الكنيسة الكاثوليكية. ولا يخفى علينا أن هوسيوس هو الذي قاد أساقفة الغرب في سرديكا ضد اكليروس الشرق، وانتصر لأثناسيوس، وأعاد بقرار المجمع ونفوذ قنسطانز إلى الإسكندرية، ولم يكن قسطنطيوس بغافل عن كل هذا، ولا أساقفة البلاط^(١٠٧) وعليه فقد استدعى الإمبراطور إليه الأسقف القرطبي ليمثل أمامه في ميلانو سنة ٣٥٥، وأمره بالإقرار بإدانة أثناسيوس وقبول الأريوسيين في شركة الكنيسة^(١٠٨) ولكن هوسيوس لم يكن أقل صلابة من ليبريوس وعنادا، ومع ذلك فقد سمح له الإمبراطور بالعودة إلى دياره^(١٠٩).

وراجع ملحق رقم ١ THEOD. Hist. Eccl. II, 13 (105)

ATHANAS. Hist. Arian. 42 (106)

(١٠٧) ومرة أخرى يترك أثناسيوس لقلمه عنان التصور، فيخال أساقفة الأريوسية وقد التفوا من حول قسطنطيوس يؤكدون له أن كل ما تم اتخاذه من تدابير وإجراءات، لا يعدل مطلقاً حرمان الكنيسة من هوسيوس، الذي إذا ظل في بيعته راعياً فلسوف يدين له الكثيرون بالولاء، فيولى قيادهم شطر القضاء على الأريوسية عقيدة واتباعاً

ATHANAS. Hist. Arian . 42.

راجع

(108) Ibid.43

(109) Ibid. 43

ويبدو أن المائة عام^(١١٠) التي يحملها الأسقف على كاهله، جعلت قسطنطيوس يشفق على الرجل من قرار بالنفى يورده حتفه، ولعله أشفق على نفسه كذلك من مثل هذا القرار الذي ربما أثار كنائس الغرب بعامة من أجل ستين عاما^(١١١) قضاها الأسقف يرعى شعب الكنيسة، وترك بصماته على العقيدة والقضية منذ نيقية إلى سرديكا.

والرجل بين الأساقفة كلهم قدره واحترامه، ولا يبعد أن يكون قسطنطيوس قد أمل بقرار عفوه عن هوسيوس أن يخفف من حدة البغضاء التي يحملها له أساقفة الغرب بسبب سياسته في مجمع ميلانو وموقفه من ليبريوس، ويؤيد ذلك أن قرارا بنفى هوسيوس لم يصدر من الإمبراطور رغم أن الأسقف ظل على عناده طيلة عامين، إلى أن تلاقى مع الأريوسيين عام ٣٥٧.

وعاد هوسيوس إلى قرطبة، وهناك تلقى رسالة من الإمبراطور تحمل في طياتها عبارات التهديد^(١١٢)، ويقول أثناسيوس إن الأريوسيين تكاثروا على قسطنطيوس مصورين له مدى الخطورة التي يمكن أن تترتب على إطلاق سراح هوسيوس، فأصغى لهم وكتب إليه هذه الرسالة^(١١٣) على أنه يمكننا اعتبارها جزءا من السياسة التي انتهجها قسطنطيوس في معاملته للأسقف القرطبي، ففي الوقت الذي من عليه بالعفو، بعث يخبره أنه على إيقاع الأذى به قادر، وهذا يبين مما يذكره أثناسيوس نفسه من أن الإمبراطور لم ينس أن يخاطب هوسيوس في رسالته بلقب الأب، ويخلع عليه آيات التقدير، ثم سرعان ما يتبع ذلك بنغمة الوعيد، ويعيد على ناظرى الأسقف أسماء أولئك الذين في المنفى غيبهم^(١١٤).

غير أن هوسيوس لم تكن قد وهنت عزيمته، فرفض لهجة الإمبراطور

(110) Ibid. 45

(111) Ibid. 42

(112) Ibid. 43

(113) Id.

(114) Id.

وكتب إليه رسالة تعد وثيقة تاريخية هامة، يعرض فيها لفكرة الدولة والكنيسة والعلاقة بينهما في هذه الفترة الباكرة من عمر المسيحية، ولست أعنى "الباكرة" هنا أنها في القرن الرابع الميلادي، ولكن لأنه لم يمض على خلاصها من الاضطهاد إلا أقل من نصف قرن فقط. فطوال ثلاثة قرون والدولة الرمانية الوثنية تعتبر الكنيسة هيئة خارجة على القانون، فلما كان قسطنطيوس الكبير احتوت الدولة الكنيسة، وأسلمت الكنيسة لقسطنطيوس قيادها، ثم غمرتها أحداث الجدل العقيدى فسمحت للأباطرة أن يسيروا دفة أمورها، بل لقد دعته بنفسها إلى أن يبحثوا أمر العقيدة رغم أن الأباطرة آنذاك لم يكن لهم باللاهوت المسيحي دراية، ولا كان عندهم بطبيعة ذلك الجدل وأساره معرفة، حتى أن كاتباً وثنياً مثل أميانوس ماركلينوس فطن إلى ذلك عندما كتب عن قسطنطيوس يقول: "رغم إن العقيدة المسيحية كانت في أصولها واضحة وبسيطة، فإن قسطنطيوس أشاع فيها الارتباك والبلبل بخرف الخزعات، وبدلاً من أن يحل السلام بين الأحزاب المتصارعة بثقل سلطانه ونفوذه، فإنه سعى يوسع ويعمق بجدل عقيم تلك الخلافات التي أثارها وأهاجها بفضوله العايب، ولقد تغطي مراراً وجه الطرق العامة بكتائب الأساقفة الذين جئ بهم من كل مكان للاجتماعات التي يدعونها مجامع كنسية، وبينما يسعون جاهدين للحد من هذا الشاق، فإن الجهد لا يلبث حتى يتحطم على صخور وجهات النظر المتعارضة وسرعة اتخاذ القرارات"⁽¹¹⁵⁾.

بل إن قسطنطيوس الكبير نفسه أفصح من قبل عن فكرته حول طبيعة الجدل اللاهوتي عندما راح يصفه في رسالته إلى اسكندر وأريوس بـ "التفاهة" وبأنه لا يعدو أن يكون "خلة حمق صبياني". ولا يمكننا أن نصف نفراً من الاكليروس بأنه التجأ بالكنيسة إلى الدولة دون غيره، فالنيقيون والأريوسيون على السواء فعلوا ذلك، غاية الأمر أن هذا الاضطراب العقيدى سمح لجماعة من رجال الكنيسة أن يعلقوا بالإمبراطور آمالهم، وكان يوسيبوس النيقوميدي، وفالنز وأورساكيوس رجلاً بانونيا، أوضح الأمثلة على ذلك، حتى جاز أن نطلق عليهم أساقفة البلاط أو

. 16, XXI. Res. Gest. AMM. MARC. (115)

الدولة .. والكنيسة

الأساقفة السياسيين. وقد وجد فيهم قسطنطيوس ضالته التي يبحث عنها من أجل تدعيم نفوذه على الكنيسة وسلطانه، خاصة بعد أن ناصبه العداء أساقفة النيقية ! ونالوا من كبريائه حيناً من الزمان.

من هنا تجيء غرابة رسالة هوسيوس إلى قسطنطيوس وجرأتها في الوقت ذاته. فلم يكن الفكر الروماني آنذاك يستطيع أن يتقبل فكرة إقامة هيئة مستقلة، هي الكنيسة، داخل الإمبراطورية، أو بمعنى آخر دولة داخل الدولة. ذلك أن الإمبراطور الروماني كان يعتبر الكاهن الأعلى Pontifex Maximus في الدولة الوثنية، وظل أباطرة المسيحية يحملون هذا اللقب حتى نهاية القرن الرابع، وإن كان قد أصبح الآن الأسقف الأعلى^(١١٦)، ولذلك لا يمكن أن نعتبر ما جاء في رسالة هوسيوس، أو ما ورد بعد ذلك عند أثناسيوس^(١١٧)، نظرية في العلاقة بين الدولة والكنيسة بالمعنى المفهوم للنظرية، فلم تكن قد تبلورت بعد مثل هذه المفاهيم، ومن ثم تعد مجرد تعبير عن فكر أصحابها فقط لحظة إحساسهم بحيف نزل بساحتهم، وإن كان يمكن في الوقت ذاته اعتبارها عند هوسيوس بالذات بادرة مبكرة لطبيعة هذه العلاقات التي سيطرت على العصور الوسطى فيما بعد.

ذلك أن الغرب الروماني كان يختلف بطبيعة فكره كلية عن الشرق الروماني، فبينما غرق هذا حتى آذانه في حمى الجدل العقيدى، انصرف الشرقي الغربي بجهوده إلى إرساء قواعد النظرية الكنسية، والعلاقة بين البابوية والإمبراطورية، كما تتجلى بأوضح صورها في القرون من الحادى عشر إلى الثالث عشر^(١١٨).

يبدأ هوسيوس رسالته بالحديث عن نفسه وصلابته أمام الاضطهادات التي توالى على الكنيسة منذ عهد دقلديانوس، ويعلم رفضه سماع نعمة التهديد التي

(116) Watson, op. cit. p. 14.

(117) ATHANAS. Hist. Arian. 49, 52, 57

(١١٨) راجع للمؤلف مقدمة الجزء الثانى من الدولة والكنيسة

يستخدمها الإمبراطور^(١١٩)، ثم يعرج على ما حدث في سرديكا، وما كان من أمر فالنز وأورساكيوس ورسالتيهما إلى يوليوس وأثناسيوس^(١٢٠). وبعدها تشدد لهجة الأسقف حيث يقول موجهًا حديثه للإمبراطور:

"... ألا فلتقلع عن القهر والطغيان، لا تكتب رسالة، لا ترسل قائدا . أطلق أولئك الذين في المنفى هم الآن، خشية إن داومت على العنف أنت أتوهم من القوة والعنف أعظمه"^(١٢١).

ولعل هذا هو ما كان يخشاه الإمبراطور وأساقفة البلاط إن ظل هوسيوس طليق اليد حرا. ويمضى الأسقف في رسالته يقارن بين قسطنطيوس وأخيه قنسطانز "الذي لم يقدم على شيء مما يأتيه هو الآن"^(١٢٢)، ثم يدلي هوسيوس برأيه الذي قدمنا له الآن يقول :

"تذكر أنك رجل فان، خف يوم الدينونة، واحفظ نفسك لليوم ذاك نقية طاهرة . لا تقحم نفسك في المسائل الكنسية، لا تصدر إلينا أوامر هي من صميم شئوننا، بل لتعلمها أنت منا نحن . الله وضع في يدك هذه المملكة، والينا سلم أمور الكنيسة وكما أن الذي يسلبك هذه الإمبراطورية يصنع الشر في عيني الرب، فلتخش أنت أيضا التدخل في شئون الكنيسة حتى لا تأتي بذلك شيئا إذا. مكتوب (أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله) ومن ثم فليس من حقنا أن نمارس حكم الدنيا وليس من حقك أيها السيد أن تحرق البخور"^(١٢٣).

(119) HOS, Ep. Ad. Const.(ATHANAS. Hist. Arian. 44)

(120) Id.

(121) Id.

(122) Id.

(123) HOS. Ep. Ad. Const. (ATHANAS. Hist. Arian. 44).

الدولة .. والكنيسة

وإذا جاء حديث هوسيوس بهذه الصراحة، فلا ينبغي أن يغرب عن ذهننا أنه رحب شأن يوسيبوس القيسارى بالتزاوج بين الكنيسة والدولة، مذ عمل مستشار قسطنطيوس الكبير للشئون الدينية، ومذ قبل سيادته في نيقية، ومذ طلب الدعم من قنسطانز قبل سرديكا وبعده، وإن كنا نعتبرها في الوقت ذاته إرهاصا بما سوف تصبح عليه العلاقة بين الدولة والكنيسة في الغرب من بعد.

ويختتم الأسقف القرطبي رسالته بالحديث عن أثناسيوس وبراءته، وعدم التزام الإمبراطور بالمواثيق التي قطعها على نفسه، ويستمطر اللعنات على فالنز، ويدعو الإمبراطور إلى عدم الإصغاء له :

" قسطنطيوس، فلتوقف على الفور كل ذلك، ولتصغ إلى ، تلك فكر راودتني، فكتبتها إليك . أما أنت فمن الأفضل أن لا تزديها^(١٢٤).

غير أن الإمبراطور لم يصغ لشيء مما جرى به قلم الأسقف القرطبي^(١٢٥) فقد عقد العزم على تحطيم أثناسيوس، وصرح بذلك لأسقف روما ليبريوس أثناء لقائهما في ميلانو قائلا : " ليس هناك نصر واحد من الذي تحقق لي، ولا حتى ذلك الذي لم يكن متوقعا على ماجننتيوس ، يعدل طرد هذا الوغد من الكنيسة^(١٢٦)".

ولذا ترك هوسيوس في بيعته، ولكنه لم يترك له وقتا للراحة أو الهدوء، بل ظل يسبب له الكثير من المضايقات، إذ استدعاه إلى سيرميوم في العام التالي (٣٥٦)^(١٢٧) وأبقاه بها دون هدف سوى ترويض هذه النفس الجامحة .

هكذا أغلقت الدائرة في وجه أثناسيوس تماما في الغرب، وفقد الأسقف السكندري قلاع الحصينة هناك واحدة وراء الأخرى ، والإمبراطور يسير في

(124) Id.

(125) Ibid. 45

(126) THEOD. Hist. Eccl. II, 13

(127) ATHANAS. Hist. Arian. 45

خطته بسرعة متأنية. وكان هيلارى أسقف بواتيه (٣٥٠-٣٦٧) قد بدأ يشارك في هذه الأحداث التى تقع في الغرب، ويخبرنا واطسون Watson إن هيلارى ربما كان أيضا بين الذين أدانوا أثناسيوس في هذه الفترة^(١٢٨). وقد لا يعدو هذا الرأى الحقيقة إذا علمنا أن هيلارى ظل حتى عام ٣٥٦، لا يعرف شيئا عن عقيدة نيقية، أو بالأحرى "الهوموسية" كما يخبرنا هو نفسه بذلك^(١٢٩). كما أن عدم الإدراك العام لدى أساقفة الغرب بطبيعة الجدل في الشرق^(١٣٠) جعل كثيرين من هؤلاء في مجمع آرل يدينون أثناسيوس دون العلم الكامل بجذور القضية^(١٣١)، وذلك على النحو الذى أسلفنا، ولكن هيلارى لم يكن من بين الذين حضروا مجمع ميلانو سنة ٣٥٥ بعد أن كشفت له دوافع قسطنطيوس، بالإضافة إلى أنه قد أصبح مدركا لدوافع أساقفة البلاط^(١٣٢).

ولا بد أن يكون الأسلوب الذى لجأ إليه قسطنطيوس في حمل الأساقفة على إدانة أثناسيوس، قد أثار لدى هيلارى شعورا بعدم الارتياح، فتملكه الندم على ما قدمت يده في آرل^(١٣٣)، وراح يكفر عن ذلك بمحاولة إقناع عدد من أساقفة غاليا بالتخلي عن إدانة الأسقف السكندرى^(١٣٤) والوقوف في وجه ساتورنينوس أسقف آرل صديق البلاط^(١٣٥). وقد جلب هيلارى على نفسه بذلك عدااء الإمبراطور.

ويبدو أن أسقف بواتيه لم يكن على استعداد آنذاك ليدخل في صراع مع قسطنطيوس، ولهذا أسرع يكتب إليه رسالة Ad Costantium Augustum

(128) Watson, op. cit. p. 19

(129) HILAR. De Syn. 91 .

(130) Gibbon, op. cit. II, p. 374 .

Watson, op. cit. p. 11

وانظر أيضا

(131) Neander Christ. Relig. And Church, IV, p. 52

(132) Watson, Loc. cit.

(133) HILAR, Ad. Const. Aug. I, 8 (p. L. X. 562-564)

(134) Watson, op. cit. p. 12

(135) Id.

تجمع بين الاحتجاج الخافت والضراعة، تبدأ بتوجيه نظر الإمبراطور إلى ضرورة كف أيدي السلطات المدنية عن التدخل في الشؤون الدينية^(١٣٦)، وكفالة الحرية التامة لشعب الكنيسة الكاثوليكية، ليدين بما يريد دون اكراه على تغيير معتقده^(١٣٧). وترفع الرسالة بعد ذلك أكف الابتغال إلى الإمبراطور من أجل إعادة الأساقفة الذين تعرضوا للنفي إلى ديارهم^(١٣٨). ويلقى هيلاري تبعة هذه الأحداث على فالنر وأورساكيوس " الصبيين الجاهلين الخبيثين "، ويعد أي اتصال بهما خطيئة^(١٣٩)، ويقول إن الآريوسيين قد تبين لدى الجميع منذ زمن مروقهم عن حظيرة الإيمان، في الوقت الذي ظهر فيه أن أثناسيوس بعيد كل البعد عما نسب إليه من اتهامات^(١٤٠) ويختتم هيلاري خطابه بما تم اتخاذه في ميلانو، والطريقة التي جرى بها، ويشير إلى ما تعرض له يوسيبوس أسقف فرسالي والآخرين خاصة باولينوس أسقف ترير^(١٤١).

غير أن هذه الرسالة لم تحدث أي تغيير في سياسة قسطنطينوس، ولكنها تركت أسوأ الأثر في نفسه، فقد كان يعتقد أنه أمن جانب الغرب، واطمأن إلى غالة بالذات، وعلى رأس أساقفتها ساتورنينوس، فإذا به يواجه اضطرابا جديدا مصدره هذا الأسقف الذي ظهر فجأة على مسرح الأحداث في غالة، وراح يدعو أساقفة الغال إلى طرح ما اقترفوه، ولكن الإمبراطور كان يدرك في الوقت نفسه أن هؤلاء الأساقفة لن يضحوا ببيعته من أجل أسقف الإسكندرية وخاصة بعد ما رأوه في ميلانو، ويبدو أن قسطنطينوس قد أوحى إلى ساتورنينوس أن يكفيه عناء تلك الضجة الجديدة.

من أجل هذا فإنه في ربيع سنة ٣٥٦ دعا ساتورنينوس أساقفة غالة

(136) HILAR. Ad. Const. Aug. I, 1 (p. L. X. 557)

(137) Ibid. 1, 2 (p. L. X. 557-559)

(138) Ibid. 1, 4 (p. L. X. 559)

(139) Ibid. 1, 5 (p. L. X. 560)

(140) Ibid. 1, 6, 7 (p. L. X. 560-562)

(141) Ibid. 1, 8 (p. L. X. 562-564).

للاجتماع ، وتم عقد مجمع في مدينة بيتراى Biterrae^(١٤٢) تحت رئاسته، ودعا إليه هيلارى قسرا، وكما جرت سنة المجمع آنذاك، لم يتعرض المجمع لمسألة العقيدة، ولم يجد شيئا يمكن اعتباره نقيصة تعتور إيمان هيلارى، ومن ثم دارت الاتهامات حول سلوكه، إذ خرج عن واجب وظيفته الاكليروسية، وبدلا من أن يعظ الجموع راح يحرضها ويدعوها إلى الشغب^(١٤٣) وقر رأى الحضور على إدانته، وبعثوا بقرارهم هذا إلى جوليان Julianus، ابن عم الإمبراطور، وكان قد أضحى قيصرًا في غالة منذ ٦ نوفمبر سنة ٣٥٥^(١٤٤)، فرفعه هذا إلى الإمبراطور الذى صدق على قرار الإدانة وأصدر أوامره بنفيه في صيف سنة ٣٥٦ إلى آسيا^(١٤٥)، وأشرك معه في الإدانة رودانيوس Rhodanius أسقف تولوز Toulouse الذى أعلن تأييده لهيلارى^(١٤٦).

هكذا أطبق الإمبراطور بسلطانه على الغرب جميعا، ودفعه إلى قطع كل صلة له بأثناسيوس، وأساقفة الشرق كلهم يقفون أيضا ضده، إلا من نفر يسير يؤيده في همس، فحقق قسطنطيوس بذلك نجاحا كاملا في الجزء الأول من خطته التى وضعها للخلاص من خصمه العنيد ، وفي الوقت نفسه لفرض سلطان الدولة على الكنيسة دون عوج، وهو ما تقضى به النظرية السياسية الرومانية، وأضحى الأسقف السكندرى وكأنه يقف وحده وسط جزيرة نائية، ويصف أثناسيوس نفسه في هذه الحالة بقوله: " بعد أن أتم قسطنطيوس كل شيء وفق ما أراد، في إيطاليا

(١٤٢) حالياً Beziers قرب خليج ليون، وعن المجمع انظر

Hefele, op. cit. 1, 2 pp. 885-886

Fliche, op. cit. 111, p. 144

Mourret, op. cit. 11, p. 142

Kidd, op. cit. 11, p. 129

(143) Watson, op. cit. p. 14

(144) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 34

(145) HILAR, De Syn. 63

(146) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 39

SOZOM. Hist. Eccl. IV, 9

وراجع أيضا

الدولة .. والكنيسة

وفي كل مكان، وبعد أن نفى بعضا وقهر آخرين، وملاً بالخوف كل البقاع، استدار ومرجل الغضب يغلى في نفسه، والشر متقد، ناحية الإسكندرية^(١٤٧).

وإذا كان قسطنطيوس قد انصرف بعد ميلانو إلى محاولة إخضاع ليبريوس وهوسيوس، فإنه عمل خلال هذه الفترة أيضا على أن يثير العراقيل في وجه أثناسيوس، فقرب نهاية أغسطس عام ٣٥٥ قدم الإسكندرية - ديوجنس Diogenes سكرتير الإمبراطور^(١٤٨) ولم يكن يحمل معه أية أوامر محددة فيما يختص بالأسقف السكندري^(١٤٩) رغم ما يقوله صاحب الحوليات^(١٥٠) من أن الهدف الأساسي لمجيئه هو القبض على أثناسيوس، ولو كان هذا القول صادقا، لما تردد أثناسيوس في ذكره، بل إنه يكرر أكثر من مرة في كتاباته أن ديوجنس لم يأت إليه بأية رسالة من الإمبراطور، وليست لديه أية تعليمات من قسطنطيوس بشأنه وقد استفسر الأسقف منه عن ذلك شخصيا^(١٥١) واستخدم أثناسيوس ذلك في الدفاع عن نفسه فيما بعد . ويصور قلم الأسقف مدى القلق النفسى الذى كان يعانى منه آنذاك، ولهفته على الوقوف على أية أنباء جديدة لما يحدث في الغرب، وما يدور في صدر الإمبراطور تجاهه، ويبدو ذلك جليا في الطريقة التى يتحدث بها عن هذا القدوم المفاجئ الغامض لديوجنس إلى الإسكندرية^(١٥٢).

كانت مهمة ديوجنس الأساسية في المدينة، كما تكشف عنها الأحداث، هي مضايقة الأسقف السكندري، ومحاولة زيادة الإيلام لنفسه المضطربة، فقد قضى سكرتير الإمبراطور في الإسكندرية أربعة أشهر يقلب المدينة ضد أسقفها، ويستثير

(147) ATHANAS. Hist. Arian. 47

(148) HIST ACEPH. III, 4

FEST. IND. XXVII

وراجع أيضا

(149) ATHANAS. Apol. Ad. Const. 22

(150) FEST. IND. XXVII

(151) ATHANAS. Apol. ad. Const. 22

(152) ATHANAS. Apol. ad. Const. 22

الجموع من أجل التخلي عنه^(١٥٣). وفي الرابع من سبتمبر هاجم إحدى الكنائس في الإسكندرية^(١٥٤)، بغية قهر الجموع فيها على التخلي عن أثناسيوس، أو على الأقل إحداث الاضطرابات في نفوس شعب الكنيسة^(١٥٥)، حتى إذا اقترب العام من نهايته، ارتحل ديوجنس في ١٣ ديسمبر عائدا إلى سيده^(١٥٦).

وتجمعت لدى الإمبراطور عدد من الاتهامات موجهة بطريقة مباشرة إلى الأسقف السكندري، تقول إنه قام بتحريض الإمبراطور الراحل قنسطانز ضد أخيه قسطنطيوس، ودفعه أن يبعث إليه مهددا^(١٥٧)، كما أنه لم يخجل من مراسلة ماجننتيوس قاتل قنسطانز، بهدف إثارتة أيضا على قسطنطيوس وتشجيعه على حرب^(١٥٨)، هذا إلى أنه استخدم الكنيسة الكبرى في الإسكندرية، وهي التي كان العمل في بنائها لا يزال جاريا ولم يتم بعد تدشينها بموافقة الإمبراطور، مما يعتبر تعديا من الأسقف على حق من حقوق الإمبراطور^(١٥٩)، أما الاتهام الرابع فيقوم على أساس عدم امتثال الأسقف للأوامر الإمبراطورية برفضه الذهاب إلى إيطاليا كما جاء في الرسالة التي حملها مونتanos إليه من قبل^(١٦٠).

وهذه الاتهامات في جملتها تتناول أساسا ما يمس كرامة الإمبراطور والدولة، وتظهر الأسقف وقد راح ينقص من سلطان الجالس على العرش، ولا شك أن مشهد صور ومربوط سنة ٣٣٥ يعود الآن.

وفي ٦ يناير سنة ٣٥٦، دخل الإسكندرية القائد سيريانوس Syrianus واستقدم إليها شرانم من الفرق العسكرية العاملة في مصر وليبيا^(١٦١)، وبكل القلق

(153) HIST. ACEPH. III, 4

(154) Id.

(155) ATHANAS. Hist. Arian. 48

(156) HIST. ACEFH. III, 4

(157) ATHANAS. Apol. ad Const. 2

(158) Ibid. 6

(159) Ibid. 14

(160) Ibid. 19

(161) HIST. ACEPH. IV, 5

والاضطراب أقبل أثناسيوس على القائد يسأله إن كان يحمل شيئاً يعنيه من قبل الإمبراطور، ولكن سيريانوس أجاب بالنفي^(١٦٢)، غير أن نفس الأسقف لم تهدأ ، فطلب من القائد أن يؤكد له ذلك كتابه، أو أن يتولى حاكم مصر ماكسيموس Maximus ذلك بنفسه^(١٦٣). وكانت الأنباء قد وردت إلى الإسكندرية عما حدث في الغرب^(١٦٤)، وإن كانت تفاصيلها لم تتضح بعد، ذلك إن أثناسيوس يخبرنا أنه لم يعلم بنفى ليبريوس وما وقع لهوسيوس إلا بعد هروبه من الإسكندرية ودخوله الصحراء الليبية في طريقه إلى الإمبراطور^(١٦٥).

وقد شاركت الجموع أسقفها حالة القلق والحيرة، فأجمعوا أمرهم وتقدموا في ١٦ يناير إلى سيريانوس وماكسيموس بعدة التماسات تتضمن الكف عن إيقاع الأذى بالكنائس حتى يرسلوا وفد من قبلهم إلى الإمبراطور، أو يقدم أحدهما أو كلاهما وثيقة إلى أثناسيوس تفصح عن نيات الإمبراطور حيال الأسقف^(١٦٦)، ودعم أثناسيوس ذلك بالرسالة التي كان قسطنطيوس قد بعث بها إليه عقب مقتل قنسطانز مباشرة تطمئنه على نفسه وأسقفيته وقد أعلن سيريانوس تعهده بعدم الأقدام على شيء ما لم يتلق أمراً من الإمبراطور، كما وعدهم برفع التماساتهم إليه^(١٦٧) وساد الإسكندرية هدوء ينذر بعاصفة.

ولم تمتد طويلاً فترة الترقب هذه، فبعد مضي ثلاثة وعشرين يوماً على هذه الأحداث، وفي منتصف ليلة الخميس الثامن من فبراير ٣٥٦، وبينما أثناسيوس يؤم جموع المصلين في كنيسة ثيونا Theonas دهم القائد سيريانوس الكنيسة على

(162) ATHANAS. Hist. Arian. 22

(163) Id.

(164) Id.

(165) ATHANAS. Apol. ad Const. 27

(166) Ibid. 24

Hist. Arian. 81

(167) ATHANAS. Apol. ad Cont. 24

وراجع لأثناسيوس أيضاً

رأس خمسة آلاف جندي بغية القبض على الأسقف^(١٦٨) غير أثناسيوس استطاع أن يفلت من هذا الحصار.

وكان الرهبان هم السبب الرئيسي في هذه النجاة، واختفى أثناسيوس عن أعين السلطة الإمبراطورية طيلة ست سنوات آتية (٣٥٦-٣٦٢) تمثل فترة نفبه الثالث، وانتقم الإمبراطور قسطنطيوس لنفسه من هذا الخصم العنيد، وان كان قد انتقص من سعادته بهذا النصر، إنه لم يشهد الأسقف السكندري ماثلا بين يديه ينتظره قراره .

والطريقة التي أريد بها القبض على الأسقف السكندري تستحق النظر، فالإمبراطور أفاد من التجربة التي جرت عندما حاول هرموجنوس القبض على بولس أسقف القسطنطينوسية علانية، فلقى مصرعه، ولم يكن من السهل استخدام أسلوب الخديعة مع أثناسيوس كما حدث لبولس في المرة الثانية، عندما أفلح فيليب في استدراجه بعيداً عن أعين الجموع وقذف به إلى المنفى، فلم تكن النذر في القسطنطينوسية توحى آنذاك بوقوع هذا الحادث، أما الإسكندرية فكان شعب الكنيسة

(١٦٨) يذكر أثناسيوس إنه بينما كان يعظ الجموع ويؤمهم احتفالاً باليوم السابع عشر لعيد الفصح Septuagesima اقتحم القائد سيريانوس الكنيسة بقواته .. وألقى عليها من الخارج حصاره، غير أن أثناسيوس حسب روايته، أظهر رباطة جأش وجلس على عرش الكنيسة وأمر الشماس أن يستمر في قراءة المزمور الذي كان يتلو، والجموع تجيب "... لأن إلى الأبد رحمته " (مزامير ١/١٣٦) ويقول أثناسيوس إنه رفض الخروج من الكنيسة قبل أن يخرج الجميع، وإن للرعية طالبتة بالنجاة ولكنه أبى ذلك، ولما أخذ الاكليروس وشعب الكنيسة ينسلون واحداً تلو الآخر، وجد الأسقف نفسه محاطاً بجموع الرهبان الذين كانوا يشاركون في الاحتفال، ونفر من الاكليروس، وأخذوه وسطهم، ودفقوا به خارج الكنيسة دون أن يفتن إليهم أحد من الجنود، ولما لم يقف الجنود على أثر للأسقف، راحوا يقتحمون حجرات الكنيسة ويحطمون الأبواب ولكن دون جدوى .

ATHANAS. Apol. ad Const. 25

Apol. de Fuga. 24

Hist. Arian. 48

FEST. IND. XXVIII

HIST. ACEPH. IV, 5

راجع

وانظر لأثناسيوس كذلك

وله أيضا

بالإضافة إلى ذلك راجع

وأيضا

الدولة .. والكنيسة

فيها والأسقف على رأسه يعيش حالة من القلق والاضطراب النفسى قرابة ثلاث سنوات أو ينيف، تمثل في لقاء الأسقف لسيريانوس، والالتماسات التى تقدمت بها الجموع إليه وإلى حاكم مصر، ولم تكن الإسكندرية وحدها هى التى تدرك أن الإمبراطور يدبر للأسقف أمرا، ولا شك أن هذا هو الذى دفع ذلك الجمع من الرهبان للقدوم إلى الإسكندرية ليكونوا على مقربة من أثناسيوس، وليقوموا بدورهم في اللحظة المناسبة، هذا هو ما حدث فعلاً. ولما كان من المستحيل إلقاء القبض على الأسقف جهاراً، كما أنه لن تجدى معه محاولة الخداع، فقد وضعت الخطة: على هذا النحو الذى جرت به، والتى أصبح واضحاً أن مهمة سيريانوس كانت تنحصر في تنفيذها، وأعد لها من الضمانات ما يكفل نجاحها، غير أن هذه الضمانات أخفقت جميعها في الإيقاع بالأسقف.

ويضيف أثناسيوس ومؤرخو الكنيسة^(١٦٩) على نجاة الأسقف نوعاً من عناية: الرب وتدبيره. والحقيقة، كما يبدو، إن أحداً من الجنود لم يكذب يتبين ملاحم الرجل، وسط كهنوت يرتدى أردية واحدة، ولم يروه من قبل، فهم قد جمعوا من مختلف أنحاء مصر وليبيا، ولم يكن اللقاء الذى تم بين الأسقف وسيريانوس كافياً لكى يجعل القائد يعرف أثناسيوس تماماً، ومع الاضطراب الذى صاحب اقتحام الجنود. للكنيسة، وتكاثر الرهبان والاكليروس والجموع حول أثناسيوس، جعل من السهل على الأسقف أن يختفى وسط هذه الجماهرة، ويفلت من قبضة جند الإمبراطورية ولا بد أن يكون قد صاحب ذلك نوع من التهاون في تنفيذ الخطة من جانب بعض الجنود في داخل الكنيسة وخارجها، ودقة تامة من جانب الرهبان للحفاظ على حياة الأسقف.

أدرك قسطنطيوس بعد تدبر أن هروب أثناسيوس يشكل أمراً خطيراً، ربما تفوق خطورة بقاءه على كرسي الكنيسة، ومن ثم سعى كى يستميل إليه شعب الكنيسة السكندرية، ويمحو من أذهانهم تلك الصورة التى رسموها لأسقفهم طوال

(169) ATHANAS. Apol, de fuga. 24 .

SOZOM. Hist. Eccl. IV, 9

وراجع أيضاً

هذه السنين ، فكتب رسالة إلى السكندريين تعتبر أصدق تعبير عما يجيش في نفس الإمبراطور تجاه أثناسيوس، والذي وصفه الكاتب الوثني أميانوس ماركلينوس بأنه العداة الشخصية والبغضاء المزمنة^(١٧٠) .

وقد جاءت مقدمة الرسالة^(١٧١) مدحا في السكندريين باعتبارهم " أساتذة الحكمة ورواد المعرفة "، ليجذب إليه الأفئدة ضد الأسقف، وبعد هذه المقدمة يطلق الإمبراطور العنان لقلمه ليكتب ما شأنت له قواميس القذح اللاذع في أثناسيوس فيقول :

" وبعد . . . فهل هناك من يجهل أولاء الذين انتبذوا بأنفسهم مكانا قصيا، أى روح عنيفة كشفت في تلك الأحداث العنيفة التي وقعت أخيرا، تلك التي لا يمكن أن نجد ما نقاعنه بها . فجموع من المدينة وقد عميت بصائرهم، ورجل ينحدر من أصل دنى يجلل بالعار، تملك عليهم السلطان، أوقعوا في حبال مكرهم أولئك الذين يتوقون للحق شوقا. رجل لم يدخر لجموعه أى حديث مثمر أو عظة، بل افسد العقول بخبث ودهاء، وصاح منافقوه والمداهنون يطرونه مادحين، وقد تملكهم الدهشة من هول اكتداره، وإن كانوا يدممون خفية، بينما جموع البسطاء قد أصبحت لهم ذيلا وذنبا، واندفع الكل في هياج هو الطوفان يقودهم رجل، ماذا يمكن أن أقول عنه، إلا إنه لا يتحلى من الإنسانية بخلال، وكان رحمته الوحيدة إنه لم يلق المواطنين في غيابة الجب. هذا العقل المتزن والشخصية اللامعة لم ينتظر

(170) AMM. MARC. Res gest. XV, 7-10

(١٧١) جاء في مقدمة الرسالة : " إن مدينتكم وهى تحتفظ بخلافها الأصيل، وتعى فضائل مؤسسيها، قد أبدت دواما أنها لنا نعم المطيع، واليوم هذا حالها، نحن في نظر أنفسنا مقصرين في رعايتنا لها إن لم يحجب خيرنا خيرية الإسكندر بانيها، ولتسمحوا لى أن أذكركم أنكم كنتم أساتذة الحكمة ورواد المعرفة.

والإله قد اختار لكم دوما رجالا بلغوا من الكمال مراتبه، يرضى تماما عن فكرنا فى بغض ذلك المخادع الدجال. ألا فلتجمعوا صفوفكم وراء أولئك الرجال، الذين يفوقون كل إعجاب، شيوخ الوقار " .

ATHANAS. Apol. ad Const. 30

راجع

حتى يحكم القضاء في أمره، لكنه حكم بالنفى على نفسه. ذلكم ما يستحق.

والآن فقد أصبح من حق المتبريرين ونفعهم أن يقذفوا به في عرض الطريق، مخافة أن يقود بعضا منهم إلى طريق الإلحاد والضياح، ذلك إنه سوف يشكو، شأن المكروب في مسرحية، لمن هم مثله قد سقطوا " (١٧٢).

على هذه الشاكلة راح الإمبراطور يرسم للسكندريين صورة عن أثناسيوس، يحاول بها أن يصرفهم عن نصرته، ثم يعود بعد ذلك في رسالته إلى امتداح خالهم، ويزين لهم الدخول في شركة الأسقف الجديد الذي تم اختياره من جانب الأريوسيين خارج مصر خلفا لأثناسيوس، وهو أحد رجال كبادوكيا ويدعى جورج^(١٧٣) Georgius. وبعد أن يعلى من قدر السكندريين، ويرفع إلى عليين جورج هذا، يختم رسالته بحلق باد في قوله :

" ... لن نحتاج إلى سكين أو مكواة لهؤلاء الذين أرواحهم مريضة، أولئك النفر الذين لا يزالون يتعلقون بأثناسيوس، إلا فليطلقوا هذا التعلق، بل حتى لا يذكروا قبح كلامه الذي من قبل قال، وإلا فإنهم سوف يعرضون أنفسهم لأقسى أنواع العذاب، فذاك الوبيل أثناسيوس، بينما يساق الآن من مكان إلى آخر، بثقل جرائمه التي ارتكب، فإنه يعاني العقاب الذي يستحق... أثناسيوس ذاك الحقير، كم أضل الكثيرين، وأفسد الدولة، ومد أصابعه الرجسة، فدنس كل قدسية " (١٧٤).

(172) ATHANAS. Apol. ad Const. 30

(١٧٣) يقول قسطنطيوس في رسالة مخاطبا السكندريين : أما أنتم فإنكم تتحلون بالفضيلة، وسوف أكون سعيدا وأنا أسترجع لنفسى ذكرى سلوككم، وأنتم يا من فقتم سابقكم في المجد والعظمة ، وسوف تكونون مثالا يحتذى لمن هم الآن يحيون، ولمن هم في الغيب آتون . فاختاروا لأنفسكم من الكائنات مرشدا بالقول والعمل . لا تترددوا للحظة، بل لينتقل على الفور ودادكم إلى الجانب الآخر، اتركوا هؤلاء المعلمين الأرضيين ذوى الخسة والحقارة، وتعلقوا بكائنات السماء تحت رشد ذلك المعظم جورج، فبرعايته سوف تفتح لكم أبواب الأمل في المستقبل وسوف تمضون حياتكم هذه في مسرة السكينة، وليكن الجميع عند كلمته، فهو مرساة القداسة " .

ATHANAS. Apol. ad Const. 30

راجع

(174) Id.

بهذا أفرغ قسطنطيوس كل ما يخالج فكره قبل أثناسيوس، وأزاح الإمبراطور عن كاهله بعض الشيء، جزءا من الرغبة في الانتقام لكبريائه الذى أهانه يوما الأسقف السكندري، وراح يداهن الناس ويتهدهم في نفس الحين، عله ينقل إلى أفئدتهم شيئا يعانيه، وإلى هذا الحين لم تكن مسألة العقيدة وجوهر الإيمان محور القضية، لكنه صراع بين الأسقف والإمبراطور أو لنقل بين الكنيسة والدولة.

أحكم قسطنطيوس الحصار من حول أثناسيوس، أو هكذا خيل إلى الإمبراطور، فباب الغرب في وجه أسقف الإسكندرية تم إغلاقه تماما، وأساقفة الشرق يمقتون الهوموسية ويكرهون أثناسيوس، وقسطنطيوس يأمل بخطابه إلى السكندريين أن تنفض الرعية من حول أسقفها، ولكن ميدانا واحدا بقي، وكان على الإمبراطور أن سد الثغرة منه حتى لا ينفذ إليه أثناسيوس، تلك المنطقة! التى كان أثناسيوس قد مد إليها سلطان الإسكندرية الأسقفى منذ عصر سنوات وهى مملكة أكسوم، فكتب إلى مليكها هذا الخطاب :

" قسطنطيوس المظفر، الأوغسطس العظيم إلى عيزان Aezanes وسازان Sazanes .

" ... لما كان في الاعتبار أن تحظوا بنفس العناية والاهتمام، سواء مع الرومان بسواء، فقد رأينا أن تكون العقيدة التى تدين بها الكنيسة هنا وعندكم واحدة، وعليه، أرسلوا على التو إلى مصر الأسقف فرومنتيوس ليلقى الأسقف جورج العظيم والآخرين، الذين يملكون سلطة الرسامة لمثل هذه الوظائف، لأنكم بالطبع تعرفون جيدا وتذكرون أن فرومنتيوس قد وصل إلى هذه المرتبة الكهنوتية على يد أثناسيوس، إلا إذا كنتم تدعون الجهل بحقيقة يعلمها الجميع " (١٧٥).

بهذا أراد قسطنطيوس أن ينقل ولاء فرومنتيوس، الأسقف الذى رسمه أثناسيوس، إلى الأسقف الآريوسى جورج الكبادوكى، ولم يكن الإمبراطور يعنى الآريوسية في جورج عندئذ بقدر ما كان يبتغى أن يسد أمام الأسقف الهارب منافذ

الدولة .. والكنيسة

اللجوء، وحاول أن يضع أمام هؤلاء سيرة سيئة لذلك الرجل الذي تناولوا على يديه شركة الكنيسة، فمضى في خطابه قائلا :

... ذلك الرجل يحمل وزر عشرة آلاف خطيئة، ولم يستطع أن يجلو أى إتهام من هاتيك التي وجهت ضده، بل إنه حرم قبل ذلك من كرسيه الأسقى، وهاهو الآن تائه شريد لا يعرف أين المأوى والمستقر، يهيم من بلدة إلى بلدة، يحسب إنه بهذا التجوال يستطيع أن يهرب من الآثام، وبعد، فإذا ما أطاع فرومنتيوس أوامرنا، وأذن لبحث كل الظروف حول رسامته، فإنه سوف يظهر جليا أمام الجموع إنه لا يناوئ قوانين الكنيسة والإيمان، وإذا ما قدم الدليل على حسن سيرته، ورسم صورة لحياته أمام أولئك الذين بأيديهم مقاليد الأمور في هذه الأمور. فإنه سوف يتلقى رسامته منهم، إذا ما تبين أن له أى حق في أن يكون أسقفا ، فإذا ما تقاعس وتجنب أن يدخل في تجربة، فإنه بذلك يؤكد بصورة واضحة إنه قد مال لاغراءات ذلك الوغد أثناسيوس، ذلك الذى صنع الشر في عيني الرب" (١٧٦).

ثم يفصح الإمبراطور عن الهدف الأساسى من وراء هذه الرسالة :

" ... وكل ما نخافه أن تحط به عصا التسيار في أكسوم، فيفاد فيها الرعية، بأن يقدم لهم عقائد ضالة مضلة، ويثير الفوضى في الكنيسة والاضطراب، مجدفا على الإله العلى، ولكن البلية الكبرى أنه سوف ينزل الخراب والضياع في كل مكان به حل . وإنى لعلى يقين أن فرومنتيوس سوف يعود إلى بيعته وهو على علم تام بكل هذه الأحداث التى تهم الكنيسة، وسوف يزود ببعض الأوامر التى تحتوى على عظيم النفع له والكنيسة ، وذلك من خلال لقائه مع العظيم جورج والأساقفة الآخرين، حفظكم الرب ورعى اخوتي المبجلين" (١٧٧).

فرت عينا قسطنطيوس شيئا ما بهذا الجهد الكبير الذى بذله، ونجحت سياسته

(176) ATHANAS. Apol. ad Const. 31

(177) ATHANAS. Apol, ad Const. 31

إلى حد كبير في عزل أثناسيوس عن جميع الأساقفة في الشرق والغرب، واطمأن إلى أن الأسقف الهارب لا يلبث أن يفقد احتمال ما يكابده من عناء الترحال، فقد كان الإمبراطور يعتقد كما أفصحت رسائله أن أثناسيوس ليس له الآن مستقر يحمله، وإن نعمة التهديد التي ترددت في رسائله إلى السكندريين وملكى أكسوم، سوف تجعل من الصعب على أى من هؤلاء أن يقدم للأسقف ملجأ أو ييسر له ملاذاً، وبث قسطنطيوس عيونه في كل مكان تبحث عن هذا الأسقف العنيد .

أمن الأسقف على نفسه، ولكن نفسه لم تكن آمنة . فقد اختفى به الرهبان وسط الصحراء في أديار وادى النطرون، يحوطونه بكل الرعاية ويدفعون عنه، ولكن الأسقف كان القلق يتملكه، فخلف من ورائه صحراء النطرون، واتخذ سبيله في صحراء ليبيا، يحمل معه دفاعاً كتبه في مسيرته، يقصد به وجه الإمبراطور . والحقيقة إن أثناسيوس لم يقتنع بمسألة هروبه هذه، ولا اطمأنت نفسه إليها، وكان يعتقد أن الإمبراطور لابد وقع فريسة نفر من خصومه، فأقدم على هذه الإجراءات، بل إن الشيء الغريب حقا أن أثناسيوس كان يتصور أن هذه الأحداث ربما تكون قد وقعت بفعل أساقفة البلاط وتدبيرهم، وإن الإمبراطور لا يدري عنها شيئاً^(١٧٨) . ومن هذه الفكرة الأخيرة، صمم على أن يلقي الإمبراطور بنفسه، ليعرض عليه حقيقة الأمر، وليبين له تطور هذه الأحداث، وهو يعيد بذلك ما أقدم عليه زمن قسطنطيوس العظيم . إذ التجأ إليه ومثل بين يديه في القسطنطينية عام ٣٣٥ بعد أن لقي العنت في مجمع صور . من أجل هذا، بل انطلاقاً من هذا، سار أثناسيوس رحلة الصحراء عبر ليبيا ليجر من سواحلها إلى إيطاليا حيث كان قسطنطيوس آنذاك، ووضع الأسقف في هذه الرحلة وثيقة تاريخية هامة عن كل هذه الوقائع ليقدمها دفاعاً إلى الإمبراطور قسطنطيوس *Apologia ad Imperatorem Constantium* بدأها أثناسيوس بقوله :

" لعلمي أنك مسيحي منذ زمان، أوغسطس ورع تقى، ومن منبت أصيل تتحدر، أثرت بمسرة أن أحدث الآن عن نفسي^(١٧٩) ."

(178) ATHANAS. Apol. ad Const. 26, 29

(179) Ibid. I

ويعلق روبرتسون على ذلك بقوله إن أثناسيوس خلع على قسطنطيوس صفات التقى والورع، رغم أن الإمبراطور لم يكن قد تلقى المعمودية بعد^(١٨٠) إذ أن تعميده تم أثناء مرضه سنة ٣٦١ على يد يوزيوس Euzoius أسقف أنطاكية الآريوسي^(١٨١). وبعد ذلك يمضى أثناسيوس في عرض قضيته مقدما الأدلة التي يملكها في محاولة لإثبات براءته، مستندا إلى رسائل فالنر وأورساكيوس^(١٨٢) ويعرض أثناسيوس للاتهامات الأربعة التي سيقف ضده، والتي قدمنا لها آنفا^(١٨٣) وذلك في تفصيل دقيق يشغل ثلاثة أرباع دفاعه، ويرد على كل منها بما توافر لديه من البراهين، وبما كان من أمره هو شخصا مع قنسطانز وماجننتيوس ثم مع قسطنطيوس نفسه في المرات الثلاث التي لقيه فيها، ويوضح الأسباب التي دعت به إلى استخدام إحدى الكنائس قبل أن يتم تدشينها، ويعلن ارتيابه في أمر الرسالة التي دعت به للذهاب إلى إيطاليا، ومن أجل ذلك رفض الاستجابة لها، ويعترف أنه ليس من الجنون حتى يعصى أوامر الإمبراطور^(١٨٤)، مما كان سببا في تصاعد الأحداث بالصورة التي رأيناها وعرضنا لها.

ويقول أثناسيوس إنه بناء على كل هذا أسرع إلى الإمبراطور يحمل دفاعه هذا، يدفعه إلى ذلك معرفته بخيرية الإمبراطور، وتذكره الوعي لوعوده^(١٨٥). ولكنه ما أن امتد به الخطو في طريقه إلى قسطنطيوس حتى تلقى تقريرا ظنه، حسب تعبيره، غير حقيقي، ولكنه ما لبث أن اقتنع بكل ما جاء فيه. وعلم منه أن ليبريوس أسقف روما، وهوسيوس القرطبي، وباولينوس، وديونيسيوس ويوسيبيوس الإيطاليين، ولوكيفريوس السرديني، وفينكتيوس أسقف كابوا، وغيرهم قد عوملوا

(180) Robertson, op. cit. p. 237 n. 1

(181) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 47

(182) ATHANAS. Loc. cit.

(١٨٣) راجع قبله .

(184) ATHANAS. Apol. ad Const. 2-26.

(185) Ibid. 27

معاملة غير كريمة حتى يتخلوا عن أثناسيوس^(١٨٦)، وبينما أثناسيوس في حيرته هذه أتاه تقرير آخر يفيد أن أكثر من تسعين أسقفا في مصر وليبيا قد طردوا من كراسيهم وحل محلهم الآريوسيون، بينما أذعن آخرون، وأن الإسكندرية بالذات أكثر المدن تأثرا بهذه الأحداث^(١٨٧).

وقد تألم أثناسيوس كثيرا نتيجة هذا التقرير الأخير، ولذلك كتب رسالة إلى أساقفة مصر وليبيا Ad episcopos Aegypti et Libyae يشير في أولها إلى تأثره بهذه الأنباء التي سمعها عن المحاولات التي جرت لتحويل الأساقفة إلى العقيدة الآريوسية^(١٨٨)، ثم يورد ثبوتا بزعماء الآريوسية في الشرق محذرا أنصاره من الامتنال لهم أو الدخول في شركتهم، ويشرك مع هؤلاء جورج الكبادوكي الذي أصبح أمر معلوما أنه سوف يخلف أثناسيوس في الأسقفية، وحرصهم على عدم طاعته أو تقديم الولاء له^(١٨٩). ويعرض أثناسيوس بعد ذلك في رسالته للعقيدة الآريوسية ويرد عليها^(١٩٠)، وفي عبارات صريحة يستحث أنصاره على المقاومة العنيدة حتى الشهادة^(١٩١)، ولم يكن يدور بخلد أثناسيوس أن هذا التحريض سوف يزيد من سخط الإمبراطور عليه، فقد كان يؤمن أن قسطنطيوس لا صله له البتة بهذه الأحداث، وهذا واضح مما جرى به قلمه (. . . نحن على يقين من أن إمبراطورنا الرحيم عندما يسمع بهذه الفعال، سوف يضع على الفور حدا لخبثهم وهذه الدناءة)^(١٩٢). ومن أجل ذلك اختتم رسالته بكل عبارات الحماسة يحضهم على التصدي للفريق الآريوسي^(١٩٣).

(186) ATHANAS. Apol. ad Const. 27.

(187) Id.

(188) ATHANAS. Ad episc. Aeg. Et Lib. 5

(189) Ibid. 7

(190) Ibid. 10 – 20

(191) Ibid. 21

(192) Ibid. 23

(193) Id.

واصل أثناسيوس رحلته قاصدا الإمبراطور، إذ لم يملكه الشك حتى الآن في طهارة قلب قسطنطيوس، ويعبر عن ذلك بقوله : (إني على ثقة بأن كل هذه الإجراءات التي حدثت كانت على غير رغبة الإمبراطور بل على غير علم منه"، ويضيف . " لو أن الإمبراطور علم بذلك لمنع على الفور وقوعها" (194). لهذا ظل سائرا حتى حملت إليه الأنباء أن الإمبراطور قد بعث برسالتين إلى شعب الإسكندرية وملكى أكسوم، وتلقى أثناسيوس صورة من كل رسالة (195)، وعلم أن الأوامر الإمبراطورية قد صدرت بالبحث عنه، حتى ولو كان قد اختفى لدى المتبربرين خارج حدود الإمبراطورية (196).

هناك فقط أفاق أثناسيوس من وهم جهالة قسطنطيوس بكل ما حدث له، وتأكد لديه بصورة قاطعة أن الإمبراطور لم يكن غافلا عما تعرض له الأسقف السكندري (197) ومن ثم تدبر الأمر، وعاد ثانية إلى الأمان (198) في الأديار وسط الرهبان، وإن كان لم يفقد الأمل كلية في عدالة الإمبراطور إذا ما علم القضية من فم صاحبها (199).

على هذا النحو سجل الأسقف دفاعه إلى الإمبراطور، وملاً صفحاته باللقاب التمجيد والإطراء التي خلعها على قسطنطيوس (التقى الورع)، أوغسطس المبارك)، (الخير الرحيم)، (محبوب الله) (200)، ويعلن ولاءه الكامل للإمبراطور والإقرار بسيادته (201). وكان دافع أثناسيوس إلى ذلك كما ذكرنا، يقينه ببعد الإمبراطور عن تدبير مثل هذه الأحداث، ومما يلفت النظر في دفاع أثناسيوس، تلك التقارير التي كانت تصله تباعا وهو يقطع الصحراء هربا إلى قسطنطيوس.

(194) ATHANAS. Apol. ad Const. 29

(195) Id.

(196) ATHANAS. Apol. ad Const. 29

(197) Ibid. 32

(198) Id.

(199) Ibid. 34

(200) Ibid. 9, 18, 32, 34

(201) Ibid. 10, 21, 22, 24

ولاشك أن نقل هذه الأنباء والتقارير، بل وصور الرسائل الإمبراطورية ذاتها، يقتضى تنظيمًا سرّيا دقيقًا وصارمًا ممن يتولون هذه المهمة، فهم يعلمون أن أى خطأ ولو يسير، يمكن أن يودى بسلامة الأسقف الذى ترقبه عيون الإمبراطور، والذى لاشك فيه أن الرهبان هم الذين تولوا حمل هذه المسئولية الجسيمة، ولقد قدمنا عند الحديث عن الرهبان أن أثناسيوس وضع نفسه على رأس الحركة الرهبانية فى مصر، فاستطاع بذلك أن يضمن لنفسه المأوى والأمان وأن يكون رغم بعده عن ميدان الأحداث فى فترات نفيه، قريبًا منها بالدرجة التى تخول له المشاركة فيها وتحريكها، أو حتى على الأقل متابعتها، ولذا كان الرهبان يمثلون الشق الثانى والأهم فى دعائى أثناسيوس اللتين ارتكزت عليهما أيديولوجيته تجاه الدولة البيزنطية.

ويتساءل أثناسيوس فى ختام دفاعه :

" ترانى ماذا أفعل ؟ ! أتتى إلى الإمبراطور فى الوقت الذى تتأجج فيه صدور خصومى بالغضب ضدّى والكراهية، بل وتسعى جاهدة من أجل قتلى ؟ ! أختفى قليلا عنهم فى هذه الفترة بآثامهم يدانون، ومن ثم تتنزل على رحمة الإمبراطور ؟ ! أم ترانى أظهر أمام موظفيه، الذين على الرغم من أنه كتب إليهم من أجلى، إلا أنهم لم يفهموا من كتابه المبتغى، ولربما الآن أثيروا ضدّى وربما قتلونى^(٢٠٢) .. من أجل هذا أثرت أن أختفى إلى حين، حتى يجئ الوقت لأعرض على الإمبراطور دفاعى هذا "^(٢٠٣).

ويرفع الأسقف فى النهاية إلى الإمبراطور أكف الابتهاال قائلا :

" إنى لأضرع إليك أن تتقبل دفاعى هذا، وأن تعيد كل الأساقفة والاكليروس إلى ديارهم والكنائس، حتى تبرئ نفسك الآن ويوم الدينونة "^(٢٠٤).

(202) ATHANAS. Apol. ad Const. 34

(203) Ibid, 35

(204) ATHANAS. Apol. ad Const. 35

الدولة .. والكنيسة

ولكن الإمبراطور لم يقرأ مما كتبه أثناسيوس هنا شيئاً، فقد ظل الأسقف مختفياً طيلة ست سنوات يبحث عنه فيها الإمبراطور، ومات قسطنطيوس دون أن يلقي أثناسيوس، وطوى الأسقف دفاعه على نفسه وتركه للتاريخ.

الفصل السابع



قُطُوفُ الْفِكْرِ الْأَرْيُوسِي

الفصل السابع قطوف الفكر الأريوسي

كان قسطنطيوس يعلم جيدا أن الاكليروس فى مصر لن يقبل طواعية أن يحتل كرسى الإسكندرية الكنسى أسقف جديد، وأن شعب الكنيسة فيها لا يمكن أن يرضى عن راعى بيعته بديلا، وأن رسالته التى بعث بها إلى الإسكندرية تخاطب أهلها بماضيهم المجيد، وتحمل الوعيد، لن تحول ولاء الجميع عن عقيدة آمنوا بها، ورجل أخلصوا له، ومن ثم كان عليه أن يمهّد السبيل أمام جورج الكبادوكى، الأسقف الأريوسى، الذى وقع عليه الاختيار ليكون خلفا لأثناسيوس، فاستدعى إليه ماكسيموس، نائبه فى مصر، وعين بدلا منه كاتافرونيوس^(١) Cataphronius الذى قدم إلى الإسكندرية فى العاشر من يونية سنة ٣٥٦، وبصحبته أحد كبار الشخصيات فى البلاط ويدعى هرقل^(٢) Heraclius ذلك إنه بعد مرور أربعة أشهر على فرار أثناسيوس من الإسكندرية كانت الكنائس لا تزال فى يد أنصاره^(٣)، ولعل الإمبراطور أدرك بعد مضى هذه الفترة أن ماكسيموس لا يصلح لتنفيذ سياسته الجديدة، والتى تقضى باستخدام العنف مع أتباع نيقية، وهذا شئ يبدو واضحا بعد وصول الحاكم الجديد كاتافرونيوس إلى مصر بثلاثة أيام فقط. ففى اليوم الرابع عشر من يونية بدأ تنفيذ هذه السياسة بإقصاء أنصار أثناسيوس من رجال الاكليروس عن كنائسهم، وتسليمها للأريوسيين^(٤). ويذكر أثناسيوس^(٥) أن هرقل قد حمل معه رسالة إلى الإسكندرية، لابد أن يكون قسطنطيوس هو كاتبها - حسب تعبيره- تحرض الوثنيين فى الإسكندرية على العداء لأثناسيوس، وتحثهم على

(1) HIST. ACEPH. IV, 5
FEST. IND. XXVIII

وراجع

(2) HIST. ACEPH. IV, 5

(3) Id.

(4) HIST. ACEPH. IV, 5

(5) ATHANAS. Hist. Arian. 48

مساعدة القوات الحكومية في الاعتداء على أتباعه والكنائس التي تحت أيديهم، وإلا عدوا أنفسهم أعداء للإمبراطور، وحتى يضطروهم إلى تنفيذ هذه الأوامر هددتهم بحرمانهم أقواتهم، وتعريض معابدهم للنهب والتخريب، والنزول بهم إلى قدر العبودية^(٦) وحتى يضمن ترويضهم طلب إليهم التوقيع على كل ما طلبه منهم^(٧).

وعلى الرغم من أن الوثنيين لم يكونوا في حاجة إلى من يثير ثائرتهم ضد الأسقف السكندري، لا بصفته الشخصية، ولكن باعتباره تجسيدا لعقيدة اجتذبت من أربابهم العباد، وقوضت دعائم هياكلهم، فأقبرت من ساكنيها، وهامى الإسكندرية، مدينتهم القديمة، وعاصمة إمبراطوريتهم، وذكرى مجدهم، أضحت الآن ميدانا للصراع بين طوائف تلك العقيدة، وهم ينظرون، ولو جاز لنا أن نقبل هنا حديث أثناسيوس دون نقاش وهو أمر بعيد الاحتمال، لأضفنا أن الوثنيين قد وجدوا في رسالة الإمبراطور دعوة صريحة للانتقام من المسيحية، والغريب أن أثناسيوس وهو يعرض لهذه الأحداث يضع الوثنيين في موقف الذين يتصرفون تحت القهر، "يبتاعون بالإذعان سلامة الأرباب"^(٨).

على أنه ليس من المنطقي أن نتابع أثناسيوس فيما يقول، ذلك أن أحدا من مؤرخي الكنيسة لم يذكر شيئا عن تحريض الإمبراطور للوثنيين، وأثناسيوس نفسه لم يترك صورة من رسالة الإمبراطور هذه، رغم حرصه على تدعيم موقفه بمثل هذه الوثائق بل إن ما يذكره سوزوموس وهو أحد المؤرخين الكنسيين، عن القرارات التي أقدم عليها قسطنطيوس ضد الوثنيين، وفي مصر بالذات، من تحريم الاجتماعات في المعابد، أو مباشرة طقوس العبادة، أو الاحتفال بأعيادهم^(٩) وما نعلمه عن الإجراءات التي اتخذها قسطنطيوس ضد الوثنيين في الإمبراطورية بعامة، والأمر بإزالة مذبح النصر من قاعة مجلس الشيوخ في روما، الذي يعد

(6) Ibid. 54

(7) Id.

(8) Ibid. 55

(9) SOZOM. Hist. eccl. IV, 9

رمزا للعقيدة الوثنية ومعقلا لها، وذكرى مجد روما^(١٠) . كل هذا يدفعنا إلى التردد في تصديق رواية أثناسيوس عن رسالة الإمبراطور إلى الوثنيين، هذا بالإضافة إلى أن القوات الحكومية لم تكن بحاجة إلى عون تلك الجموع الوثنية.

والذى يبدو لنا إن الوثنيين ربما انتهزوا فرصة الأحداث التى وقعت فى الإسكندرية إبان نقل السيادة فى الكنائس إلى أيدي الأريوسيين، والنزاع الذى حدث بين هؤلاء وأنصار أثناسيوس، والفوضى التى ترتبت على ذلك، وتدخل الفرق العسكرية لقهر أتباع أثناسيوس على التخلي عن كنائسهم وتسليمها إلى الأريوسيين، وشاركوا فى هذه الاضطرابات تعبيرا عما يجيش فى نفوسهم من حقد على المسيحيين، لا يفرقون فى ذلك بين أتباع نيقية وأصحاب آريوس، ووجدها أثناسيوس فرصة ليرمى بها خصمه ويصم بها الإمبراطور.

ويقدم أثناسيوس فى أكثر من موضع عرضا للاضطهاد الذى تعرض له أنصاره والمذابح التى وقعت فى عدد من الكنائس، والجهود التى بذلها سباستيانوس Sebastianus القائد العسكرى الجديد الذى خلف سيريانوس، ونفى عدد كبير من رجال الأكليروس المؤيدين^(١١)، من أجل توطيد نفوذ الأريوسيين تمهيدا لمقدم الأسقف الجديد. وأخيرا بعد مضى عام كامل على هروب أثناسيوس دخل جورج الكبادوكى الإسكندرية فى الرابع والعشرين من فبراير ٣٥٧^(١٢) . ليتسلم كرسي أسقفية الإسكندرية^(١٣). وكان من الطبيعى أن يتبع دخول جورج الإسكندرية نوع

(10) AMB. Ep. XVIII, 32

(11) ATHANAS. Hist. Arian. 55-65

Apol. Ad Const. 26

Apol. De fuga, 6

(12) HIST. ACPH. V, 6

FEST. IND. XXIX

وراجع لأثناسيوس كذلك

وله أيضا

وراجع

(١٣) يصف أثناسيوس وجريجورى النازيانزى، جورج الكبادوكى بأنه كان متعبدا للتموين والإمداد للجيش فى القسطنطينية، وكون من وراء ذلك ثروة ضخمة . ولكن جيبون يصفه بأنه كان محبا للعلم أو الزهو به، جمع مكتبة قيمة فى التاريخ والبلاغة والفلسفة واللاهوت، حرص الإمبراطور جوليان على اقتنائها بعد مقتل جورج، وإن كان يضيف أن

من الفوضى، اقتضاها استكمال نقل السلطة إلى الأريوسيين، يقصها أثناسيوس في حديث طويل^(١٤). ينقله عنه مؤرخو الكنيسة سقراط^(١٥)، وسوزمنوس^(١٦)، وثيودوريت^(١٧)، كان من أبرزها الاضطرابات التي حدثت في ١١ مايو ٣٥٧، والعنف الذي أحدثته القائد سياستيانوس وجنده.

وإذا كان هذا الصراع دائرا في مصر بين الأريوسيين والنيقيين من أجل السيطرة على الكنائس، فإن الأريوسيين خارجها كانوا قد دخلوا في صراع مع أنفسهم من أجل السيادة على الإمبراطورية فكريا وعقيدة. لقد أطلقوا العنان لعقولهم تبحث عن إيمان يلقيهم إليه مراسيمهم، وكانت النتيجة عددا هائلا من مراسيم الإيمان، أخصبت الفكر وأهلكت العقيدة، ولكنهم في هذا كله كانوا يوجهون كل فكرهم في وجه النيقية وأتباعها وزعيمها أثناسيوس.

لقد كان نضال الأريوسيين طيلة هذه الفترة، منذ عام ٣٢٨، على النحو الذي رأينا، موجهها ضد زعماء الإيمان النيقية، ولم تكن مسألة العقيدة على امتداد ربع قرن من الزمان، تجذب منهم الانتباه، اللهم إلا من محاولة خافتة جرت في أنطاكية

مسلك الأسقف الجديد في الإسكندرية يشبه سلوك أحد الغزاة البرابرة، ورغم ذلك فقد وضعه البابا جيلازيوس الأول Gelasius (٤٩٢-٤٩٦) في مصاف الشهداء الذين يعرفهم الله أكثر مما يعرفهم الناس .

ATHANAS. Hist. Arian 75

راجع

GREG. NAZ. Orat. XXI, 16

وأيا

Gibbon, op. cit. II, p. 496-498, n. 121, 125

وأنظر

وتشير الروايات الأريوسية إلى أن جورج هذا هو من ذاع صيته بعد ذلك باسم سان جورج أو مار جرجس.. راجع للمؤلف: ملامح الشخصية المصرية في العصر المسيحي.. الفصل الخاص بالقدسين.

(14) ATHANAS. Apol. De fuga, 6, 7 .

Hist. Arian 55-66

وراجع له أيضا

(15) SOCRAT. Hist. eccl.; II, 28

(16) SOZOM. Hist. eccl. IV, 10

(17) THEOD. Hist. eccl. II, 11

سنة ٣٤١^(١٨). وقبلها، ومن بعد شغل الأريوسيين أنفسهم بالتخلص أولا من رجال النيقية، كما لو كانت المسألة عداً شخصياً، وهذا شيء اتضح لنا تماماً من خلال محاضر الاتهامات التي قدمناها. والآن قد خلا الميدان من هؤلاء القادة في الغرب والشرق على السواء، وغاب عنه بوجه خاص أثناسيوس، أضحي من الضروري أن يتجه الأريوسيون بحرصهم إلى العقيدة ذاتها، يدفعهم إلى ذلك، كما أسلفنا، أن المرسوم النيقى جاء رداً على آراء أريوس، وليس قانوناً للإيمان كاملاً، ولهذا ترك المجال مفتوحاً للقول بقوانين الإيمان المحلية القديمة المتوارثة، ورغم ذلك فقد تمسكت كنائس الغرب به، وحرصت عليه كنيسة الإسكندرية، وارتبط به اسم أسقفها، ولهذا كان جهد الأريوسيين موجهاً في هذه الآونة إلى البحث عن صيغة جديدة للإيمان يمكن الاستعاضة بها عن عقيدة نيقية.

وبعد وفاة زعماء الأريوسية الأصلية، أريوس ويوسيبوس النيقوميدى ظهرت عناصر جديدة من الأريوسيين، اختلفت آراؤها وتضاربت، وبدأ ذلك واضحاً في المراسيم الأنطاكية الأربعة، وكان ذلك التيار ينساب من منبعين أساسيين، بولس السميسطائى، سلف أريوس، وأوريجن السكندرى، مؤسس لاهوت الكنيسة الشرقية عامة. ولما كان الاتجاهان يتدفقان من مصدرين مختلفين تماماً، كان من الصعب أن يلتقيا أو يمتزجا بالآخر أحدهما، ولكن الخوف من النيقية جمع هذا الشتات للعمل جبهة واحدة تحت راية الأريوسية بعد وفاة قسطنطين الكبير، وخاصة في محاولة للتصدي للغرب، وتمثل ذلك في فيلبوبوليس (٣٤٣)، وأنطاكية (٣٤٤) وسيرميوم (٣٥١)، وإن كان المرسوم الأنطاكى الثانى، أو اللوقيانى يمثل نغمة شاذة وسط هذا التجمع. فلما كانت سنة ٣٥٦ ووجد الأريوسيون أنفسهم أصحاب السيادة فى الإمبراطورية بلا منازع، بعد أن تهاوت قلاع النيقية، انفرط عقد هذا التحالف، وبدأ كل من الاتجاهين يأخذ طريقه المتباعد من جديد! ذلك إن

تأثير أرسطو وبولس ولوقيانوس، قاد إلى فريق آريوسى عنيد، على حين قاد التأثير الأفلاطونى الأوريجنى أتباعه إلى الاقتراب من النيقيين^(١٩). وسنتناول ذلك تفصيلا الآن.

فى سنة ٣٥٧، انتهز نفر من زعماء الآريوسية وعلى رأسهم جرمينيوس أسقف سيرميوم وقالنر وأورساكيوس^(٢٠)، فرصة وجود الإمبراطور فى سيرميوم وعقدوا مجمعا عرف بمجمع سيرميوم الثالث^(٢١). وقد أوضح هؤلاء لقسطنطينوس أن كلمة "جوهر" Oüsia (Substantia) هى فى الواقع السبب المباشر وراء كل هذا الخلاف العقيدى الذى خيم على الكنيسة وحرمها نعمة السلام، وقد وافقهم الإمبراطور الرأى فأصدروا بناء على ذلك مرسوما للإيمان عرف بمرسوم سيرميوم الثانى^(٢٢)، يعتبره هيلارى كفرا محضا ويطلق عليه مرسوم "التجديف"^(٢٣) Blasphemia. وكان هدف واضعى المرسوم، على حد تعبير هيلارى، الإنكار الكامل لألوهية الابن^(٢٤)، وتضمن إلى جوار ذلك تبعية الابن للأب شأن كل الخلائق، وأن الأب أعظم من الابن فى المجد والكرامة والألوهية^(٢٥).

(19) Hefele, op. cit. I, 2 pp. 885-899

Bachelet, Arianisme (Dict. De theol.) I, 2

Robertson, op. cit. pp. 53-54

Neander Christ. Relig. And Church IV, pp. 57-58

وأیضا

وراجع كذلك

وأیضا

(20) HILAR. De Syn. 11

(21) Hefele, op. cit. I, 2 pp. 809-902

Bachelet, Loc. cit

Fliche, op. cit. III, pp. 151-153

وراجع

أیضا

(22) ATHANAS. De Syn. 28

HILAR. De Syn. 11

SOCRAT. Hist. eccl. II, 30

وراجع أیضا

وكذلك

(23) HILAR. Loc. cit.

(24) Id.

(٢٥) كان أهم ما تضمنه المرسوم ما یلى : " . . . لما كان بعض قد اضطرب فكره بمسائل تدور حول ما یسمى فى اللاتينية Substantia وفى اليونانية Oüsia (جوهر) مما قاد إلى

وكان هذا المرسوم نقطة تحول خطيرة في الصراع كله، ذلك أنه منذ هزمت الأريوسية في مجمع نيقية سنة ٣٢٥، لم تظهر بعد ذلك في وثيقة عامة، ولم تكن تتجاسر على أن تعلن عن نفسها صراحة مثلما فعلت الآن^(٢٦). ونلاحظ أن هذه الصيغة جاءت خلوا من كلمة "الجوهر" كما أنها تستنكر (المساواة في الجوهر) Homoiousius (الهوميوسية) وترفض (التشابه في الجوهر) Homoiousius (الهوميوسية) مستندة في ذلك على عدم ورودها في الكتاب المقدس. ومن ثم تبنى أصحاب هذه الدعوة تعبير "عدم التشابه" (Anomoean) وعرف مذهبهم بالأنوموية Anomoeanism وأصبح الأنومويون (Anomoeans) يمثلون الفريق المتطرف في الأريوسية^(٢٧). وعلى رأس هذا الفريق في الشرق يقف يودوكسيوس Eudoxius أسقف مرعش^(٢٨) Germanicia (٣٤١-٣٥٨) والذي اعتلى كرسي أسقفية أنطاكية (٣٥٨-٣٦٠) بعد وفاة ليونتيوس^(٢٩)، برضى الإمبراطور ورجال البلاط ودون موافقة جورج أسقف اللاذقية أو مرقس أسقف الرستن، أو غيرهما

القول "بالمساواة في الجوهر" Homoiousius و"التشابه في الجوهر" Homoiousius، لذا كان من الواجب أن لا يذكر شيء من هذا على الإطلاق وأن لا يعرض في الكنيسة، ذلك أن الكتاب المقدس لم يحدث البتة عن أي منها، فتلك أمور فوق علم البشر، وفوق إدراك الأناسي. لأن أحدا لا يستطيع أن يوضح ولادة الابن. . . الأب وحده يعلم كيف ولد الابن! والابن يعلم. . . ولا أحد يشك في أن الأب أعظم في المجد والكرامة والألوهية. والابن نفسه قال: "أبي الذي أرسلني أعظم مني" (يوحنا ١٤/٢٨)

ATHANAS. De Syn. 28

راجع

HILAR. De Syn. 11

وأنظر كذلك

(26) Watson, op. cit. p. 89

Gwatkin, The Arian controversy. p. 89

وراجع

Arianism (Cam. Med. Hist.) Vol. I, p. 132

وله أيضا

(27) ATHANAS. De Syn. 31 ; SOCRAT. Hist. eccl. II, 45

SOZOM. Hist. eccl. IV, 29

وأيضا

BASIL. Ep. CCXII, 2

وراجع

(28) SOCRAT. Hist. eccl. II, 19

SOZOM. Hist. eccl. III, 5

وراجع

(29) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

THEOD. Hist. eccl. II, 20

وأيضا

SOZOM. Hist. eccl. IV, 12

وراجع

من الأساقفة الذين لهم حق المشاركة في اختيار أسقف أنطاكية^(٣٠)، وقد دعا يودوكسيوس على الفور إلى عقد مجمع في أنطاكية حضره عدد من الأساقفة الذين يؤيدونه الرأي، وقرروا التصديق على مرسوم سيرميوم الثاني، ونبذ اصطلاحى "الهوموسية" و"الهومويوسية" باعتبارهم غير واردتين في الكتاب المقدس تبعا لما قرره الاخوة في سيرميوم^(٣١).

على أن شهرة فريق الأنومويين ارتبطت بأسم آيتيوس Aetius السورى^(٣٢) وتلميذه يونوميوس Eunomios^(٣٣). وكان هوسيوس الأسقف القرطبي يقيم آنذاك في سيرميوم نزولا على إرادة الإمبراطور، لمدة تزيد على العام، عقابا له

(30) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37.

SOZOM. Hist. eccl. IV, 12

THEOD. Hist. eccl. II, 20

وأیضا

وكذلك

(31) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

SOZOM. Hist. eccl. IV, 12

THEOD. Hist. eccl. II, 20

وراجع

وأیضا

(32) SOCRAT. Hist. eccl. III, 15

AMB. De fide, I, 5

وراجع أيضا

(٣٣) درس آيتيوس الكتاب المقدس ونظم الكنيسة وقوانينها، ثم جاء إلى الإسكندرية في أسقفية جورج الكبادوكى، وتعلم ببراعة فلسفة أرسطو وغيرها من المدارس الفلسفية التي سادت الإسكندرية آنذاك. وقد بنى عقيدته في رأى باسيليوس أسقف قيسارية كبادوكيا، على أساس ما جاء في رسالة بولس الأولى إلى كورنث "إله واحد، الأب الذى منه جميع الأشياء ونحن له، ورب واحد يسوع المسيح الذى به جميع الأشياء ونحن به (أكورنث ٨/٦)، ويضيف جريجورى أسقف نيسا أن آيتيوس سار بعقيدة آريوس الأولى شوطا بعيدا وأن الأنوموية تعد وليدا شرعيا للأريوسية الأصلية. أما يونوميوس فقد وصل بالعقيدة المدى، تعرف إلى آيتيوس في الإسكندرية ولازمه وتلمذ عليه، ويعد المؤسس الحقيقى للأنوموية، فقد صاغ فكرها ونظم خطاها، وأكد دون مواربة خلق الأبْن ورفض في إصرار مجرد (الشبه) وأجتنب إليها ببراغته الجدالية، أنصارا كثيرين، حتى حملت الطائفة من بعده اسمه وصارت اليونومية علما عليها. وقد أصبح يونوميوس أسقفا على كيزيكوس في عهد الإمبراطور فالنز وذلك بعد عزل أسقفها اليوزيوس Eleusius

SOCRAT. Hist. eccl. II, 35

راجع

SOZOM. Hist. eccl. III, 15 VI, 26

أيضا

BASIL. De Spir. San. II, 4

أنظر كذلك

GREG. NYSS. Con. Eunom. I, 6

وأیضا

على معارضته أوامر الإمبراطور الخاصة بإدانة أثناسيوس^(٣٤)، وحرص الأنومويون على أن يضع هوسيوس توقيعه على مرسوم سيرميوم هذا^(٣٥)، وقد أقدم هوسيوس على ذلك تحت ضغط الإمبراطور وقهره في رأى بعض المؤرخين^(٣٦)، ولتقدم العمر به واختلاط الأمر على عقله عن البعض الآخر^(٣٧)، ولكنه على الرغم من ذلك فإن هوسيوس لم يوقع ضد أثناسيوس، وإنما أعطى فقط المرسوم السيرميومي توقيعه^(٣٨). ولم يكذب يمشى على ذلك عام واحد، حتى كان الأنومويون قد حققوا نصرا أكبر، ذلك أن ليبيريوس أسقف روما الذى كان يعاني من جراء نفيه في تراقيا منذ عامين^(٣٩)، وقد اشتد به الشوق إلى بيعته، ولم يطق هذه المعاناة^(٤٠) ووصلت أنباء ذلك القلق النفسى إلى الإمبراطور، وأدرك أن أسقف روما قد خارت قواه. فأرسل على الفور يستدعيه، جاء هذا أيضا في الوقت الذى اشتد فيه سخط الجموع في روما على الأسقف الأريوسى فليكس^(٤١)، فلما أتى ليبيريوس إلى سيرميوم قدم له الإمبراطور مرسوم الإيمان الجديد فمهره دون مناقشة، وأضاف إلى ذلك الإقرار بإدانة أثناسيوس^(٤٢)، وقد كتب ليبيريوس في أثناء

(34) ATHANAS. Hist. Arian. 45

(35) SOCRAT. Hist. eccl. II, 31

(36) ATHANAS. Hist. Arian. 45

Apol. De fuga, 5

SOCRAT. Hist. eccl. II, 30

(37) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 40

(38) ATHANAS. Loc. cit.

(39) ATHANAS. Apol. C. Arian

(40) Ncander, Christ. Relig. and Church IV, 65

9. Watson, op. cit. p

(41) THEOD. Hist. eccl. II, 14

(42) ATHANAS. Hist. Arian. 41

SOZOM. Hist. eccl. IV, 15

Hefele, op. cit. I, 2 pp. 908-928

ويذكر سوزومنوس (Hist. eccl. IV, 15) أن ليبيريوس لم يوقع على مرسوم الأنومويين، وإنما وقع على مرسوم الإيمان الذى وضعه أنصاف الأريوسيين في أنقرة بعد ذلك سنة ٣٥٨ وقدموه للإمبراطور كذلك في سيرميوم (أنظر بعده)

وراجع ما كتبه Kuhner عن ليبيريوس في : Encyclopedia of the Papacy, p. 16

رحلته عائداً إلى روما ثلاث رسائل، إلى عدد من الأساقفة حفظها لنا هيلاري^(٤٣) .
تدور كلها حول الدفاع عن نفسه وتبرير ذلك العمل الذي أقدم عليه.

وعلى هذا النحو أيقن الآريوسيون المتطرفون إن الإمبراطورية قد دانت لهم
عقيدة وسيادة، فقسطنطيوس أعطاهم الثقة كلها، وهوسيوس، أبو الجامع، وعماد
النيقية في الغرب رضخ، بعد رسالته الساخنة إلى الإمبراطور، وقبل المرسوم،
وليبريوس أسقف روما، وما يمثله من مكانة في عالم الكنيسة، لانت عريكته فأذعن
طائعا، وأثناسيوس قد هرب بنفسه وعقيدته، والإسكندرية يحمل كرسيها الأسقفى
جورج الكبادوكى الآريوسى، وكذا الحال فى أنطاكية والقسطنطينية وقيسارية.

وكان طبيعياً أن يتوقف الصراع الآن، غير أن الأنوموية تلقت الآن صفة
قوية لم تفق منها إلا بعد ذلك بفترة طويلة على يد يونوميوس، ولم يأتها هذا التحدى
من جانب أتباع نيقية، ولكنه تم على يد الآريوسيين أنفسهم.

وقبل أن نتحدث عن ذلك، علينا أن نلقى نظرة على أثناسيوس فى المكان
الذى يختبئ فيه، فقد نقلت إليه الأنباء فى ملجئه الأمين، أن هوسيوس قد أعطى
موافقته على مرسوم للإيمان ينكر أى "مساواة" أو "شبهية" بين الآب والابن^(٤٤)
أضافت هذه الأنباء إن ليونتيوس أسقف أنطاكية ونارقيسوس أسقف بانياس،
وجورج أسقف اللاذقية ورفاقهم من الآريوسيين يتهمون الأسقف السكندرى بالجبن
نتيجة هروبه، وأن ما أقدم عليه يتنافى مع خلق رجال الدين^(٤٥) وعلى الفور شحذ
أثناسيوس قلمه وراح يكتب دفاعاً عن هروبه Apologia de fuga يرد على هذه
الاتهامات التى وجهت إليه، ويتساءل، من تراه من الأساقفة لم يتعرض لغضب هذا

(43) HILAR. Fragn. Vi, 5-11 (p. L. X. 589-595)

وكانت الأولى إلى أساقفة الشرق، والثانية إلى فالنز وأورساكيوس، والثالثة إلى فينكنتيوس أسقف
كابوا .

(44) ATHANAS. Apol. De fuga, 5 .

(45) ATHANAS. Apol. De fuga, 1.

الفريق؟! ويعدد الأسقفيات التي تم نفي أساقفتها بسبب عدائهم للآريوسية^(٤٦)، ويدافع عن هوسيوس القرطبي ويخلع عليه أعظم الصفات وأنبهها، ويلتمس له الأعذار عن توقيعه على إيمان سيرميوم^(٤٧).

وينتقل أثناسيوس بعد ذلك إلى الحديث عن الاضطرابات التي شهدتها الإسكندرية بعد دخول جورج الكبادوكي إليها^(٤٨)، ويذكر أسماء ستة عشر أسقفا مصريا واثنين من القساوسة تم نفيهم لأنهم رفضوا الدخول في شركة الأسقف الآريوسي جورج^(٤٩)، ويصرح بأن هذا الاتهام ليس نابعا من حرصهم على العقيدة، بل للحزن الذي تملكهم بعد أن أفات من أيديهم، يضرب لهم مثلا بمن سبقه من الأنبياء والقديسين^(٥٠)، ثم يقول إن المسيح نفسه فعل ذلك^(٥١). ويقص أثناسيوس على مسامعنا قصة الهجوم الذي قام به سيريانوس على كنيسة ثيوداس وما كان من أمر فراره^(٥٢) ويختتم الأسقف دفاعه بتوجيه الاتهامات إلى جميع الأساقفة الذين أذاعوا في الكنيسة نبأ هروب أثناسيوس وقد وصموه بالجبن والتخلي عن فضائل الكليروس^(٥٣).

على أن أهم ما يلفت النظر في هذا الدفاع أن أثناسيوس لم يتعرض فيه لشخص الإمبراطور إلا مرة واحدة، وتجنب أن يخبر في قليل أو كثير عنه، حتى عندما ينحى باللائمة على أولئك الذين يساعدون أعداءه، فإنه يشير إلى "موظفي الإمبراطور"، دون الجالس على العرش، ولكنه في نهاية مرافعته، وفي معرض اتهامه للأسقف الأنطاكي ليونتيوس، أورد اسم الإمبراطور مقرونا بلفظ

(46) ATHANAS. Apol. De fuga, 3,4,9 .

(47) Ibid. 5

(48) Ibid. 6

(49) Ibid. 7

(50) Ibid. 10

(51) Ibid. 12-15

(52) Ibid. 24

(53) Ibid. 26

"هرطوق"^(٥٤)، وهذا فى حد ذاته يعد تعبيراً عن الاتجاه الجديد الذى ينتويه أسقف الإسكندرية فى دائرة علاقته بالإمبراطور قسطنطيوس، ويعتبر فى الوقت ذاته مرحلة انتقال بين أسلوبه الذى يصفى التقوى على قسطنطيوس ويجعل منه ورعاً دينياً فى دفاعه إليه، والعبارات اللاذعة واللهجة القاسية العنيفة التى امتلأ بها عمل أنثاسيوس الآخر وهو تاريخ الأريوسيين.

لم يكتف أنثاسيوس بتسخير قلمه للدفاع عن نفسه واتهام الخصوم وإنما راح يباشر من مستقره مجريات الأحداث فى مصر وخارجها، وكان وجوده فى وادى النطرون قريباً من الإسكندرية يهيئ له سرعة الوقوف على كل ما يجرى حوله، ويقوم على ذلك جماعات الرهبان وتنظيمهم السرى الدقيق الذى وضعوه حفاظاً على حياة أنثاسيوس. وقد ساعده فى هذا كله جمع تفاصيل الاضطرابات التى تعرضت لها الإسكندرية، وأن يخرج من مخبئه ليقم فى المدينة طيلة عامين كاملين (٣٥٨-٣٦٠)^(٥٥) فى الوقت الذى كان فيه جنود الإمبراطور وعيونه تذرع مصر كلها بحثاً عن الأسقف الهارب الذى يختفى تحت سمعهم وبصرهم فى الإسكندرية! ولقد امتد جهد الإمبراطور وأساقفته بحثاً عن أنثاسيوس إلى مملكة أكسوم على النحو الذى رأينا، بل لقد راحوا يطلبونه لدى ملوك الحميريين على الشاطئ الجنوبى الشرقى للبحر الأحمر^(٥٦)، وإذا كان أنثاسيوس قد مد سيادة الإسكندرية النيقية إلى أكسوم، فليسط الأريوسيين أيضاً نفوذهم على الشاطئ المقابل، وقد تمثل ذلك فى البعثة التى قام بها ثيوفيلوس Theophilus أحد أساقفة الأريوسية، وزار فيها هذه المنطقة، ثم عرج على أكسوم فى طريق عودته ليحاول صرف أسقفها ومليكها والجموع عن تأييد أنثاسيوس^(٥٧). بل إن القديس أوغسطين

(54) ATHANAS. Apol. De fuga, 26

(55) FEST. IND. XXI-XXXII

(56) Neale, Holy Eastern Church. p. 132

Patriarchate of Alex. I, p. 188

والمؤرخ نفسه أيضاً راجع أيضاً

(57) Id.

الدولة .. والكنيسة

يخبرنا في إحدى محاوراته ضد الدوناتيين إن الأريوسيين سعوا جهدهم بعد مجمع سريديكا للاتصال بالدوناتيين لتوحيد جهودهم وإياهم ضد النيقية وزعمائها^(٥٨).

وفي هذه الأثناء، وإبان اختفاء أثناسيوس في الإسكندرية، اشتعلت الثورة فيها ضد جورج الكبادركي، نتيجة لسياسة العنف التي اتبعتها حيال النيقيين والوثنيين على السواء طيلة ثمانية عشر شهرا^(٥٩) حتى لقد ثار الناس على "لدغ الأفعى" حسب تعبير الكاتب الوثني أميانوس ماركلينوس^(٦٠) وفي ٢٦ أغسطس ٣٥٨ وقع جورج في أيدي هذه الجموع الساخطة، غير أنه استطاع الإفلات بصعوبة بالغة^(٦١)، وفي الثاني من أكتوبر غادر المدينة هاربا^(٦٢) وانتهر أنصار أثناسيوس الفرصة وقاموا بهجوم مضاد في ١١ أكتوبر، انتقاما لما حل بهم أنفا، وطردهوا الأريوسيين من الكنائس التي سيطروا عليها، ووضعوا عليها أيديهم^(٦٣). وظلت هذه الكنائس تحت سيطرتهم حتى الرابع والعشرين من ديسمبر ٣٥٨ عندما قام القائد سباستيانوس وأخرجهم منها وأعادها جميعا إلى أتباع جورج الأريوسيين^(٦٤).

وقد صممت المصادر تماما عن العلاقة بين ما حدث في الإسكندرية ضد جورج واختفاء أثناسيوس فيها آنذاك، غير أن مجيء أثناسيوس إلى الإسكندرية ليختبئ فيها في هذا التوقيت بالذات، لا يدع مجالا للشك في أن الأسقف السكندري لم يكن ليترك الأحداث تجري حسبما اتفق ولكنه كان يتدخل ليرسم سيرها ومجراها، وهذا شيء نلمسه بوضوح في تلك الرسائل التي بعث بها في فترة اختفائه هذه، وكان أشهرها على الإطلاق رسالتيه إلى الرهبان وأخرى إلى صديقه الراهب سرابيون.

(58) AVG. Con. Cresc. III, 38

(59) HIST. ACEPH. V, 6

(60) AMM. MARC. Res gest XXII, 11

(61) HIST. ACEPH. V, 6

(62) Id.

(63) Id.

(64) Id.

ومن رسالته الأولى إلى الرهبان AD Monachos نعلم أن هؤلاء قد طلبوا إليه أن يكتب إليهم عن "الآلام التي عاناها" وقد أجابهم إلى ما أرادوا وراح يسفه لهم العقيدة الآريوسية^(٦٥)، وحذرهم من الإصغاء لأحد من أتباعها، وحثهم على الحرص الكامل على ما كتبه إليهم، خشية أن يقع منه شيء في أيدي الخصوم^(٦٦). أما رسالته الثانية إليهم، فهي تعد وثيقة على جانب كبير من الأهمية إذ نعلم منها أن الآريوسيين قد بذلوا جهدهم لاستمالة الرهبان إلى صفوفهم، لما يعلمونه وأدركوه فعلا من قوتهم ومدى ما لهم من نفوذ على جموع المسيحيين. وقد أفصح أثناسيوس عن ذلك صراحة في هذه الرسالة حيث قال:

"... لا تعطوا الفرصة لأولاء (يعنى الآريوسيين)، وذلك"
"إنه إذا ما رآكم راء، أنتم يا أهل الإيمان، ترتبطون أو"
"تدخلون في شركة أولئك النفر، أو تشتركون في الشعيرة"
"وأيامم ، فإن الجموع سوف تتقبل الأمر ببساطة وتتبعكم"
"إلى الكفران"^(٦٧).

وهذه العبارة الأخيرة لا تحتاج إلى تعليق على مدى الدور الخطير الذي لعبه الرهبان المصريون في قضية أثناسيوس، وقد وضعت هذه الرسالة على الفور موضع التنفيذ^(٦٨)، وفي هذا القول من الأسقف السكندري دلالة كافية على ما كان

(65) ATHANAS. Ep. Ad Mon. I, 1, 2

(66) Ibid. 3

(67) Ibid. 11

(٦٨) تورد المصادر رواية تدل على مدى ولاء الرهبان لأثناسيوس، فتخبرنا أن القائد العسكرى أرتميوس قام في سنة ٣٦٠/٣٥٩ بمهاجمة أحد الأديرة في جنوب الوادي بحثا عن أثناسيوس. فتقدم إليه رئيس الدير قائلا :

"أثناسيوس أبانا بعد الأب، ولكننا مع ذلك لم نر وجهه مطلقا " . فطلب إليه أرتميوس أن يصلى مع الاخوة قبل الرحيل، فأجابه أحد الرهبان ويدعى بسارفى Psarphi بأن الأب منع الرهبان من الصلاة مع الغرباء الذين يرتبطون بالآريوسيين، ولاشك أن هذا إشارة واضحة إلى ما جاء في رسالة أثناسيوس.

FEST. IND. XXXII

Robertson, op. cit. p. 564 n 1, p. 180

راجع

وأيضا

يعوله أثناسيوس، بل والآريوسيين أيضا على اجتذاب الرهبان، كل إلى قضيته، ولكن أثناسيوس كان قد حاز قصب السبق في هذا الميدان، كما بينا آنفا، وقد بلغ الود بين الأسقف والرهبان درجة كبيرة تتبدى في رسائله العديدة إليهم، والتي يبدأها دائما مخاطبا إياهم: "الأخوة الأحبة الأعزاء"، ويختتمها قائلا "من صديق وفي إلى أوفى الأصدقاء". وقد كانوا فعلا بالنسبة لأثناسيوس، وأثبت هذا "الجيش"-على حد تعبير المؤرخ نيل Neale مقدرته على التصدي لأعداء أثناسيوس.

وكانت جهود هؤلاء الرهبان عاملا هاما من بين ما أودى بجهود الآريوسيين في السيطرة على كنيسة الإسكندرية^(٦٩)، وبرز ذلك واضحا فيما وصل إليه الحال بجورج الكبادوكي، نتيجة لذلك الكره الدفين الذي يصفه سوزومونوس، يحمله له الرهبان جميعا، وقد بادلهم جورج نفس القدر من الكراهية، موقنا أنهم وراء عصيان الجموع لأوامره، ونفورهم منه ورفضهم الدخول في شركته^(٧٠). ويقول جيبون أنه في الوقت الذي كانت فيه كل أجهزة الدولة عسكريا وماليا تبحث عن أثناسيوس وترصد الجوائز لمن يعثر عليه حيا أو ميتا، وتتنذر بأوخم العواقب لمن يحمي عدو الدولة الأول، كان الرهبان يقدمون أرواحهم دفاعا عن أثناسيوس وبأيديهم كان ينتقل من مكان إلى آخر أكثر أمنا إذا ما داهمه الخطر. وظل بينهم حتى مات قسطنطيوس، وهؤلاء يقومون على خدمته، حراسا له، ومساعدين ورسلا^(٧١). ويضيف روبرتسون "لقد امتلأت المدن والقرى والفيافي والأديرة والمقابر والقفار بمندوبي البلاط يبحثون عن الأسقف الهارب لكن دون جدوى، ولم نسمع أن راهبا قد وشى به أو غدر. لقد آتت السنوات العشر (٣٤٦-٣٥٦) الآن أكلها^(٧٢). لقد كان الأسقف يقضى وقته متنقلا بين صوامع مصر العليا

(69) Neale, Patriarchate of Alex. I, p. 180

(70) SOZOM. Hist. eccl. IV, 10

(71) Gibbon, op. cit. II, p. 401

Paul-Chenau, Les Saints D'Egypte I, p. 565

وراجع أيضا

(72) Robertson, op. cit. pp. 51-53

والسفلى وأديرتها، حيث يجد نعم المأوى، وهناك تتوالى عليه الرسائل تحمل الولاء أو التحذير، وتبقيه على علم بالأحداث ساعة وقوعها، وتحمل رسائله وكتاباتهِ إلى كل مكان.

أما رسالته إلى سراجيون فتعد هي الأخرى من أهم أعمال أثناسيوس خلال فترة نفيه الثالث، ولها دلالتها الخاصة حيث إن سراجيون كان الساعد الأيمن لأثناسيوس، وقد اختاره أسقفا لمدينة ثمي (الأميد) Thmuis ما بين عامي ٣٣٧-٣٣٩، ثم اتخذه سفيراً له إلى الإمبراطور سنة ٣٥٣، هذا بالإضافة إلى أن سراجيون كان صديقاً مقرباً إلى أبي الرهبان أنطونيوس^(٧٣)، وكان سراجيون قد طلب إلى أثناسيوس أن يكتب له رسالة عن الظروف التي أحاطت بوفاة أريوس، ومبادئ العقيدة الأريوسية^(٧٤)، ومن ثم كتب إليه أثناسيوس هذه الرسالة Ad Serapionem de morte Arii يدين فيها فكر أريوس، وينهى باللائمة على قسطنطيوس الذي يتابع هذه العقيدة^(٧٥) ويعلن أنه كتب إليه على نحو ما كتب أيضاً إلى الرهبان، حتى يكون الجميع في موقف قوى يستطيعون معه مجابهة الأريوسيين والتصدي لهم^(٧٦).

ومن هذه الرسالة يتضح مدى المودة والتقدير الذي يكنه أثناسيوس للرهبان عامة وسراجيون بخاصة حيث يدعو "الصديق الحميم". ثم يطلب منه أن يرد عليه ما كتب مزوداً بالملاحظات التي يمكن أن تكمل أي خطأ يعتور ما كتبه الأسقف، وهذا يكشف عن الاحترام العميق الذي يحمله الأسقف للرهبان. والذي كانوا يبادلونه إياه ويضيفون عليه الولاء كله.

ولنعد الآن إلى الأحداث خارج مصر لنرى ما كان يعتمل بين الأريوسيين فكراً من أجل العقيدة والسيادة، ذلك أن نفراً من أساقفة الغرب وخاصة غالة،

(73) ATHANAS. Vita Ant. 91

(74) ATHANAS. Ep. Ad Serap. 1

(75) Ibid. 4

(76) Ibid. 5

والتي كانت خاضعة الآن لسيادة جوليان، مذ عينه الإمبراطور قسطنطيوس هناك قيصرًا في ٦ نوفمبر ٣٥٥^(٧٧). استمدوا من وجود جوليان فيما بينهم سندًا يخفف عنهم سطوة قسطنطيوس^(٧٨)، وتولى زعامتهم فويبادوس Phoebadius أسقف أجن Agennum (جنوب غربي غالة) (٣٥٠-٣٩٣) ودعا إلى عقد مجمع من أساقفة غالة، قرر الحضور فيه إدانة مرسوم سيرميوم^(٧٩).

غير أن هذا الاستتكار من بعض أساقفة غالة لم يترك أي تأثير على سير العقيدة الأريوسية واتجاهها نحو هدفها الرئيسي، ولكن الخطر الحقيقي الذي هدد كيان الأريوسية جاء من داخلها. فقد أسلفنا أن هؤلاء العقلين في تاريخ اللاهوت المسيحي الأول، كانوا يسعون حثيثًا للوصول إلى صيغة للإيمان ملائمة، يضعونها بدلا من عقيدة نيقية التي لم تشبع الإيمان لدى الكثيرين، وكان مرسوم الأنومويين في سيرميوم انطلاقة هامة وخطيرة في هذا السباق العقيدى فتحت الباب أمام زعماء الجيل الأريوسى الجديد لوضع صياغة مناهضة.

وقد شعر جماعة من هؤلاء أن الأنوموميين قد تطرفوا بالأريوسية الأصلية، فأدى ذلك بهذه الجماعة إلى الشكل الأريوسى المحافظ الذى يؤكد التمايز بين الأب والابن^(٨٠)، وبدأوا يتأملون فى الذى يمكن أن يتضمنه "الشبه" بين الابن والأب. وانتهوا إلى الاعتقاد بأن هذا "الشبه" "جوهرى" وليس "مقتبسا" كما يعتقد آريوس^(٨١) على اعتبار أن كلمة "الجوهر" لا تعنى الفردية أو الوحدة. وإنما تعنى المماثلة الصريحة أو الكاملة. وعليه فلا ضير من قبولها على هذا المفهوم، مع عدم تقبلها

(77) AMM. MARC. Res gest, XV, 8

SOCRAT. Hist. eccl. II, 34

وراجع أيضا

(78) Watson, op. cit. p. 14

Gwatkin, The Arian Controversy, p. 90

وراجع أيضا

cit. II, p. 158. Kidd. op

وأيضا

(79) HILAR, De Syn. 2-8

(80) Gwatkin, The Arian Controversy, p. 90

(81) Robertson, op. cit. p. 54

فى صورتها النيقية، بمعنى المساواة "الهوموسية" Homoousius خوفا من ترديد الآراء السابلية، ولكى يكون المعنى واضحا، فليس هناك أكثر تأثيرا من إدخال حرف (اليوتا) (I) iota على هذا الاشتقاق الأخير ومن ثم تغدو تشابها فى الجوهر "الهومويوسية" ^(٨٢) Homoiousius.

وقد جاء هذا استنتاجا صريحا مما ورد فى المرسوم الأنطاكى الرابع عن التشابه التام فى الجوهر ^(٨٣) كما ورد هذا التعبير فيما كتبه كيرلس Cyrillus أسقف أورشليم على هذا النحو "التشابه كما هو مكتوب ، التشابه فى كل شيء" ^(٨٤) ، ولقد تمثل هذا الاتجاه فى ذلك الجيل الجديد الذى لم يتعلم احترام النيقية، ولا حتى تشرب الأفكار الأريوسية ^(٨٥) ، ومن ثم حمل هؤلاء اسم (أنصاف الأريوسيين) Semi-Arians، أو الهومويوسيين وهؤلاء هم الممثلون الحقيقيون للمحافظين الذين صبت آراؤهم فى قالب جديد ^(٨٦) ، وقد دفعهم الخوف من متابعة السابلية إلى رفض صيغة "الهوموسية" واستخدام "الهومويوسية". وكان أبرز زعماء هذا الفريق باسيليوس أسقف أنقرة، وجورج أسقف اللاذقية ويوستانيوس أسقف سيواس Sebaste، واليوزيوس Eleusius أسقف كيزيكوس، ويوسيبيوس أسقف حمص، وكيرلس أسقف أورشليم، ومرقس أسقف الرستن، وماكيدونيوس أسقف القسطنطينية ^(٨٧) .

وانت الفرصة أنصاف الأريوسيين للعمل ضد الأنوميين، ذلك أن باسيليوس أسقف أنقرة، وجه الدعوة فى عام ٣٥٨ إلى نفر من الأساقفة بلغ عددهم اثنى عشر

(82) Robertson, op. cit. Pp. 54-55

(83) ATHANAS. De Syn. 25

(84) CYRIL. Catech. VI, 7

(85) Robertson, op. cit. p. 55

(٨٦) راجع ما كتبه F. Jackson عن الأريوسية فى Arianism

Encycl. Of relig. And ethics, I, pp. 775-786

(87) ATHANAS. Apol. De fuga, praef

HILAR. De Syn. 63

وراجع كذلك

أسقفا، لعقد اجتماع في مدينته بمناسبة الاحتفال بتدشين كنيسة أنقرة^(٨٨)، وفي ربيع هذا العام التأم عقد الأساقفة في مجمع حمل اسم المدينة^(٨٩)، وأسرع بهم إلى ذلك تلك الرسالة التي بعث بها جورج أسقف اللاذقية إلى باسيليوس، يحمل فيها على الأنومويين وخاصة يودوكسيوس الذي تولى أسقفية أنطاكية في نفس العام. وكان جورج يمثل حقدا على يودوكسيوس لاعتقاده أنه أحق منه بكنيسة أنطاكية^(٩٠). ومن ثم ركز هجومه على آيتيوس رجل الأنوموية أيضا لاتفاقه في الرأي مع يودوكسيوس، والرسالة في حد ذاتها دعوة صريحة إلى أنصاف الأريوسيين للعمل بسرعة على توحيد عدد كبير من الأساقفة في جبهة واحدة ضد متطرفي الأريوسية، هذا بالإضافة إلى أنها تلقى الضوء على أهمية أنطاكية مدينة وكنيسة، وما يعوله الجميع من السيادة عليها باعتبارها حاضرة الشرق وقلب الأريوسية النابض^(٩١).

وكان مجمع أنقرة سنة ٣٥٨ تحديا صريحا لصيغة سيرميوم الأخيرة التي رفضت الشبه إطلاقا بين الآب والإبن، ولذلك كان على أساقفة المجمع أن يضعوا صيغة إيمان جديدة تمثل الجماعة المحافظة بفكرها المتطور، ونتيجة لهذا تمخض المجمع عن رسالة تؤكد التشابه في الجوهر بين الآب والإبن "الهوميوسية"

(88) Gwatkin, The Arian Controversy, p. 91

(89) Hefele, op. cit. I, 2 pp. 903-908

(90) Kidd, op. cit. II, p. 159

(٩١) جاء في هذه الرسالة بعد الديباجة: " منذ زمن يسير كابدت المدينة (يعنى أنطاكية) من الخراب الذي جاءها به آيتيوس، وقد تشجع تلامذة هذا الوغد، الذين ازدريتهم، بمناصرة يودوكسيوس ووصلوا بيديه إلى المراتب الكهنوتية ، بل إن آيتيوس نفسه رفع قدره . أذهبوا إذن لإسعاف هذه المدينة العريقة ، حتى لا يؤدي غرقها إلى أن يغرق العالم ، تألفوا واتمسوا موافقة الأساقفة الآخرين . فربما طرد آيتيوس من الكنيسة . ربما قطع تلاميذه الذين وضعوا سلفا بيد يودوكسيوس في قائمة الاكليروس . وإذا ما أصر يودوكسيوس على تأييده لآيتيوس في القول بأن الإبن يغير كلية الآب وتفضيل أولاء الذين يمالئون هذه العقيدة على من يعارضها، فقد هلك أنطاكية " .

SOZOM. Hist. eccl. IV, 13

أنظر

(Homoiousius) ونيل إياها بثمان عشرة لعنة Anathema موجهة ضد آيتيوس ويودوكسيوس وماركلوس، وكل أولئك الذين ينكرون "التشابه في الجوهر" بين الآب والابن^(٩٢)، وهكذا أدان مجمع أنقرة "الأنومية" وتجاهل في الوقت ذاته "النيقية"^(٩٣). وعلى الفور ارتحل كل من باسيليوس وبوستاتيوس واليوزيوس إلى سيرميوم، حيث كان الإمبراطور قد عاد إليها من روما^(٩٤) وقد تمكن ثلاثتهم من الاستحواذ على أذن الإمبراطور واستمالته إلى ما جاءوا يحملون، فقد كان الإمبراطور ينظر إلى باسيليوس آنذاك بعين الاحترام باعتباره^(٩٥) من أكثر الأساقفة اعتدالا، ومن ثم لم يجد رسل مجمع أنقرة صعوبة في اجتذاب الإمبراطور إلى صفهم.

وكان أصفاليوس قسيس أنطاكية ورسولها إلى الإمبراطور، يستعد للارتحال عائدا إلى الشرق يحمل رسالة التأييد من الإمبراطور^(٩٦) فلما قدم وقد أنقرة إلى قسطنطينوس، وقص عليه القصص وعرض صيغة الإيمان الجديدة، استدعى الإمبراطور إليه ثانية أصفاليوس واسترد منه رسالة الرضى التى كان قد حملها إياه إلى يودوكسيوس^(٩٧)، وكتب إلى كنيسة أنطاكية رسالة^(٩٨) أعلن فيها سحب الثقة من يودوكسيوس ورفاقه، وسخطه على آيتيوس وآرائه، وموافقته على آراء أنصاف الآريوسيين، واستخدم بعد ذلك أسلوب التهديد ضد الأنومويين وأنصارهم،

(92) SOZOM. Hist. eccl. IV, 14

Hefele, op. cit. Pp. 903-998

Kidd, op. cit. II, pp. 159-160

ويذكر باسيليوس أسقف قيسارية كبادوكيا أن الرسالة تضمنت اثنا عشرة أناثيما فقط ضد كل من ينكر التشابه في الجوهر .

BASIL, Ep. CCLXIII, 3

راجع

(93) Watson, op. cit. p. 9

(94) SOZOM. Hist. eccl. IV, 13

(95) Robertson., op. cit. p. 55

(96) SOZOM. Loc. cit.

(97) Id.

(98) Ibid. 14

ثم أعلن في النهاية أن الجزاء العادل لأولاء أن تلفظهم الكنيسة مارقين، وبالفعل صدرت الأوامر بنفى يودكسيوس إلى أرمينيا، وآيتيوس إلى فريجيا^(٩٩).

وقد اتخذ قسطنطيوس من وجود أساقفة الشرق، باسيليوس ويوستاتيوس وغيرهما في سيرميوم سنة ٣٥٨ ، وحضور فالنز وأورساكيوس وجرمنيوس، فرصة، ودعاهم إلى عقد مجمع عرف بمجمع سيرميوم الرابع^(١٠٠)، وطلب إلى هؤلاء جميعا التوقيع على ما جاء به أنصاف الآريوسيين، ولم يبد أى منهم، خاصة أنصار الأنوموية في الغرب، فالنز وأورساكيوس، أى بادرة تشير إلى الاعتراض^(١٠١)، ويعلق جواتكين على ذلك قائلا: "إن قرارات هذا المجمع توضح مدى الجراءة التي يمتلكها أناس يستطيعون التأثير على الإمبراطور نفسه، وإحداث التغيير المفاجئ الذي يبتغون"^(١٠٢).

ولعلنا نتساءل عن الدوافع التي حدثت بقسطنطيوس إلى تغيير موقفه بهذه السرعة من الأنوموية إلى النصف آريوسية؟! الحقيقة أن الإمبراطور اضطر بفعل الأحداث إلى اتخاذ مثل هذا الموقف بالتخلي عن الأنومويين فجأة، ذلك إنه قد رأى الاحتجاج الذي أظهره أساقفة غالة ضد فريق المتطرفين، ولم يكن يريد أن يثير غضب الاكليروس وشعب الكنيسة في غالة خاصة والغرب بعامه، في وقت كان في أشد الحاجة إلى ضمان الهدوء في تلك المنطقة حتى يتسنى له مجابهة القوات الفارسية في الشرق، والتي بدأت مرة أخرى تعكر صفو السلام عند الفرات^(١٠٣). وبنفس الدافع إلى الاستقرار لم يكن يريد أن يرى في الشرق ذاته هذا الصدع الهائل بين الآريوسيين وأنفسهم، وتأكد لديه بناء على ما حدث في أنقرة، أن الأساقفة هناك، أو على الأقل عدد ليس باليسير منهم يرفضون الأنوموية.

من أجل هذا رأى الإمبراطور، بقصر نظره في المسائل اللاهوتية ومشاكل

(99) Kidd, op. cit. II, p. 161

(100) SOZOM. Hist. eccl. IV, 15

(101) Hefele, op. cit. I. 2, p. 908

(102) Gwatkin, The Arian controversy, p. 91

(103) Sykes, A history of Persia, pp. 416-417

الجدل العقيدى، أن يمالئ أنصاف الأريوسيين معتقدا عدم وجود خلاف جذرى بين "الهوموسية" و"الهومويوسية"، وأن "التشابه فى الجوهر" بين الآب والابن لا يبعد كثيرا عن "المساواة"، وإن أنصار النيقية على هذا النحو لن يجدوا الفرصة التى تدفعهم إلى الهياج وإثارة النزاع من جديد، ويعلق سوزومنوس قائلا: "تلك كانت الأحداث التى شهدتها سيرميوم، وهكذا بدا للجميع آنذاك أن كنائس الشرق والغرب، يدفعها الخوف من إثارة سخط الإمبراطور، راحت تدق أجراسها بفكر عقيدة واحدة"^(١٠٤).

غير أن علامات الهدوء هذه كانت تحمل فى طياتها نذر إعصار عنيف، فالأساقفة الأنومويون الذين تم نفيهم، سرعان ما صدرت الأوامر الإمبراطورية بإعادتهم ثانية^(١٠٥) فى محاولة من قسطنطيوس لتقليد أبيه، جريا على سياسته فى ائتلاف جميع الفرق المتصارعة واسترضائها، وبدأت بذلك فترة امتدت ثلاثة أعوام هى عمر قسطنطيوس الباقي، شهدت مواجهة سافرة بين جميع الفرق المسيحية، الأريوسية والنيقية.

وكانت الفرصة الآن قد تهيأت لظهور فرقة جديدة تحمل معتقدا آخر، احتجاجا على هذا التطرف البعيد عن الأنومويين والنيقيين، والارتداد الحثيث لدى أنصاف الأريوسيين. ومن ثم كان البحث طريق وسط، يمثل أيسر السبل بلوغا إلى الهدف وسط هذا الجدل العقيدى المحتدم، وأعملت الجماعة فكرها فاهتدت إلى صيغة تجمع ربما كل ما يدور فى أذهان هذه الفرق جميعا، تتجسد فى كلمة "التشابه" (Homoeos) "الهوموية" فقط. دون تحديد معين لنوعية "التشابه" بين الابن والآب. وكان احتجاجهم نابعا من أن "الهوموسية" و"الهومويوسية" لم تردا فى الكتاب المقدس، أما "الهوموية" فقد ردها أثناسيوس فى كتاباته ضد

(104) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

(105) Gwatkin, Arianism, p. 132

The Arian Controversy, p. 92

Watson, op. cit. p. 9

وراجع له أيضا

وانظر كذلك

الأنومويين^(١٠٦)، وجرت في لاهوت الجماعة المحافظة عند كيرلس الأورشليمي كما أسلفنا^(١٠٧). وبناء عليه فقد رأى هذا الفريق في الكلمة هذه صيغة بسيطة واضحة يمكن أن تتلاقى عليه آراء الجميع.

وعلى رأس هذا الفريق يقف أكاكْيوس Acacius أسقف قيسارية (٣٤٠-٣٦٦) تلميذ يوسيبْيوس شيخ مؤرخي الكنيسة^(١٠٨) وإذا كان هذا الأخير صاحب آراء لاهوتية يعوزها وضوح الرؤية، فإن أكاكْيوس كان ذا عقل ألمعي، ولكن دون عقيدة معينة^(١٠٩). ويبين تاريخه الطويل حتى وفاته، تقلبه بين الفرق والفكر يرتضى الهوموسية حيناً، ويتقبل الأريوسية أحياناً^(١١٠). وهو من هذه الناحية بالذات يمثل فريق الأساقفة السياسيين في الشرق. لقد كان سياسياً أولاً وأريوسياً بعد ذلك. ويقول عنه روبرتسون: من الصعب أن تحدد طبيعة آراء هذا الرجل وأفكاره، ولكن الذي لا شك فيه أنه كان متعاطفاً مع سياسة قسطنطيوس التي تبغى الوحدة بين جميع الفرق المسيحية على أساس الخضوع للدولة^(١١١).

وأكاكْيوس في ذلك يشبه رجلى بانونيا، فالنز وأورساكْيوس، كلهم يسعى إلى تحقيق هدف واحد هو السيادة على الكنيسة بسلطان الدولة. ولعل صفحات التاريخ التي قلبناها آنفاً تحدث في جلاء عن طبيعة هذين الأسقفين، وكانا قد نجحا لأشهر قليلة في الانتصار للأنوموية، ولكن قسطنطيوس عاد فتتكر لهذا المعتقد، فلما أحسا بأس الإمبراطور أسرعاً يتحالفان مع رجل قيسارية أكاكْيوس ليخلعا عن نفسيهما

(106) ATHANAS. Orat. C. Arian. I, 9, 39-40, II, 16-18

(١٠٧) وهم يعنون قول كيرلس " التشابه كما هو مكتوب في كل شيء " والمقصود هنا أنه استخدم الكلمة ذاتها راجع قبله .

(108) SOCRAT. Hist. eccl. II, 4

SOZOM. Hist. eccl. III, 2

وراجع كذلك

(109) Robertson, op. cit. p. 54

(110) SOCRAT. Hist. eccl. II, 39-42; III, 25

SOZOM. Hist. eccl. III, 5, 12, 16; IV, 23, 24, 29

وراجع

(111) Robertson, op. cit. p. 54

بذلك رداء أغضب الإمبراطور، وتلك كانت الصورة التي أضحت عليها الفرق المسيحية آنذاك. الأريوسية الأصلية طرحها الجيل الجديد جانبا بعد موت زعمائها، ثم الأنومويون يمثلون الفريق المتطرف والذي يمتلئ حيوية ونشاطا، وأتباع النيقية يمشون على استحياء في الغرب ومصر، وأنصاف الأريوسيين لهم السيادة الآن. وكان على الجميع أن يفسحوا كرها مكانا بينهم للهومويين حزب الوسط، وأدرك زعماء تلك الفرق أن صراع البقاء يحتم على كل منهم أن يبحث عن حليف يؤمنه عثرات الانعزال، فضم الأنومويون إلى الهومويين صفوفهم، بينما سعى أنصاف الأريوسيين والنيقيون إلى التقارب.

تولى أمر التقريب بين الأخيرين هيلارى أسقف بواتييه، وتمثل ذلك في تلك الرسالة التي كتبها عن المجامع De Synodis وهو في الشرق يقضى أيام نفيه جزاء العناد، وبعث بها إلى أصدقائه الغاليين يوضح لهم فيها حقيقة إيمان أساقفة الشرق ويخلع على مجمع التدشين الأنطاكي (٣٤١) صفة "مجمع القديسين"، ويبين أن مراسيم الإيمان الشرقية متأثرة بالمعاني الأرثوذكسية^(١١٢). ولما كان الغرب ينعم باللامبالاة تجاه المسائل اللاهوتية، فإن ما أثاره هيلارى في رسالته عن إيمان الشرقيين لم يحرك في أساقفة الغرب ساكنا.

ويبدو عمليا أن هذه الرسالة قصد بها أن تقرأ في المكان الذي كتبت فيه، وإنه إذا استطاع الأسقف هيلارى بهذا الخطاب المفتوح أن يقنع أكليروس الشرق أنه لا ينظر إليه في الغرب بعين الشك والريب، فإن ذلك يعد خطوة كبيرة نحو الوحدة بين الشرق والغرب عقيدا^(١١٣) وفي الوقت نفسه إذا تمكن هيلارى من إقناع زملائه في الغرب، أن المصطلحات التي اعتاد الشرق أن يبرزها في إيمانه، موافقة للإيمان الأرثوذكسي، فإن خطوة أخرى من جانب الغربيين تكون قد بدأت^(١١٤). بهذا يمكن القول أن هيلارى راح يستحث الشرق على أن يتقدم نحو

(112) HILAR. De Syn. 32

(113) Watson, op. cit. p. 19

(114) Id.

الإيمان النيقى، ويناشد الغرب الترحيب بهذه المبادأة، والاعتراف بالفكر التى جاءت فى وثائقهم المبهمة^(١١٥).

لقد كان هيلارى قريب الصلة بباسيليوس أسقف أنقرة، الذى كان لفريقه السيادة الآن، يرى فيه وأنصاف الأريوسيين فاتحة للتقارب مع النيقية، ويرى فى الإمبراطور، رغم نفيه له، "مؤمنا صادقا"، ضل مرة ثم تاب وعاد إلى الإيمان^(١١٦)، وهو يعنى بذلك ارتداد قسطنطيوس عن الأنوموية وانتصاره للهوميوسية عقيدة أنصاف الأريوسيين، ويطمع بذلك أن تجد الوحدة بين الكنيسة فى شطرى الإمبراطورية سبيلها، ولكن مسيرة الأحداث بعد ذلك مباشرة، سوف تكشف أن الوقت لم يكن قد حان بعد لإيجاد هذا التفاهم بين الشرق والغرب، بل إن هذا الوقت لم يأت أبدا. وقد ساعد على ذلك عندئذ أن أنصاف الأريوسيين أنفسهم لم يكونوا على قدر من الكفاءة تسمح لهم بتثبيت دعائم السيادة التى حصلوا عليها مؤخرا، ومن ثم كان عليهم أن يفسحوا المجال للفريق الجديد، الذى تتفق ميوله وهوى الإمبراطور.

(115) Watson, op. cit. p. 19

(116) Id.

الفصل الثامن



أنتاسيوس ضد العالم

الفصل الثامن أثناسيوس ضد العالم

على صفحات أميانوس ماركلينوس يبدو قسطنطيوس إمبراطورا مرهف الحس، غامضا، خفرا ظنونا فريسة سهلة لكل مطر مملاق^(١) يبحث عن الهدوء متقلبا بين الأنومويين وأنصاف الآريوسيين، ثم ينشد وحدة الكنيسة في غيرهما، إلى أن يتجه في النهاية إلى عقيدة الهومويين، فريق الوسط وأساقفة البلاط، وفي هذا الجو الخانق المضطرب ظهرت الحاجة إلى عقد مجمع جديد يضم أساقفة الإمبراطورية جميعا لوضع حد لهذه الفوضى العقيدية.

يخبرنا أثناسيوس أن القلق الذي انتاب الهومويين من أجل القضاء على النيقية، كان السبب الرئيسي وراء فكرة هذا المجمع^(٢). ومن ثم فإن فالنر وأورساكيوس وجرمينوس وأكاكيوس ويودوكسيوس وباتروفيلوس هم الذين تولوا أمر توجيه الدعوة إلى عموم الأساقفة للالتقاء تحت دعوى مناقشة مسألة الإيمان^(٣). غير أن أنصاف الآريوسيين أيضا كانوا يشعرون بنفس القلق من أجل تدعيم سيادتهم على الكنيسة، فقد حققوا النصر في سيرميوم سنة ٣٥٧، واستطاعوا اكتساب الإمبراطور إلى جانبهم ونفى الخصوم، ولكنهم ما لبثوا أن رأوا هؤلاء الخصوم يعودون ثانية من المنفى ويسعون جاهدين لاستعادة ثقة الإمبراطور.

ويذكر سقراط^(٤)، ويتابعه على ذلك سوزوموس^(٥)، أن الإمبراطور هو الذي رأى أن يدعو الأساقفة لاجتماع عام نتيجة للاضطرابات الحادثة في الكنيسة بغية تحقيق السلام والخلاص من هذه الفوضى. أما المؤرخ ثيودوريت فيدلى

(1) AMM. MARC. Res gest. XIV, 7

Jones, Later Roman Empire, I, p. 116

وراجع أيضا

(2) De Syn. 1

(3) Id.

(4) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

(5) SOZOM. Hist. eccl. IGV, 16

بحديث غامض، وإن كنا نستطيع أن ندرك من خلاله أن أنصاف الأريوسيين هم الذين "أغروا" الإمبراطور بالإقدام على هذا الإجراء حيث يقول: "إن أعداء الإيمان أرادوا حذف تعبيرى "جوهر" و "من نفس جوهر الأب"^(٦)، أما جيروم فيذكر فى إيجاز أن هذا المجمع عقد بدعوى وحدة الإيمان.

على أنه من خلال هذا كله يمكن القول أن جميع الأطراف كانت ترى المصلحة بعينها عند كل، ضرورة عقد مجمع عام لحسم الخلاف.

تلقى أساقفة الكنيسة فى الشرق والغرب رسائل الإمبراطور التى تدعوهم إلى الالتقاء فى مدينة نيقية، التى رغب قسطنطيوس فى أن تكون مقرا للمجمع^(٨) غير أن باسيليوس ورفاقه، وكانت لهم الخطوة عند الإمبراطور حتى ذلك الوقت كرهوا أن يلتزم عقد المجمع فى هذه المدينة^(٩) لأنها ترتبط فى أذهانهم والأريوسيين عامة، بذكرى انتصار العقيدة المقيمة لدى نفوسهم، واقترح باسيليوس أن يتجه الأساقفة إلى نيقوميديا بدلا منها^(١٠) وبدأ الأساقفة فعلا بالارتحال إليها^(١١)، غير أنه فى ٢٤ أغسطس ٣٥٨ تعرضت المدينة لهزة أرضية عنيفة أتت عليها فجعلتها كالرميم^(١٢). ولما أذيعت أنباء هذا الزلزال أثر الأساقفة الانتظار حتى ترد إليهم الأوامر الإمبراطورية الجديدة، على حين فضل بعض منهم أن يدون آراءه الدينية فى رسائل ويبعث بها إلى قسطنطيوس^(١٣).

ويصف سوزومنوس حالة الإمبراطور عندئذ وقد تملكه القلق والاضطراب حائرا، فلما ضاقت به السبل أرسل إلى باسيليوس يسأله النصيحة^(١٤)، فكتب إليه

(6) THEOD. Hist. eccl. II, 15

(7) HIER. Dial. C. Lucif. 17

(8) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

(9) Id.

(10) Id.

(11) Id.

(12) Id.

(13) Id.

(14) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

الأسقف يمتدح رحمته ويقدم له العزاء في مصاب نيقوميديا الأليم، ويناشده من أجل العقيدة الإسراع بعقد المجمع، وأن لا يترك لهم أو الحزن في نفسه موضعاً، وأن لا يصرف رجال الدين الذين تجمعوا لهذه المهمة أو الذين لا يزالون في طريقهم إليها، واقترح عليه في النهاية أن يلتزم عقد المجمع ثانية في نيقية، عليه بذلك يعيد السرور إلى قلب الإمبراطور، حيث تلك منذ البداية رغبته^(١٥)، وعليه صدرت الأوامر إلى الأساقفة بالتوجه إلى نيقية، واستثنى منهم أولئك الذين يكابدون وهن العمر أو علة الجسد، منيبين عنهم الشماسة رسلاً^(١٦). وفجأة على حد تعبير سوزومونوس، بعد مشاورات عديدة، تراجع الإمبراطور عن قراره، وأرسل إلى الأساقفة بأن يظل كل في مكانه حتى يأتيه أمر الإمبراطور^(١٧)، وكتب إلى باسيليوس يطلب منه أن يشاور أساقفة الشرق في المدينة التي يفضلون الالتقاء فيها مؤكداً ضرورة صدور بيان مجمعي قبل ربيع عام ٣٥٩^(١٨). ولم يتوان باسيليوس في تنفيذ رغبة الإمبراطور، ولكن الأساقفة اختلفوا فيما بينهم، فارتحل باسيليوس إلى الإمبراطور في سيرميوم ليعرض عليه ما انتهى الأمر إليه^(١٩).

هذه الأحداث التي ينفرد بنشرها سوزومونوس في تاريخه الكنسي تضع أمامنا صورة واضحة عن مدى الارتباك الذي كان يسيطر على الإمبراطور، والحيرة التي تملكته، وكذا الأساقفة، ولم يكن اختيار مدينة لعقد المجمع، كما يتبادر إلى الأذهان للوهلة الأولى، أمراً ميسوراً، فكل فريق يريد أن تكون له السيادة في المجمع، واختيار المدينة وسط أنصاره يعد خطوة هامة في هذا المجال. غير أن التراجع "المفاجئ" الذي تبدى في سياسة قسطنطيوس، والذي جاء "بعد مشاورات عديدة" حسب تعبير سوزومونوس، يجعلنا نتساءل عن هؤلاء الذين شاورهم في الأمر قسطنطيوس، إلى الحد الذي جعله يترنح في تفكيره طوال ستة أشهر قادمة، ويجيبنا سوزومونوس على ذلك عندما يذكر أن باسيليوس حين قدم إلى سيرميوم وجد

(15) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16.

(16) Id.

(17) Id.

(18) Id.

(19) Id.

بالمدينة عددا كبيرا من الأساقفة جاءوا لقضاء أمور خاصة لهم، وكان من بينهم مرقس أسقف الرستن، وجورج الكبادوكي أسقف الإسكندرية، وفالنز الذى كان ينزل آنذ ضيفا على البلاط^(٢٠).

ووجود أسقف مورسا بالذات فى حضرة الإمبراطور يجيب على كل تساؤل ولا يدع مجالا للشك حول الدافع الرئيسى الذى حدا بقسطنطيوس إلى العدول عن قراره بذهاب الأساقفة إلى نيقية تبعا لنصيحة باسيليوس. ولا شك أن هذا الموقف الذى أقدم عليه قسطنطيوس، يذكرنا بالسياسة التى اتبعها قسطنطين الكبير من قبل وهى ائتلاف الأريوسيين والنيقيين، مع خلاف واضح هو أن قسطنطيوس، وقد عفا عن الأنومويين، يجاهد لإحلال الوحدة بين الأريوسيين وأنفسهم بعد أن فرقت بينهم طبيعة الجدل العقيدى، وذلك بفرض عقيدة واحدة للأريوسية على الكنيسة. أما النيقية فلم يعد يقيم لها وزنا بعد أن ارتبطت فى مخيلته دائما بالعناد والصلف ممثلا فى عدد من رجالها وخاصة أثناسيوس الأسقف السكندرى، وفالنز يقوم الآن بنفس الدور الذى قام به من قبل يوسيبوس النيقوميدي، فكلاهما ينتمى إلى مدرسة اللاهوت السياسى، وكلاهما يسعى لفرض سيادته وعقيدته، وكلاهما يحقق رغبة الدولة فى السيادة على الكنيسة. ولعل الإحساس الذى انتاب باسيليوس بالخوف من وجود رجل مثل فالنز "ضيفا" على قسطنطيوس، هو الذى استحثه على القدوم إلى سيرميوم، حتى لا يدع الفرصة لخصمه أن يملك أذن الإمبراطور فيمسى الانتصار الذى حققه أنصاف الأريوسيين منذ شهور، سرايا.

ولكن يبدو أن باسيليوس قد جاء متأخرا بعض الشيء، ذلك أن فالنز كان قد أفلح فى أن يأخذ موافقة الإمبراطور على اقتراحه بأن يلتقى أساقفة الإمبراطورية بشطريها، كل فى إقليمه، فتكون مدينة ريميني Ariminum فى إيطاليا ملتقى أساقفة الغرب، بينما يلتئم عقد أساقفة الشرق فى سلوقية Seleucia بايزوريا Isauria^(٢١) فى آسيا الصغرى. ويتملك أثناسيوس العجب من فكرة تقسيم المجمع

(20) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

(21) SOZOM. Hist. eccl. IV, 17

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

ATHANAS. De Syn. I, 8

الدولة .. والكنيسة

على هذا النحو ويضفى على ذلك شيئا من تدخل السماء^(٢٢). ويذكر سقراط أن بعد المشقة وطول المعاناة وكثرة النفقات كانت باعث الإمبراطور على هذا التقسيم^(٢٣). ولكن سوزومنوس يفوق الجميع بدقة تحليله لهذه النقطة إذ يقول: بينما تجرى الاستعدادات على قدم وساق لعقد مجمع عام، إذا بيودوكسيوس وأكاكيوس وفالنز وأورساكيوس وأنصارهم يدركون أنه إذا ما جمع بين الفرق المتصارعة مكان، لأدانوا على الفور عقيدة آيتيوس باعتبارها مختلفة تماما لما يؤمن به الجميع، ومن ثم أداروا دفة الأحداث حتى أفلحوا في الوصول بها إلى هذه النتيجة، يقود خطوهم اليقين بأن من السهل التأثير على عدد من الأساقفة قليل، على حين يصبح قياد الأكثرية أمرا بالغ الصعوبة والتعقيد، ولذا كان التقسيم بالنسبة لهم ضرورة حياة وطريق سيادة^(٢٤). وهكذا أفلح الهومويون في أن يطبقوا القاعدة المعروفة "فرق تسد"^(٢٥) Divid et impera. وهكذا فقد أنصاف الأريوسيين جانب الإمبراطور بنفس السرعة التي كسبوه بها^(٢٦). ويضيف سوزومنوس أن الهومويين تمكنوا من التأثير على قسطنطيوس عن طريق الخصى يوسيبيوس الذي كان مهيمنا على القصر، وكان في الوقت ذاته على وداد مع يودوكسيوس ويحمل نفس عقيدته^(٢٧) ويعلق على ذلك قائلا: "وكثير من هؤلاء يقطعون أنفاسهم في سبيل استرضاء هذا اليوسيبيوس العظيم"^(٢٨)

لا شك أن الإمبراطور قد اقتنع بوجهة نظر أساقفة البلاط. وهنا كان يدرك

(22) ATHANAS. De Syn. I,8.

(23) SOCRAT . Hist. eccl. II, 37.

(24) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

(25) Kidd. op. cit. II, p. 136

Robertson, op. cit. p. 448

وراجع

(26) Kidd, Loc. cit

(٢٧) هذه القصة تردت كثيرا على أقلام مؤرخي الكنيسة، وقد ساقوها من قبل على عهد قسطنطين الكبير عندما عفا عن أريوس ورفاقه ، ثم من بعد على عهد ولده قسطنطيوس عقب وفاه والده مباشرة . وقد عرضنا لذلك في الفصل الثالث وأثبتنا خطأ هذا الزعم . ولم يكن هؤلاء الأساقفة في حاجة إلى من يقربهم إلى الإمبراطور، ففالنز صديقه الحميم منذ أتاحه النصر عند مورسا ، وفالنز يتزعم الفريق الذي يمثل فكر الإمبراطور في سيادة الدولة على الكنيسة .

(28) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

أن الخلاف لا محالة واقع بين رجال المجمع المزدوج في ريميني وسلوقية حول أمور العقيدة، من واقع الاختلاف العميق في الفكر بين الشرق والغرب^(٢٩)، فقد حرص على أن يحول دول فشل أى من المجمعين، وطلب إليهما أن يرسل كل منهما عشرة مندوبين نوابا إلى البلاط حتى يقف على حقيقة ما يجرى في الشرق والغرب^(٣٠). والحقيقة أن الإمبراطور كان يرى، بدافع الحرص على إقرار عقيدة واحدة للإمبراطورية، أنه من السهل استمالة هؤلاء للنفر أو قهرهم دون أن تذهب جهوده عبثا وسط صيحات جموع الأساقفة بالاستتكار، من أجل هذا أيضا أصدر أوامره إلى نائبه في إيطاليا طاوروس Taurus أن لا يدع مجمع ريميني ينفذ حتى ينتهى الحضور إلى اتفاق حول الإيمان، ووعده بالقنصلية مرتبة إذا ما انتهى أمر المجمع إلى نجاح، وأرسل موظفى البلاط إلى مختلف المناطق في الليريا وإيطاليا وإفريقيا وغالة للتمهيد للمجمع^(٣١) وكان من الطبيعى أن يتولى فالنر أمر الأساقفة في ريميني.

أما في الشرق فإن اختيار سلوقية في حد ذاته يشير إلى تصميم أساقفة البلاط والإمبراطور على تحقيق الوحدة العقيدية في الكنيسة مهما كانت الوسائل، ومن ثم كان وجود حامية عسكرية بالمدينة باعنا للإمبراطور على اختيارها مكانا لالتقاء أساقفة الشرق^(٣٢)، وعهد بإدارة هذا المجمع إلى أكايوس القيسارى.

وقبل أن تبدأ جلسات المجمعين، انتهز الهومويون فرصة وجود بعض زعماء أنصاف الأريوسيين في سيرميوم للدخول معهم في مفاوضات، أسفرت عما يمكن أن نسميه لجنة تحضيرية للمجمع المزدوج، وكان الهدف الذى يسعى إليه أساقفة البلاط من وراء ذلك، أن يضعوا مرسوما للإيمان يحمل عقيدتهم إلى المجتمعين في ريميني وسلوقية، حتى لا يدعوا لأى منهم مجالا لتغليب عقيدة

(٢٩) انظر قبله .

(30) SOZOM. Hist. eccl. IV, 16

(31) SVLp. SEV. Hist. SAC. II, 41

(32) Robertson, op. cit. p. 338

Gwatkin. The Arian Controversy, p. 96

وراجع أيضا

أخرى أو الظفر بالسيادة. ولما كانوا يدركون أن أنصاف الآريوسيين يمثلون قوة لا يستهان بها في الشرق، فإن النجاح في استمالتهم إلى التوقيع على مثل هذا المرسوم يعد مغنما كبيرا للهومويين، وخطوة واسعة في سبيل السيادة. وقد اشترك في هذه المفاوضات باسيليوس ومرقس وفالنز وجورج الكبادوكي، وتم التوصل في النهاية إلى مرسوم للإيمان يمثل عقيدة الهومويين^(٣٣)، وقد عرف باسم "المرسوم المؤرخ"^(٣٤)، نتيجة لما جاء في مقدمته التي تقول: "الإيمان الكاثوليكي الذي نشر في حضرة سيدنا الديّس، الإمبراطور ممجد الانتصار قسطنطيوس أوغسطس الأبدى، في سيرميوم بتاريخ ٢٢ مايو " ٣٥٩ ". وقد تعرضت هذه الديباجة لهجوم عنيف من جانب أثناسيوس بسبب ما خلعه الهومويون على قسطنطيوس من صفة "الأبدية" واعتبار الإيمان الكاثوليكي حديث عهد يبدأ فقط في سيرميوم في الثاني والعشرين من مايو " ٣٥٩"، عندما تم وضع هذا المرسوم^(٣٥). على أن أهم ما يعنينا في هذا المرسوم هي الفقرة التي وردت في نهايته، والتي تحدد اتجاه الهومويين العقيدى:

"... ولما كانت كلمة "جوهر" قد استخدمها الآباء بسذاجة مفرطة، وأحدثت أضرارا لأن الرعية لم تع أمرها، ولأن الكتاب المقدس لم يحوها، فقد تبدى لنا حسنا شجبها، بحيث لا تستخدم ثانية في الحديث عن الله اتباعا للكتاب المقدس الذي لم يستخدمها عندما حدث عن الآب والابن. ومن ثم فنحن نقول أن الابن يشبه الآب في كل شيء كما علم بذلك الكتاب المقدس"^(٣٦)

وقد علمنا أن الهوموية تعتمد "التشابه" فقط دون تحديد، لكونه تعبيراً نسبياً يتسع لكل التفسيرات، ولهذا وضعت عبارة، "كما علم بذلك الكتاب المقدس" وكان

(33) ATHANAS. De. Syn. 2-6

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

وراجع أيضا

(34) Kelly, op. cit. p. 288

(35) ATHANAS. De Syn . 2-6

.SOCRAT. Loc. cit

راجع كذلك

(36) ATHANAS. op. cit. 8

SOCRAT. Loc. cit

وراجع

هذا ترخيصا من المتطرفين في اللجنة يسمح لأنصاف الأريوسيين بافتراض حسن النية^(٣٧)، ومن ثم كان الإصرار من جانب الأخيرين على إضافة "في كل شيء" إلى كلمة "التشابه" رغم المعارضة القوية التي أبداهما فالنر. وقد وقف الإمبراطور إلى جانب أنصاف الأريوسيين حتى أكره أسقف مورسا على الموافقة^(٣٨). ولئن كان المرسوم يبدو من هذه العبارة للوهلة الأولى نصف أريوسي، إلا أنه في حقيقته يعد هومويا^(٣٩).

والحقيقة أن كلمة "التشابه" Homoeos وتعبر "كما علم الكتاب المقدس" كما لاحظ جريجورى النازيانزى تعد "طعما لذوى العقول البسيطة، وحذاء يناسب كل قدم"^(٤٠). ويبدو أن باسيليوس انتابه بعد التوقيع على هذا المرسوم شعور بأنه تورط فى عقيدة لا قبل لأنصاف الأريوسيين بها، ولهذا فإنه وضع مذكرة تفسيرية يشرح فيها المغزى الذى من أجله وقع على هذا المرسوم، ويؤكد فيها التشابه الجوهرى بين الابن والآب^(٤١)، غير أن الهومويين حققوا بذلك، وفى حضرة الإمبراطور، نصرا كبيرا وخطوة فى سبيل السيادة الكاملة.

وفى ٢١ يوليو ٣٥٩، التقى فى ريميني أربعمئة من أساقفة الغرب^(٤٢) تحت رعاية النائب الإمبراطورى طاوروس، وكان الإمبراطور قد أمر بأن تقدم كل التسهيلات للأساقفة^(٤٣)، وإلى ريميني أيضا جاء فالنر وأورساكيوس بعد أن انتهت

(37) Kidd, op. cit. II, p. 165

(38) SOZOM. Hist. eccl. IV, 17

(39) Gwatkin. The Arian Controversy, p. 64

(40) GREG. NAZ. Orat. XXI, 22

(41) Robertson, op. cit. Pp. 56, 448

(42) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 41

ATHANAS. De Syn. 8

SOZOM. Hist. eccl. IV, 17

وانظر أيضا

وراجع

(٤٣) كانت هذه التسهيلات تشمل إعداد المركبات الخاصة لنقل الأساقفة إلى مكان الاجتماع والإنفاق عليهم. غير أن أساقفة غالة وبريطانيا رفضوا الاعتماد على ما يصرف لهم من الخزانة العامة وفضلوا الانتقال على نفقتهم الخاصة.

SEV. Loc. cit. SVLp

راجع

إجراءات سيرميوم، يحملان رسالة من الإمبراطور بتاريخ ٢٧ مايو ٣٥٩ تدعو أساقفة الغرب إلى بحث مشكلة العقيدة دون توان^(٤٤)، وحذرهم من الأقدام على اتخاذ قرار نهائي قبل الوقوف على رأس أساقفة الشرق^(٤٥). وفي كنيسة المدينة التقى الأساقفة النيقيون^(٤٦)، الذين كانوا لا يزالون يمثلون الأغلبية الساحقة في الغرب على الرغم من الأحداث التي وقعت في ميلانو سنة ٣٥٥، ونفى زعمائهم. بينما عقد أساقفة الأريوسية ولم يكن عددهم يتجاوز الثمانين اجتماعاتهم خارج الكنيسة^(٤٧). وقد أبدى هؤلاء رغبتهم في أن يسدل ستار الصمت على قضية أثناسيوس، وأيد هذا الاتجاه بحماسة فالنز وأورساكيوس^(٤٨)، وأعلن رجلا بانونيا أن جميع مراسيم الإيمان التي صدرت من قبل يجب أن تطرح الآن جانبا، وأن يعلو فوق الجميع ذلك المرسوم الذي تم الاتفاق عليه في سيرميوم في ٢٢ مايو من العام^(٤٩). وقام فالنز بقراءة نص "المرسوم المؤرخ"، فقبل على الفور بعاصفة هوجاء من جانب الأساقفة النيقيين الذين أعلنوا تمسكهم بالإيمان النقي، وسخروا من عبارة "الإيمان الكاثوليكي" التي يفتتح بها المرسوم، وطالبوا بلعن الأريوسية وأتباعها^(٥٠).

غير أن هذا الهياج لم يلق أى استجابة من أسقفى بانونيا ورفاقهما^(٥١). فأدى ذلك على الفور إلى تصدع مجمع ريميني، إذ أصر كل من الجانبين على التزام

(44) HILAR. Fragn. VII, 1, 2 (p. L. X. 695-696)

(45) Id.

(46) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 41

(47) Id.

(48) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

SOZOM. Hist. eccl. IV. 17

وراجع

(49) SOCRAT. Loc. cit.

(50) Id.

(٥١) كان من أبرز زعماء الأريوسية آنذاك إلى جوار فالنز وأورساكيوس، جرمينيوس أسقف سيرميوم، وأكسنتيوس أسقف ميلانو، وديموفيلوس Demophilus أسقف بيرويا Beroea في مقدونيا، وجايوس Gaius أسقف الليريا

عقيدته^(٥٢)، وأعلنت الأغلبية الغربية التمسك بالإيمان النيقى وحرمان وعزل أساقفة الأريوسية وإدانة عقيدتهم. ويطلق القديس أمبروز على ذلك "بيان ريميني الأول"^(٥٣). وقد ضمن الأساقفة النيقيون قراراتهم هذه في رسالة بعثوا بها إلى الإمبراطور، حدثوه فيها عن مجمع نيقية وتقوى أبيه ومروق فالنز وأورساكيوس، و"عبثهما" في ريميني وخطورة الانسياق خلفهما، ويخبرونه أنهم أعطوا مبعوثيهم صلاحيات خاصة لإقرار الإيمان "شريطة أن يجيء متفقا مع قوانين الأباء، ويتوسلون إليه في النهاية أن يسمح لهم بالعودة إلى ديارهم.

والفقرة الأخيرة^(٥٤) في الرسالة بالذات تفصح عن مدى القلق الذي ينتاب أساقفة الغرب تجاه الأحداث التي يخبئها لهم المستقبل وهم يعلمون أن فالنز وأورساكيوس ليسا إلا رسولى الإمبراطور، أن الأريوسية الهوموية التي يناديان بها، التي صادق عليها قسطنطيوس وارتضاها لابد الآن ماضية إلى صعود، أن على النيقية أن تنتظر قدرها. وفي نهاية الاجتماع أصدر أساقفة الغرب في ريميني القرار التالى:

"أخوتنا الأعزة ... إلى هذا الحد من الصبر بلغ المجمع الكبير والبيعة المقدسة، وبهذا القدر من المروءة احتملت الكنيسة فعال أورساكيوس وفالنز وجرمينوس وأوكسنتيوس، أولاء الذين دأبوا على تبديل إيمانهم فأرهقوا الكنائس

(52) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

SOZOM. Hist. eccl. IV. 17

وراجع أيضا

(53) AMB. DE. Fide I, 18

Ep. XXI, 15

وراجع أيضا

(٥٤) جاء فى خاتمة هذه الرسالة : " . . . من أجل ذلك نرجو رحمتك أن تعطى مندوبينا أذانا صاغية، وعينا حانية، وأن لا تسمح لشيء أن يتبدل، بل لتسمح لنا أن نظل على تلك الأمور التي تقررت وشرعت بواسطة الأسلاف . . . كما نرجو أن تفضل بالأمر بعودة الأساقفة القادمين عبر الأقطار، وقد هد العمر منهم الزمن، وأضنتهم الفاقة والعوز إلى الديار، حتى لا نظل بيعهم تكلّى ترتقب . نتوسل إليك أن لا شئ يبتدع وأن لا شئ يضاف إلى مواد (الإيمان) التي لا زالت مذ عهد أبينا النقى وإلى هذا الزمان باقية. لا تجعلنا نقاسى شرك الخديعة، ولا نهجر بيعنا لأننا والرعية إذا ما ساد السلام، كان الوقت كله للصلاة والضراعة يقدمها الجميع لأجلك، أمانا وسلطانا".

ATHANAS. De Syn. 10

راجع

THEOD. Hist. eccl. II, 15

وأيضا

الدولة .. والكنيسة

من أمرها عسرا، ولا زالوا يستحثون الخطي خداعا لينفثوا روحهم المهرطقة في صدور ذوى الإيمان القويم، تحدوهم رغبة إفساد ما قر عليه الإيمان فى نيقية ضد الأريوسية، وقد قدموا لنا مرسوما صنفوه بأنفسهم يباغض كلية الكنيسة المطهرة، لم تستطع عقولنا أن نتقبله ، ومن قبل أعلنهم هراطقة مارقين، والآن لا يدخلون فى شركتنا، فقد أدناهم فى حضورهم وعزلنا^(٥٥).

حمل رسل الغرب رسالة المجمع وقراراته إلى الإمبراطور، ويصف سفروس هؤلاء المندوبين بقوله "إنهم مازالوا فى مدارج الصبى، عديمو الخبرة، ضيقو الفكر قليلو الثقافة"^(٥٦)، وفى الوقت ذاته ارتحل أيضا زعماء الأريوسيين، الذين كانوا شيوخا مهرة، على حد تعبير سفروس أيضا، ولذا استطاعوا أن يكسبوا إلى صفهم الأمير^(٥٧). ويخبرنا سقراط أن مندوبى الأريوسيين كانوا أسبق فى لقاء الإمبراطور من وفد النيقيين، وأنهم عرضوا عليه ما انتهى إليه أمر المجمع فى ريمينى من الفشل^(٥٨). ويضيف ويتابعه سوزوموس صورة الاستقبال الودى والاحترام الذى أظهره قسطنطيوس تجاه الأريوسيين، والمقت الذى أبداه للنيقيين^(٥٩)، خاصة بعد علمه أن أساقفة الغرب رفضوا قبول المرسوم المؤرخ^(٦٠) ويسبدو أن الإمبراطور كان يفكر الآن بصورة جدية فى الحرب الفارسية، فقد تلقى فى هذه الآونة (٣٥٩) رسالة من الملك الفارسى تفيض بالتهديد والوعيد^(٦١).

(55) ATHANAS. De Syn. 11

L. X. 696).HILAR. Fragn. VII, 3 (p

وراجع

(56) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 41

(57) Id.

(58) SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

(59) SOZOM. Hist. eccl. IV, 19

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

وكذلك

(60) SOZOM. Loc. cit.

(٦١) جاء فى هذه الرسالة : " سابور ملك الملوك . أخ الشمس والقمر ، يرسل تحياته إلى القيصر قسطنطيوس، لعلكم تعلمون أن نهر ستريمون Strymon وحدود مقدونيا كانت فى يوم ما تحت سيادة أسلافنا، فإذا ما طالبك الآن بردها، لما بدا ذلك ظالما ، ولكن روح الاعتدال سوف تجعلني قانعا بأن أتسلم ميزوبوتاميا وأرمينيا اللتين سلبتا من أجدادي ، وإذا ما عاد مبعوثي خالي الوفاض فأنى سوف أنزل ضدك الميدان ، وبكل جيوشي عندما يمضى الشتاء " .

sykes, op. cit. 1, p. 416

راجع

وهكذا استبد الغضب بالإمبراطور، ولعلنا ندرك من ذلك مدى القلق الذى كان يساوره بشأن المسألة العقيدية، الذى بدا جليا فى رسالته إلى أسقف أنقرة فى العام الماضى^(٦٢)، ورغبته فى إقرار أمر هذا الجدل اللاهوتى المضطرب، وهذا التمزق الداخلى بين الفرق الكنسية، والذى يهدد وحدة الدولة كلها، وكان الإمبراطور يريد أن يقف بها موحدة أمام الخطر الخارجى، وكان يرى فى "المرسوم المؤرخ" صيغة معتدلة، التقى عليها أمامه زعماء الأنوموية، والهوميون وأنصار الآريوسيين مع التحفظ، وبقي أن تتم هذه الموافقة بصورة جماعية من أساقفة الإمبراطورية، فكانت فكرة عقد هذا المجمع المزدوج، فلما علم الإمبراطور برفض أساقفة الغرب فى ريميني قبول هذه الصيغة، أدرك أن أتباع نيقية هؤلاء سوف يعكرون من جديد بعنادهم صفو السلام فى الكنيسة والدولة بالتالى، وانهم يفتقون حجر عثرة فى سبيل تحقيق الوحدة فى الكنيسة، وتجمعت عليه بذلك فى وقت واحد، أنباء التحرش الفارسى، ومكابرة النيقيين. والفوضى المروعة التى صبغت أعمال مجمع سلوقية، كما سنعلم بعد قليل.

فكتب إلى أساقفة الغرب هذه الرسالة:

"قسطنطيوس الظافر، أوغسطس المنتصر إلى جمع الأساقفة الملتئم فى ريميني، دأبت عنايتنا دائما على تقديم الاحترام اللائق بالقانون السماوى المطهر، وقد استكم يعلمون ذلك، ولكننا الآن لا نملك إصغاء للأساقفة العشرين، رسلكم، لأن القيام بحملة ضد البرابرة أصبح محتما، وحيث إنكم مقتنعون أن أمور القانون المقدس يجب أن تؤخذ بعقل متحرر من سلطان القلق، فقد أصدرت أوامري إلى أولاء الرسل أن ينتظروا عودتنا إلى أدرنة، ذلك أنه ما أن تقضى الأمور العامة، أصبحنا قادرين على أن نصغى إلى ما سوف يقترح هؤلاء ونعى. والآن لا تنتظروا إلى تأخيرهم على أنه يمس هيبتكم، وحالما يرسلون إليكم رأينا فلتقدموا على اتخاذ الإجراءات التى تكفل الخير والرفاهة للكنيسة الجامعة"^(٦٣).

(٦٢) راجع قبله

وأنظر كذلك

SOZOM. Hist. eccl.. IV, 16

(63) ATHANAS. De Syn. 55

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

THEOD. Hist. eccl. II, 15

و أيضا

وأيضا

ويبدو أن قسطنطينوس قد عزم وساعدته الأحداث على الجبهة الفارسية على أن يستخدم مع هؤلاء الأساقفة في الغرب أقصى وسائل الإيلام النفسى حتى تنهار فى النهاية قواهم كما حدث لأسقف روما ليبريوس. ولم يكن النيقيون فى الغرب بغافلين عن هذا الاتجاه، ولذلك ما أن تلقوا رسالة الإمبراطور حتى كتبوا إليه رسالة أخرى تفيد أنهم لن يحدوا عن إيمان نيقية، ويضربون إليه أن يسمح لهم بالعودة إلى كنائسهم قبل أن يحل الشتاء^(٦٤).

ولا شك أن الرسالة الأخيرة قد تركت أثرها السيئ فى نفس الإمبراطور وزادته اقتناعاً أن هذه الجماعة لابد أن تساق قهراً إلى حيث يبتغى الإمبراطور، ووجد أساقفة البلاط فى هذه الرسالة سبيلاً جديداً يصل ما بينهم وبين قسطنطينوس. وقبل أن نمضى مع جهد هؤلاء الأساقفة، علينا أن نرى الآن ماذا كان من أمر أساقفة الشرق.

فى ٢٧ سبتمبر ٣٥٩، التقى فى سلوقية حوالى مائة وستون أسقفاً عند معظم المصادر^(٦٥)، ومائة وخمسون فقط فى رأى ثيودوريت وحده^(٦٦). وعلى حين كانت

(٦٤) كانت رسالة أساقفة ريميني على هذا النحو : " تلقينا رسالة عطفكم، السيد السنى، محبوب الرب، التى تطلعنا فيها على أن أمور الدولة قد حالت دون السماح لرسالتنا بالمثل فى حضرتكم، وتأمروا أن نصطبر عودتهم حتى تقف رحمتكم منهم على ما قررنا . متفقاً مع تقليد الآباء . ولكننا نحتج ثانية بهذه الرسالة ، على أننا لا يمكن أن نعيد البتة عن سابق قرارنا. وهذه أيضاً فوضنا بها مندوبينا. ومن أجل هذا نضرب إليكم أن تأمر بكل الرضى ، بقراءة رسالة تواضعنا هذه، وأن تصغى بالمحبة إلى ما حملته مندوبونا ولاشك أن سماحتكم يدرك، ونحن . . كم من الحزن والكآبة ظلت العديد من كنائس حرمت رعاتها على عهدكم السعيد، ما نحن ثانية سيدنا والمليك يا من أنت إلى الرب عزيز، نلتبس من رحمتك أن تسمحوا، إذا كان ذلك يسركم، أن نؤوب إلى بيعنا قبل أن يحل بنا التيس لشتاء برده قارص، حتى نكون مع شعب الكنيسة قادرين أن نقدم الصلوات للأله القدير والضراعة" .

ATHANAS. De Syn. 55

راجع

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

و أيضاً

THEOD. Hist. eccl. II, 12

وأيضاً

(65) ATHANAS. De Syn. 12

SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

وراجع

SOZOM. Hist. eccl. IV, 23

وأيضاً

(66) THEOD. Hist. eccl. II, 22

الأغلبية الساحقة في ريميني للنيقيين، فإن أساقفة مجمع سلوقية جميعا كانوا على الأريوسية، عدا نفر يسير لا يقترب من العشرة، كان من بينهم هيلاري أسقف بواتييه الذي جئ به من منفاه ليشهد هذا المجمع^(٦٧)، وقد وجهت إليه الدعوة عن طريق حاكم المنطقة والقائد العسكري فيها، وعلى الرغم من أن الإمبراطور لم يوجه أوامر خاصة بهيلاري، إلا أن القائمين بالأمر أجروا عليه ما اتبع بشأن بقية الأساقفة^(٦٨)، وإلى جوار هيلاري كان هناك بعض الأساقفة المصريين من أنصار أثناسيوس^(٦٩)، ولعل هذا هو الذي دفع ثيودوريت أن يقصر عدد أعضاء المجمع على الأريوسيين فقط.

وإذا كان الغرب قد شهد في ريميني صراعا بين النيقيين والأريوسيين، فإن سلوقية شهدت صراعا بين الأريوسية ونفسها، الأنومويون والهوميون في جانب، ويبلغ عددهم قرابة اثنين وثلاثين أسقفا، على رأسهم يودوكسيوس أسقف أنطاكية وجورج أسقف الإسكندرية وأكاكيوس أسقف قيسارية، وأورانيوس Uranius أسقف صور^(٧٠). وأنصار الأريوسيين الذين يمثلون الأغلبية التي يزيد عددها عن مائة أسقف^(٧١)، ويتزعمهم باسيليوس الذي لم يحضر الجلسات الأولى للمجمع، وجورج أسقف اللاذقية، وصيفرونيوس Sophronius أسقف بومبيوبوليس Pompeiopolis في بافلاجونيا Paphlagonia واليوزيس أسقف كيزيكوس، وسيلفانوس Silvanus أسقف طرطوس^(٧٢)، وكيرلس أسقف أورشليم^(٧٣)، وعلى الرغم من الأغلبية العددية التي يتمتع بها أنصار الأريوسيين إلا أن القوة الحقيقية كانت في جانب خصومهم الذين كانوا قد حصلوا على

(67) HILAR. Con. Const. 12 (p. L. X. 590-591)

SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 42

وراجع أيضا

(68) SVLp. SEV. Loc. cit.

(69) HILAR. Loc. cit

(70) SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

وراجع

(71) SOCRAT. Loc. cit.

(72) SOZOM. Loc. cit.

SOCRAT. Loc. cit

وراجع

(73) THEOD. Hist. eccl. II, 22

تأييد الإمبراطور، هذا بالإضافة إلى أن أنصاف الأريوسيين فقدوا ثقلهم منذ وقع باسيليوس على المرسوم المؤرخ في سيرميوم، وقد حرص قسطنطيوس على أن يكون له ممثله الشخصي في سلوقية، كما فعل في ريميني، لينفذ إرادة الإمبراطور عند الاقتضاء، ومن ثم فقد قدم إلى سلوقية ليوناس Leonas الرقيب، وأمر لوريكيوس Lauricius القائد العسكري العام في أيزوريا بالإشراف على المجمع^(٧٤).

أصدر ليوناس أوامره على الفور بالبدا في مناقشة مسألة الإيمان، دون اعتبار لغياب بعض الأساقفة^(٧٥). وقد طالب الهومويون بإبعاد كيرلس أسقف أورشليم ويوستاتيوس أسقف سيواس، حيث أنه قد تم عزلهم آنفا ولا يحق لهم حضور جلسات المجمع قبل تبرئة ساحتهم^(٧٦)، وتدخل وسطاء السلام لإقناع كيرلس ورفيقه بالانسحاب^(٧٧)، وانقسم الأساقفة على أنفسهم، بعض يصر على ضرورة اتخاذ قرار معين أولا في مسألة حضور الأساقفة، وثان يرى أن لا تكون هناك أسبقية لأي أمر على قضية الإيمان، وآخرون يدينون هذا التردد^(٧٨). وهكذا دبت الفوضى في المجمع منذ الساعات الأولى لانعقاده، وقد عملت الأوامر الإمبراطورية، حسب تعبير سقراط، على زيادة هذا الاضطراب، فقد كانت تطالب بمناقشة الأمور ذات الأهمية دون تحديد لنوعيتها^(٧٩). ولما أجيب الهومويون إلى ما أرادوا بدأ المجمع في مناقشة مسائل الإيمان^(٨٠).

(74) SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

وراجع

(٧٥) في الجلسة الأولى للمجمع أمر ليوناس الحاضرين بأن يقدم كل منهم اقتراحا بما يعتقد أنه الحق، ولكنهم احتجوا لتغيب بعض الأساقفة، وأنه ليس من اللائق مناقشة أمور الإيمان دون أن يكتمل حضورهم، ذلك أن ماكيدونيوس أسقف العاصمة، وباسيليوس أسقف أنقرة وباتروفيلوس أسقف بيسان تخلفوا عن المجمع بأعذار مرضية.

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

راجع

SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

راجع أيضا

(76) THEOD. Hist. eccl. II, 22

(77) Id.

(78) SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

وراجع أيضا

(79) SOCRAT. Loc. cit.

(80) SOCRAT. Hist. eccl. II, 39

ورغم هذه الفوضى التي صبغت أعمال مجمع سلوقية للوهلة الأولى، إلا إنه يمكننا أن نتبين اتجاهين برزا خلال الجدل الذي استمر أربعة أيام. فأنصاف الأريوسيين طالبوا على لسان اليوزيوس باحترام إيمان الآباء^(٨١)، وتولى سيلفانوس الطرسوسي توضيح المعنى الذي يرمى إليه رفيق دعواه، فأعلن أنه ليس سوى مرسوم التدشين الأنطاكي (اللوقياني) ٣٤١^(٨٢)، بل لقد أبدى أنصاف الأريوسيين استعدادهم لقبول مرسوم الإيمان النقي نفسه، ولكن شريطة أن يحذف منه تعبير "الهوموسية" لا لكونها لم ترد في الكتاب المقدس، بل باعتبارها مصطلحا غامضا ومدعاة للارتياح^(٨٣)، أما الهومويون فقد رفضوا صراحة عقيدة نيقية، وتقدم أكايوس في اليوم الثاني للمجمع إلى المندوب الإمبراطوري ليوناس بوثيقة تضم مرسوم الإيمان الذي يدينون به، وتعد مقدمة الوثيقة^(٨٤) احتجاجا على ما أقدم عليه أنصاف الأريوسيين، عندما التقوا في صبيحة ٢٨ سبتمبر داخل كنيسة سلوقية وأغلقوا أبوابها دون الخصوم، وراحوا يعيدون قراءة المرسوم اللوقياني ويوقعون عليه^(٨٥)، ولذلك أعلن أكايوس احتجاجه على هذا الإجراء وارتياحه في كل إجراء

(81) SOCRAT. Hist. eccl. II, 40

(82) Ibid. 39

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

وراجع

(83) A'THANAS. De Syn. 12

(٨٤) نقول مقدمة الوثيقة : " بالأمس التقينا بناء على أوامر الإمبراطور في سلوقية، قصبة ايزوريا في السابع والعشرين من سبتمبر، وسعينا الجهد كله بالاعتدال كله لنحفظ على الكنيسة السلام، ولنقيم المسألة العقيدية على أساس حجج رسولية إنجيلية من أجل أن لا نجيز شيئا في المعتقد الكنسي على خلاف مع الكتب المقدسة، كما أمر بذلك ملكنا قسطنطيوس، محبوب الرب، ولكن لما كان بعض من في المجمع قد أتوا ضدنا شيئا نكرا، فمنعوا بعضنا من إبداء آرائهم . وطردها آخرين خارج المجمع على غير رغبة منهم، وأشركوا رجالا تم رسمهم خارج القانون الكنسي، ومن ثم ساد المجمع الشغب ولعبت به الفوضى على مرأى من القومس ليوناس السامي الأشهر ولوريكيوس القائد ، ففد وجنا أنفسنا تحت إلحاح الضرورة نضع هذا الإعلان .

SOCART. Hist. eccl. II, 40

راجع

(85) SOCRAT. Hist. eccl. IV, 22

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

وراجع

يتم على هذا النحو من السرية^(٨٦) كما تعتبر هذه الوثيقة اعترافا رسميا بالفوضى التي سيطرت على أعمال المجمع السلوقي، وانقسام الآريوسيين على أنفسهم، وقد أردف الهومويون هذه المقدمة بنص صريح يوضح موقفهم تجاه الفرق المسيحية الأخرى المتصارعة ويبين قانون إيمانهم:

"نحن لا ننكر الإيمان الذي تم التصديق عليه عند تدشين كنيسة أنطاكية، لأننا أعطيناه من قبل الإيثار، فقد حاز رضى الآباء الذين التقوا هناك للنظر في بعض من نقط الجدل، ومع ذلك فإنه لما كانت مصطلحات (الهوموسية) و(الهومويوسية) قد سببت للعقول فيما مضى اضطرابا، ولا زالت تثير حتى الآن فيها القلق. ولما كان قد ظهر حاليا تعبير جديد يطلقه البعض ينكرون به "التشابه" مطلقا بين الآب والابن (الأنوموية) فأنا نرفض المصطلحين الأولين لكون الكتاب المقدس لم يحوهمما، ونلعن الأخير ونعتبر كل من يؤمن به، عن الكنيسة مارقا. نحن نعترف بيقين بـ "التشابه" بين الآب والابن تبعا لما حدث به عنه بولس الرسول "الذي هو صورة الله غير المنظور"^(٨٧) كولوسي ١/١٥".

على هذا النحو أبان الهومويون عن عقيدتهم الأساسية، التي تتمثل في "التشابه" Homoeas ورفضوا صراحة استخدام كلمة "جوهر" باشتقاقها النقي ونصف الآريوسى، كما أنكروا تماما التطرف الآريوسى المتمثل في الأنوموية. ويعد هذا المرسوم صورة أكثر تحديدا للمرسوم المؤرخ، وضربوا عرض الحائط بذلك التعبير الذى أصر باسل ورفاقه على إضافته إلى المرسوم المؤرخ وهو "كل شئ" وبذلك بدأت الهوموية تأخذ شكلها الواضح دون موارد.

انقضى اليوم الرابع (٣٠ سبتمبر) من أيام المجمع فى جدال عنيف حول حدود معنى "التشابه" الذى يقصده الهومويون^(٨٨)، وكان من الطبيعى أن لا يلتقى الطرفان مطلقا، وعندئذ تدخل الرقيب ليوناس وأصدر قراره بفض المجمع، وخاطب الأساقفة بقوله: "لقد فوضنى الإمبراطور لحضور مجمع كان من المتوقع

(86) SOCRAT. Hist. eccl. II, 40

(87) ATHANAS. De Syn. 29

.SOCRAT. Loc. cit

(88) SOCRAT. Hist. eccl. II, 40

أن يسوده الوثام والإجماع، لكن لما كنتم قد وصلتكم إلى هذا الحد من سوء الفهم المتبادل، فإنه لم يعد باستطاعتي الحضور، اذهبوا إلى الكنيسة، وانقسموا دون جدوى على الثثرة هناك والهديان^(٨٩).

وهكذا انتهى مجمع سلوقية دون أن يصل إلى قرار واحد في مسألة الإيمان، وهو بهذه الصورة لم يكن أحسن حالا مما حدث لقرينه في ريميني، ومن ثم أقدمت الأكثرية التي يمثلها أنصاف الآريوسيين، لتفعل ما فعلته الأغلبية في ريميني ضد الخصوم، وقرروا عزل وحرم أكاكينوس القيساري وجورج الكبادوكي وعدد آخر من زعماء الهومويين^(٩٠)، وبعثوا برسائل إلى جميع كنائس هؤلاء الأساقفة ضمنوها قرارات العزل هذه والحرمان^(٩١)، وبدأت الصورة الآن وكأن النيقيين قد حققوا نصرهم في الغرب، وساد الشرق أنصاف الآريوسيين^(٩٢)، ولكن هذه النتيجة لم تكن تعبر مطلقا عن رأى أساقفة البلاط والإمبراطور، ولا ما هم يبتغون. لقد كانت الهوموسية لديهم مقبولة، أما الهومويوسية فلم تكن تلقى منهم الرضى، وتنفيذا لتعليمات الإمبراطور أرسل مجمع سلوقية مندوبيه العشرة للقاء قسطنطينوس ومندوبى الغرب، وفي الوقت ذاته ارتحل زعماء الهوموية قاصدين القسطنطينية^(٩٣).

كان لابد أن ينظم أساقفة البلاط خطوهم قبل أن يلتقى رسل الشرق والغرب في القسطنطينية، مخافة أن يقترب النيقيون وأنصاف الآريوسيين ليعصفوا بخصومهم الآريوسيين، أيا كانت عقيدتهم، جملة واحدة. وكان هذا واضحا في

(89) SOCRAT. Hist. eccl. II, 40

(٩٠) من بين هؤلاء الأساقفة أورانيوس الصوري، وثيودولوس Theodolus أسقف Chaerotapi في فريجيا، وثيودوسيوس Theodosius أسقف فلادلفيا Philadelphia في ليديا، وأفاجريوس Evagrius أسقف ميتليني Mytilene وليونتيوس أسقف طرابلس، ويودكسيوس أسقف أنطاكية وباتروفيلوس أسقف بيسان .

(91) ATHANAS. De Syn. 12

SOCRAT. Hist. eccl. II, 40

SOZOM. Hist. eccl. IV, 22

(92) Kidd, op. cit. II. p. 170

(93) SVLp. SEV. Hist. sac. II, 42

.SOCRAT. Loc. cit

SOZOM. op. cit. IV, 23

وراجع

وأیضا

وراجع

وأیضا

الدولة .. الكنيسة

رفض الفريقين للمرسوم المؤرخ في ريميني أو صورته الهوموية الصريحة في سلوكية. ولذلك كان من الضروري تطويع هذه الأغلبية ممثلة في مندوبيها قبل لقائهم في العاصمة. وقد بدأ فالنز وأورساكيوس جهودهما على الفور، وكانت السياسة التي اتبعها الإمبراطور في استخدام العذاب النفسى ضد النيقيين قد بدأت تؤتى ثمارها^(٩٤) فقد ظل المندوبون الغربيون بأمر قسطنطينوس في أدرنة فترة طويلة، ثم جاءتهم الأوامر الآن بالارتحال إلى نيقا Nice إحدى مدن تراقيا^(٩٥)، ويجمع مؤرخو الكنيسة على إن هذه المدينة قد اختيرت بعناية بقصد خداع الجموع لتشابه اسمها مع مدينة المجمع المسكونى الأول، نيقية.

ذلك أنه في ١٠ أكتوبر ٣٥٩ تقدم فالنز وأورساكيوس إلى مندوبى الغرب، الذين أصبحوا الآن في نيقا، بمرسوم إيمان هو نفسه "المرسوم المؤرخ" مع حذف العبارة التى كان أنصاف الأريوسيين قد أصروا على إضافتها وهى "كل شئ" ووردت كلمة "التشابه Homoeas" فقط على هذا النحو "... الابن يشبه الأب كما دعت الكتب المقدسة وعلمت^(٩٦)، وقد وقع رسل الغرب النيقيون على هذا المرسوم وتخلوا بذلك عن كل ما أعلنوا تمسكهم به في ريميني، ويعزو مؤرخو الكنيسة هذا السلوك من جانب مندوبى الغرب إلى أسلوب الخداع الذى استخدمه فالنز وأورساكيوس، بالإضافة إلى الحالة النفسية السيئة التى كانوا يعانون منها من جراء مكثهم الطويل في أدرنة ثم نيقا^(٩٧)، وقد نشر الهومويون هذه الوثيقة بعد توقيع المندوبين عليها وأعطوها اسم المجمع العام حتى تختلط على الأذهان حسب

(94) HILAR. Fragn. VIII, 4(p. L. X. 701)

(95) SOCRAT. hist, eccl. II, 37

SOZOM. hist, eccl. IV, 19

THEOD. Hist. eccl. II, 16

وراجع
وأىضا

(96) ATHANAS. De Syn. 30

HILAR. Fragn. VIII, 5(p. L. X. 702)

THEOD. Hist. eccl. II, 16

وراجع
وأىضا

(97) HILAR. Fragn. VIII, 4(p. L. X. 701)

SOCRAT. Hist. eccl. II, 37

SOZOM. Hist. eccl. IV, 19

THEOD. Hist. eccl. II, 16

وراجع
وأىضا
وأنظر كذلك

SVLP. SEV. Hlist. Sac. II, 43

وأىضا

تعبير سقراط^(٩٨)، وعندئذ سمح لمندوبى الغرب بالعودة إلى ريميني، وأرسلت الأوامر الإمبراطورية إلى طاوروس بعدم فض المجمع دون أن يتم الحصول على توقيع هؤلاء الأساقفة جميعا على ما سبق أن وافق عليه رسلهم فى نيقا^(٩٩).

غير أن أساقفة الغرب استتکروا ما أقدم عليه وفدهم ورفضوا قبولهم فى شركة الكنيسة^(١٠٠). وعندما أقدم المندوب الإمبراطوري على تنفيذ تعليمات الإمبراطور وطلب إلى الأساقفة التوقيع على المرسوم، وقع الاضطراب فى صفوف الجميع، ولكن النهاية أتت سريعا عندما اندفع الكثيرون - كما يقول سفروس - بصورة مخجلة إلى جانب الأريوسيين حتى لم يبق على الإيمان النيقى إلا عشرون رجلا^(١٠١). وهكذا بنصف الخوف، وبنصف الملل أذعن الأساقفة^(١٠٢).

غير أن هذه القلة الباقية^(١٠٣) سرعان ما وضعت هى الأخرى توقيعها على

(98) SOCRAT. Loc.cit.

(99) SVLP. SEV. Loc. cit.

(100) SVLP. SEV. Loc. cit.

(101) Id.

(102) HILAR. Fragn. IX (p. L. X. 703-705)

THEOD. Hist. eccl. II, 16

وراجع أيضا

(١٠٣) كان على رأس هذه القلة فويبيديوس أسقف آجن، وسرفاتيوس Servatio أسقف تونجري Tungri والجميع من غالة، وقد راح النائب الإمبراطورى يبدل قصارى جهده، لإقناع هذه البقية واستمالتهم، عن طريق اللين والمداينة تارة، التلميح بالعنف أخرى، مذكرا لياهم أنه مضى الآن سبعة شهور طوال دون أن يعود الأساقفة إلى بيعهم وديارهم، ورغم ذلك فلن يسمح لهم بالرجوع دون التوقيع على مرسوم نيقا، وساعده فالنر وأورساكيوس فى هذا الجهد، إذ سعى إلى الظهور أمام الجمع بأن المرسوم الذى يطلب إليهم التوقيع عليه قد وضع على أسس من العقيدة الكاثوليكية، وأنه قدم فى حضرة الإمبراطور، فكيف يمكن رفضه الآن، ودار حوار طويل لمسك خيوطه موزنيوس Muzonius أسقف بيزاكينا Byzacena وكلوديوس Claudius أسقف بيكنوم Picenum. وقد ترك جيروم نص الحوار والأناثيما التى تقدم بها فالنر على كل من يقول "بخلق الابن أو أنه من العدم جاء" ولم ينس فالنر أن يضيف "إذا أنكر أحد أن الابن يشبه الأب، تبعنا لما جاء فى الكتاب المقدس فليكن أناثيما". وقد أعلن فالنر قبوله لكل ما قاله زعماء القلة المعارضة، وأرتضى الجميع منه ذلك، وأقدموا وفى طليعتهم فويبيديوس وسرفاتيوس للتوقيع على المرسوم نيقا، لا يساورهم شك فى أن مسألة الإيمان النيقى قد تم إقرارها. وإن كان فالنر وأورساكيوس قد عادا بعد ذلك ليعلنا تخليهما عن بعض الأناثيما التى وافقا عليها فى ريميني.

SVLP. SEV. Hist. asc. II, 44

HIER. Dial C. Lucif 18, 19

راجع

وأنظر أيضا

المرسوم بعد أن قدم فالنر وأورساكيوس بعض التنازلات، ثم عادا فسحباها ثانية حتى لقد أصبح مرسوم نيقا يعرف بإيمان ريميني بعد أن ارتضا جميع الحضور^(١٠٤) ويعلق سفروس على ذلك بقوله: "لقد كانت نتيجة مشينة لبداية طيبة"^(١٠٥).

أما في الشرق، فقد تسابق الوافدان، أنصاف الأريوسيين والهوميون في الوصول إلى القسطنطينية، على حين عاد معظم أساقفة مجمع سلوقية كل إلى بيعته^(١٠٦) كان على رأس الهوميوسيين، باسيليوس ويوستاتيوس واليوزيوس وسيلفانوس^(١٠٧) وصحب هيلاري أسقف بواتييه هذا الوفد إلى العاصمة، وكان عليه أن ينتظر بها حتى تصدر الأوامر الإمبراطورية بشأن استمرار نفيه أو عودته إلى غالة^(١٠٨)، وعلى الفور دخل الفريقان في صراع سافر، وحاول يوستاتيوس إثارة غضب الإمبراطور على الهومييين، فاتهم يودوكسيوس أسقف إنطاكية بالأنوموية^(١٠٩)، وكانت قد أصبحت إلى نفس الإمبراطور مقيمة^(١١٠)، ولكن يودوكسيوس رفض الوثيقة التي قدمها يوستاتيوس لإدانته، ونسبها إلى آيتيوس^(١١١)، وهنا يبدو واضحا أن يودوكسيوس قد سلك خطو زميليه فالنر وأورساكيوس، إذ ضحى ثلاثتهم بالأنوموية عقيدة حفاظا على مناصبهم الكهنوتية، ورضى الإمبراطور، والآن جاء دور الأسقف الأنطاكي ليتكرر لصديقه آيتيوس. وهكذا يتضح جليا كيف كان هؤلاء الثلاثة أشهر من يمثل جماعة الأساقفة السياسيين الذين تخرجوا من مدرسة يوسيبيوس النيقوميدي.

استدعى الإمبراطور إليه آيتيوس ليمثل أمامه، وقد اعترف الرجل دون

(104) Gwatkin, The Arian Controversy, p. 100

Kidd. op. cit. II, p. 172

وراجع

(105) SVLP. SEV. Hist. Sac. II. 44

(106) SOZOM. Hist. eccl. IV, 23

(107) THEOD. Hist. eccl. II, 23

(108) SVLP. SEV. Hist. Sac. II, 45

(109) THEOD. hist. eccl. II, 16.

(110) SOZOM. Loc. cit.

(111) THEOD. Hist. eccl. II, 16.

وعى على حد تعبير سوزومنوس ، بأن ما جاء فى الوثيقة صدق لا باطل فيه، فأصدر قسطنطيوس أوامره بنفيه فوراً إلى فريجيا^(١١٢)، وهلل أنصاف الأريوسيين لذلك. وأراد يوستاتيوس أن يوجه الضربة التالية إلى يودوكسيوس نفسه، فأعاد اتهامه بأنه يردد آراء آيتيوس، ولما راح يودوكسيوس يراوغ هروبا من هذا الموقف، هددته الإمبراطور بالنفى، ولهذا لم يجد الأسقف الأنطاكى بدا من إنكار الأنوموية^(١١٣)، ولما سكت عن يوستاسيوس الغضب، بادلته يودوكسيوس اتهامه، فطلب إلى أنصاف الأريوسيين الإقلاع عن استخدام تعبير "الهومويوسية" باعتبارها غير واردة فى الكتاب المقدس^(١١٤)، ودار جدال لاهوتى عنيف ضاق به الإمبراطور ذرعا، فأمر بنفيهم جميعا جزاء العناد^(١١٥).

والآن، وصل من الغرب فالنز وأورساكيوس يحملان مرسوم إيمان نيقا الذى تم التوقيع عليه فى ريميني من أساقفة المجمع، حيث وجدا مندوبى سلوقية فى انتظارهما^(١١٦)، فوصلا بأكاكيوس وأنصاره صفوفهما. وتقدموا إلى الإمبراطور يعرضون عليه تقريراً مفصلاً عن إجراءات ريميني، وطلبوا إلى مندوبى سلوقية التوقيع على ما وقع عليه أساقفة الغرب^(١١٧)، وقد احتج أنصاف الأريوسيين بأنه لا يمكن التخلي عن كلمة "جوهر" و"التشابه" فى الجوهر Homoiousius. ولكن دون جدوى، إذ نجح الإمبراطور فى حمل مندوبى سلوقية أنصاف الأريوسيين على الموافقة على صيغة نيقا المصدق عليها فى ريميني، وتم ذلك فى منتصف ليلة ٣١ ديسمبر ٣٥٩^(١١٨).

هكذا غدت الهوموية (التشابه بين الآب والابن) عقيدة الإمبراطورية دون منازع، وحتى يضاف أنصارها عليها الصفة الرسمية، فقد انتهزوا فرصة تدشين

(112) Id.

(113) Id.

(114) Id.

(115) Id.

(116) SVLP. SEV. Hist. Sac. II, 45

(117) SOZOM. Hist. eccl. IV, 25

(118) Id.

الدولة .. والكنيسة

الكنيسة التي كان الإمبراطور قسطنطين قد أمر بإنشائها^(١١٩)، ودعوا الأساقفة إلى عقد مجمع في القسطنطينية في يناير/فبراير ٣٦٠^(١٢٠)، وقد تقاطر على العاصمة قرابة خمسين أسقفا معظمهم من بيشنيا، وكان من بينهم ماريس Maris أسقف خليدونية، وأولفيل Ulfilas أسقف القوط^(١٢١). وفي هذا المجمع تم إصدار مرسوم الإيمان الذي ارتبط بمدينة نيقا مع بعض التعديلات الطفيفة التي لا تخل بجوهره^(١٢٢)، وتقرر التصديق على عزل آيتيوس، وتم عزل عدد كبير أيضا من أنصاف الآريوسيين^(١٢٣)، ويقول سوزمنوس أنه على الرغم من أن هؤلاء يخالفون الهومويين العقيدة، إلا أن الأخيرين بنوا قرار عزلهم على أساس أنهم عكروا صفو السلام وخرقوا قوانين الكنيسة، وهو اتهام عام اشترك فيه كثيرون^(١٢٤)، وتم شغل هذه الأسقفيات الشاغرة بالهومويين، بل وبالأنومويين أنفسهم، فقد تسلم يودوكسيوس أسقفية القسطنطينية، ومليتوس Meletius على سيواس بدلا من

(119) SOCRAT. Hist. eccl. II, 43

(120) SOCRAT. Hist. eccl. II, 42

SOZOM. Hist. eccl. IV, 24

THROD. Hist. eccl. II, 24

Hefele, op. cit. I, 2, pp. 956-959

وراجع

وأيضا

وانظر كذلك

(١٢١) وكان أولفيل قد تم رسمه أسقفا في مجمع النشئين الذي عقد في أنطاكية سنة ٣٤١، ثم حضر مجمع القسطنطينية . ولعلنا ندرك الآن السبب الذي من أجله اعتنق القوط والجرمان عامة، عدا الفرنجة، المسيحية على العقيدة الآريوسية .

SOCRAT. Hist. eccl. II, 41

SOZOM. Loc. cit.

راجع

وانظر

(122) ATHANAS. De Syn. 30

SOCRAT. Hist. eccl. II, 41

وراجع

(١٢٣) كان من بين من لحقهم قرار العزل ماكيدونيوس أسقف القسطنطينية، والليوزيوس، وباسيليوس، وهوراس Heoratus أسقف سارديس ودراكتوس Dracontius أسقف برجامة، وفي الجلسة التالية للمجمع عزل سيلفانوس الطرسوسي، وصفرنيوس أسقف بومبيوبوليس، والبيديوس Elpidius أسقف Satala في مقدونيا، ونيوناس Nmeonas أسقف سلوقية وكيرلس الأورشليمي .

SOZOM. Loc. cit.

انظر

(124) SOCRAT. Hist. eccl. IV, 25

SOZOM. Hist. eccl. II, 42

وراجع

يوستاتيوس (١٢٥) ، وبعث الهومويون برسائل إلى مختلف الأسقفيات تدعوا اكليروسها للتوقيع على مرسوم العقيدة الهوموية، وإلا كان النفي لهم جزاء ومصيراً (١٢٦) ، وقد امتثل لذلك عدد كبير من الأساقفة من بينهم جريجورى الأب أسقف نازيانزا، والد جريجورى النازيانزى اللاهوتى الكبادوكى الشهير (١٢٧) ، وديانيوس Dianius أسقف قيسارية الكبادوك سلف باسيليوس (١٢٨).

كان مجمع القسطنطينية سنة ٣٦٠ تنمة طبيعية لمجمعى ريميني وسلوقية (١٢٩) ، واستطاعت الأريوسية للمرة الأولى بعد خمسة وثلاثين عاما أن تحقق نصرها على النيقية، التى يصور حالتها ما جاء على لسان القديس جيروم حين يقول: لقد اغتتم العالم وتملكته الدهشة أن وجد نفسه أريوسيا (١٣٠) وعلى الرغم من أن هذا الانتصار جاء فى وقت كانت الأريوسية فيه قد انقسمت على نفسها فرقا متعددة متطاحنة، إلا أن هذه العقيدة أفلحت فى أن تسود كنائس الإمبراطورية فى صورتها المعتدلة المتمثلة فى الهوموية، حتى ولو من الناحية الرسمية فحسب، وقد رأى الإمبراطور فى هذا الشكل من أشكال الأريوسية طريقا إلى ضم الفرق المتنافرة إلى بعضها، باعتبارها صيغة وسطا بين التطرف المتضاد لدى النيقيين والأنومويين، واقتربا إلى حد من أنصاف الأريوسيين، كما أنها صيغة تسمح لأى فريق من هؤلاء أن يفسرها بمفهومه الخاص عن "التشابه".

ولما كان أثناسيوس الأسقف السكندرى، هناك فى مكان اختفائه يقف وحده يتمسك بالنيقية عقيدة بعد أن أضحى العالم كله أريوسيا، ويهيئ له مستقره الأمين فى صحراء مصر ووسط رهبانها قلعة يحتمى بها من مشيئة أساقفة البلاط وإرادة

(125) SOCRAT. Hist. eccl. 43

SOZOM. Hist. eccl. 25

(126) SOCRAT. Hist. eccl.

SOZOM. Hist. eccl. IV, 25, 26

(127) GREG. NAZ. Orat. XVIII, 18

(128) BASIL. Ep. LI.

(129) Kelly, op. cit. p. 293

(130) HIER. Dial. C. Lucif. 19

الإمبراطور، فقد شاع ساعتها ذلك القول بأن العالم كله قد اختصم مع الأسقف السكندري، وأن أثناسيوس ضد العالم^(١٣١).

ولكن هذا لا يعنى أن الهوموية لم تلق معارضة من جانب عدد من الأساقفة وفى العاصمة ذاتها، ذلك أن هيلارى أسقف بواتييه، الذى صحب أنصاف الأريوسيين إلى العاصمة كما أسلفنا، انتهر فرصة وجود الخصوم مجتمعين فى القسطنطينية، وتقدم إلى الإمبراطور بالتماس يرجوه فيه أن يسمح له بمناقشة مسألة الإيمان مواجهة وفى حضرته^(١٣٢) ويرثى هيلارى فى ملتمسه لهذه "الحالة المهلهلة التى أمسى عليها اللاهوت المسيحى والعقيدة" ويقول:

"حقاً إنه لشيء يرثى له وأثيم أن نرى عددا من الإيمان فكرا بين الناس، عقائد كالأهواء، منابع الكفران والتجديف ماثلة حلول الخطايا فينا، نضع مراسيم الإيمان بهوس، ونفسرها بعصبية. تارة نرفض الهوموسية، وأخرى يرضى عنها، ثم تتناولها من هنا وهناك أيدي المجامع. والتشابه الكامل أو الجزئي بين الأب والابن موضوع الجدل لزمان غير سعيد. فى كل عام، بل مع كل فجر تخرج عقائد جدد، نصف بها غوامض الكلم، ونندم على ما فعلنا، وندافع عن الذين تابوا، ثم نلعن أولئك الذين من قبل عنهم دافعنا، وندين عقائد الآخرين فى أشخاصنا، وعقائدنا فى ذوات الآخرين، ونمزق هذا أو ذاك ربا، ولدينا على الدوام للآخرين أنكالا وجحيما"^(١٣٣).

وكان هيلارى ما يزال يخلع على قسطنطيوس فى حديثه إليه ألقاب التقوى والورع، ويصفه بالإمبراطور "الخير" "الرءوف"، ولعل مرد ذلك أنه ربما كان يعتقد فى نفسه أو يحاول، أن الإمبراطور ما يزال على تواده وتعاطفه مع أنصاف

(131) Wand. op. cit. p. 165

Latourette, A History of Christianity, p. 160

وأنظر كذلك

(132) HILAR, Ad. Const. II, 2. II, 8. (p. L. X. 565, 569)

(133) HILAR. C. Const. II, 4, 5 (p. L. X. 565-567)

الآريوسيين، وأن صداقته لباسيليوس لم تزل قائمة^(١٣٤)، وعلى الرغم من ذلك فإن الإمبراطور لم يقبل رجاء هيلارى، وإن كان فى الوقت ذاته سمح له بالعودة إلى غالة^(١٣٥) ويعلل سفروس ذلك بقوله أن قسطنطيوس وأساقفة البلاط كانوا على يقين بأن هيلارى يقف من وراء هذا الشقاق الحادث فى الشرق، وأنه هو الذى ألب عليهم الأساقفة^(١٣٦). ولكن هيلارى ما أن وطأت قدمه أرض غالة، حتى أطلق لقلمه العنان فى قدح قسطنطيوس، فخلف لنا بذلك مصدرا تاريخيا هاما، وقطعة أدبية رائعة تمثلت فى عمله المسمى "ضد الإمبراطور قسطنطيوس"^(١٣٧) Contra Constantium Imperatorem وهذا العمل يعد فى المقام الأول تعبيراً عن حالة هيلارى النفسية خاصة وقد آمن أن قسطنطيوس لن يغير من آرائه^(١٣٨) وقد جاءت مقدمة هذا العمل دعوة صريحة للنيقيين فى الغرب وغالة خاصة بالتمرد على الإمبراطور ... قال:

"... جاء وقت النطق، وزمان الصمت راح. دعوا الرعاة يصرخون فقد شردت الخراف، دعونا نكرس حياتنا من أجل الرعية، فاللصوص قد تسللوا، والأسد النهم يزمجر من حول. مع كل كلمة من شفاهنا دعونا نستبق إلى الشهادة، لأن زبان الشيطان قد تمثل فى صورة ملاك النور"^(١٣٩).

ثم يتخلى هيلارى عن صفات التقوى التى عرّف بها من قبل قسطنطيوس، ويخاطبه الآن بنفس الأسلوب الذى يوجهه إلى نيرون ودكيوس، ويعتبره أشد منهم قساوة وأبعد سوء^(١٤٠). ويحمل على الإمبراطور بعنف بالغ، "الشيطان أبوه، لقد تعلم منه المهارة فى سوء الرشد"^(١٤١) "إنه ذئب فى ثياب حمل، لقد حمل الكنيسة

(134) Watson. op. cit. p. 21

(135) SVL. SEV. Hist. Sac. II, 45

(136) Id.

(137) HILAR. Con. Const. (p. L. X. 571-606)

(138) Watson, op. cit. p. 25

(139) HILAR. Con. Const. (p. L. X. 577-578)

(140) HILAR. Con. Const. 4-7(p. L. X. 580-4)

(141) Ibid. 8 (p. L. X. 584-585)

الدولة .. والكنيسة

بذهب الدولة وأسلاف المعابد، ولكنها القبلة التي سلم بها يهوذا سيده^(١٤٢)، لقد أصبح الأساقفة الثلاثمائة وثمانية عشر في نيقية لديه ملعونين، وأبوه أيضا وقد كان يترأسهم. ألا ترى أن ذلك الذي يحتقر الماضي، لا يمكن أن يسود المستقبل^(١٤٣). ثم يعلنها هيلاري صريحة ضد الإمبراطور فيقول "إن المرض الجديد سيحتاج إلى علاج جديد، إن الحرب شيء لا يمكن تجنبه ما دام الأعداء قد رفعوا رءوسهم"^(١٤٤)

والآن وقد جئنا أخيرا إلى نهاية هذا "التيه" كما يقول سقراط^(١٤٥) يعنى متاهات ذلك الجدل اللاهوتي العميق العقيم، أن لنا أن نقف على ما كان من أمر الأسقف الإسكندري أثناسيوس طيلة هذه الأحداث. ولقد علمنا أن أثناسيوس كان قد جاء إلى الإسكندرية سنة ٣٥٨، ليختبئ فيها، فقد كان يدرك أن الإمبراطور وموظفيه لن يدور بخاطرهم أن أثناسيوس سوف يغامر بنفسه ويلوذ بالإسكندرية ذاتها بعد أن أفلت من قبضة سيريانوس وجنده، ولكن المسألة لم تبد للأسقف أكثر من انتقال من مكان أمين إلى غيره آمن، وله في كل خطو أنصاره والمريدون. وهو في الإسكندرية أكثر قربا إلى الأحداث في مصر والخارج. وإن كانت الصحراء أيضا لا تباعد بينهما وبينه.

وكان طرد جورج من الإسكندرية وسيطرة أنصار أثناسيوس على الكنائس بها على الصورة التي عرضنا لها، ورغم استرداد الأريوسيين لها، قد ألم الإمبراطور، فأرسل من لدنه النوتاري بولس، الذي وصل المدينة في ٢٣ يونية ٣٥٩ وأذاع في الناس الأوامر الإمبراطورية التي جاء بها في صالح جورج، ووضع الكثيرين من أجله تحت طائلة العذاب^(١٤٦). وربما تهامس الناس عن وجود أثناسيوس في الإسكندرية، ويبدو أن الهمس علا حتى تلقفته آذان فوستينوس Faustinus النائب الإمبراطوري في مصر، وقائد الحامية أرتيموس Artemius فقاما

(142) Ibid. 10 (p. L. X. 586-587)

(143) Ibid. 27 (p. L. X. 602-603)

(144) Ibid. 16 (p. L. X. 593-594)

(145) SOCRAT. Hist. eccl. II, 41

(146) HIST. ACEPH. V, 7

بمهاجمة أحد المنازل في المدينة، وصومعة صغيرة بحثا عن الأسقف الهارب^(١٤٧) وأدرك الأسقف أن بقاءه في المدينة أصبح محفوفا بالمخاطر فامتطى الصحراء عائدا إلى ملاذه وسط جموع الرهبان والمتوحدين.

على أن تاريخ أثناسيوس خلال فترة نفيه الثالث هو تاريخ كتاباته، ولكنه بعيون تحميه في صوامع وادي النطرون وطيبة، أو في خلوة عامرة في مدينته، راح يتابع بنظر ثاقب واع سير الأحداث في الخارج وتداعياتها^(١٤٨). ولقد أسلفنا أن أو أعمال أثناسيوس في هذه الفترة كانت "دفاع عن هروبه" Apologia de fuga، ثم كتب رسالته إلى الرهبان ورسالة إلى سراييون الراهب أسقف تمي الأمديد. ولكن أثناسيوس شغل نفسه طيلة هذه السنوات (٣٥٦ - ٣٦٢) بوضع عدد من الأعمال، لم يكن يعنى بها مطلقا مجرد تسجيل للأحداث، وإنما قصد بها أساسا أن يأتلف من حوله قلوب الجميع خاصة جماعات الرهبان العريضة، ويثيرهم ضد الإمبراطور وأساقفته. ومن ثم كانت جل أعماله موجهة إلى ساكني الأديار والمتوحدين.

وفي عام ٣٥٩^(١٤٩) انتهى أثناسيوس من كتابة رسالته إلى الرهبان عن تاريخ الأريوسيين Historia Arianorum ad Monachos افتتحها بمجمع أورشليم سنة ٣٣٥. حيث تم قبول أريوس ثانية في شركة الكنيسة^(١٥٠)، ووصل بها إلى توقيع أسقف روما ليبريوس على المرسوم السيرميومي^(١٥١) وهو يعد عملا تاريخيا متكاملا، وامتدادا لدفاعه ضد الأريوسيين. غير أنه بالإضافة إلى ذلك يعتبر في الحقيقة بيانا ضد قسطنطينوس^(١٥٢) وقد تغيرت اللهجة التي يتحدث بها أثناسيوس في هذا المؤلف عن الإمبراطور، ولقد قدمنا أن الأسقف السكندري في دفاعه عن

(147) FEST. IND. XXXII.

(148) Robertson, op. cit. 57

Gwatkin, The Arian controversy, p. 98

Le Bachelet, Arianism, col. 1820

(149) Cavallera, S. Athanase. p. 13

Diehl. op. cit. p. 423

Kidd. op. cit. II, pp. 140

(150) ATHANAS. Hist. Arian 1

(151) Ibid. 41

(152) Robertson, op. cit. p. 266

هروبه، قد عرج على الإمبراطور بكلمة "هرطوق" وقلنا أن هذه مرحلة انتقال بين ألفاظ التقوى والورع التي يخلعها على الإمبراطور من قبل، وبين السخرية اللاذعة واللغة العنيفة التي يخاطبه بها الآن. فهو "أوسع مكرراً من شاول Saul وأحاب^(١٥٣) Ahab، وأشد قساوة من بيلاطس^(١٥٤)، وأكثر شراسة من ماكسيميان^(١٥٥) وهو كذلك "إمبراطور الهرطقة وحامى ذمارها^(١٥٦) يجهل الكتاب المقدس^(١٥٧)، ويتخذ الشيطان وكيلاً^(١٥٨). لا يرفع لأبيه وأخواته، وعهود على نفسه قطعها إلا ولا ذمة^(١٥٩)، عدو المسيح والسيف المصلت على رقاب المسيحيين^(١٦٠).

ولا شك أن أثناسيوس قد خلع رداءه الكهنوتي وهو يحمل على قسطنطيوس بهذه الصورة، ولعله أيضاً أراد أن يرد على الإمبراطور ما جاء فى رسالتيه إلى السكندريين وملكى أكسوم قدحا فى أثناسيوس.

ويقول روبرتسون "هناك فقرات كثيرة فى هذا التاريخ يتمنى المرء لو أن أثناسيوس لم يكتبها، لقد هوى أثناسيوس بقلمه إلى دونية ذلك العصر، وخلط بصورة لا تغتفر بين مسائل القداسة وسلوك الناس". ويضيف "ولكن أثناسيوس كان بشراً، أثار سخطه غلظة الإمبراطور ونقض العهود^(١٦١)، ولكن هذا العمل يحتوى إلى جانب ذلك على روح الخيرية التى يظهرها الأسقف السكندرى عطفاً على أولئك الأناسى الذين نزل بهم العقاب فى الإسكندرية وباقى أنحاء مصر على يد جورج الكبادوكى^(١٦٢).

(153) ATHANAS. Hist. Arian. 68

(154) Ibid. 32, 68

(155) Ibid. 40

(156) Ibid. 9, 30, 45, 54

(157) Ibid. 32

(158) Ibid. 33

(159) Ibid. 49-51, 70

(160) Ibid. 53, 74, 80

(161) Robertson, op. cit. p. 267

(162) ATHANAS. Hist. Arian. 58-68

وتقديم الرسالة على هذه النحو إلى الرهبان سوف يزيدهم دون ريب، إلى جانب ولائهم الكامل لأثناسيوس، حنقا على الإمبراطور وسخطا، وعداء للأريوسية ومقتا. وقد ساعد أثناسيوس على ذلك صراحة عندما قال، "منذ متى كان قضاة الكنيسة يتلقون صلاحياتهم من الإمبراطور؟ منذ متى كان مرسومه معترفا به لدى الكنيسة؟ هناك مجامع عديدة عقدت، وأحكام كثيرة صدرت عن الكنيسة، ولم يحاول الآباء السعي للحصول على موافقة الإمبراطور، ولا حتى حاول الإمبراطور أن يشغل نفسه بشئون الكنيسة^(١٦٣)، . . . الإمبراطور قسطنطيوس يجتمع مع الهرطقة حتى يمكنه بإدعاء سلطة الأساقفة، أن يمارس سلطانه فوق من يشاء^(١٦٤).

وقد يتبادر للذهن أن أثناسيوس يضع بذلك نظرية في العلاقة بين الدولة والكنيسة، ولكن ذلك ليس من الحقيقة في شيء، بل يعد من المبالغة أيضا القول أن هذا كان يمثل حتى فكر أثناسيوس عن تصور لمثل هذه العلاقة، فقد كتب أثناسيوس ذلك احتجاجا على ما أقدم عليه سيريانوس، والأسقف نفسه يعلم تماما أن عقيدة نيقية التي يؤمن بها ويتعرض من أجلها لكل هذا الهوان، تدخل قسطنطين ليضيف إليها، ولو بوحى من غيره، ما لم تؤمن به الكنيسة قبلا، ثم هاهو الأسقف نفسه يترك مجمع الأساقفة في صور سنة ٣٣٥ ويشخص بنفسه إلى العاصمة ليحتكم إلى قسطنطين الثاني، ويعود من نفيه الأول بناء على إرادة قسطنطين الثاني ويحتمى بقنسطانز أبان فترة نفيه الثاني، ويتزود برسائل قسطنطيوس عند عودته سنة ٣٤٦، ثم هو يرتحل قاصدا قسطنطيوس نفسه ليعرض عليه شكايته سنة ٣٥٦. ومن ثم لا يعدو ذلك القول تعبيراً عن حالة من

(١٦٣) لاشك أن أثناسيوس يشير هنا إلى القرون الثلاثة الأولى من عمر المسيحية، عندما كانت الإمبراطورية الرومانية تدين بالوثنية، وكان الأباطرة الوثنيون ينظرون إلى المسيحية نظرة كلية، ولا يهمهم من أمر الخلافات العقيدية داخل المسيحية شيئا . وحقا فإن آراء عقيدية كثيرة ظهرت في القرون الثلاثة، وعقدت مجامع عديدة . ولم يحاول الأباطرة التدخل في شئونها أو أمور العقيدة . راجع للمؤلف الدولة والكنيسة ج ٢ الفصل الأول .

(164) ATHANAS. Hist. Arian. 52

السخط العام انتابت الأسقف السكندري بعد أن رأى الإمبراطور يضرب عرض الحائط بما أعطاه لأثناسيوس من عهود، ويتعقبه في كل مكان.

قسم أثناسيوس رسالته إلى ثمانية أجزاء، تحدث فيها عن فعال الآريوسيين منذ تم قبول آريوس ثانية في شركة الكنيسة سنة ٣٣٥ في أورشليم، وعودة أثناسيوس إلى الإسكندرية سنة ٣٣٧^(١٦٥) وما كان من أمر الاضطرابات التي واجهه بها الآريوسيين، ومقدم جريجورى الكبادوكى، وارتحال أثناسيوس إلى روما، والتفكير في دعوة الأساقفة لمجمع عام^(١٦٦) ثم يعطينا وصفا دقيقا لاجتماع الأساقفة في سرديكا سنة ٣٤٣، والإجراءات التي تلت ذلك، وعودته إلى الإسكندرية سنة ٣٤٦، ويزودنا بالوثائق الهامة التي صحبت تلك الأحداث وتبعاتها^(١٦٧)، ويعرض أثناسيوس بعد ذلك للأحداث التي أعقبت مقتل قنسطانز وسيادة قسطنطيوس على الإمبراطورية وإخضاع الغرب في مجمع ميلانو^(١٦٨) أما أسقف روما ليبريوس وأبو المجامع هوسيوس القرطبي، فيعقد أثناسيوس لكل منهما فصلا خاصا، ويلتمس لكليهما عذر الإذعان لسلطان الإمبراطور، ويحتفظ بتلك الرسالة الهامة التي بعث بها هوسيوس إلى الإمبراطور^(١٦٩) على حين يصف في الفصلين الأخيرين تلك الوقائع التي شهدتها الإسكندرية ومصر على يد جنود الإمبراطور، والأمور التي أتاها جورج الكبادوكى، ويصب اللعنة في كل فقرة منها على رأس قسطنطيوس وأساقفته^(١٧٠).

على أن أطول المؤلفات التي خطها يراع أثناسيوس بعامه، وكتبت في فترة نفيه الثالث هذه، كان خطبة ضد الآريوسيين *Orationes contra Arianos* وهي أربع، وقد وجهها أثناسيوس أيضا إلى الرهبان، أو على الأقل الثلاث الأول

(165) ATHANAS. Hist. Arian. 1-8

Robertson, op. cit. cit. Pp. 268-299

وأيا

(166) ATHANAS. op. cit. 9-14

(167) Ibid. 15-27

(168) Ibid. 28-34

(169) Ibid. 35-41, 52-46

(170) ATHANAS. Hist. Arian. 47-63, 64-81

منها (١٧١) ، وتعود أهمية هذا العمل إلى أنه وضع بين عامي ٣٥٦ ، ٣٦٠ (١٧٢) وهي الفترة التي شهدت خلاصة الأفكار العقيدية متمثلة في الفرق المسيحية المختلفة التي عرضنا لها، ويقول Kidd أن أثناسيوس كتب خطبه هذه ساعة الأزمات التي شعر فيها أنه يجب أن يكون واضحا، وأن يوجه ضربة قاضية إلى الخصوم (١٧٣) ويضيف آخر أنها وضعت بغرض سلمي، ربما بقصد التراضي، ولكن في الوقت ذاته بغرض جدلي، وأملى عليه هذا ذلك الوضع العام للجدال العقيدى بين عامي ٣٥٧ ، ٣٥٩ (١٧٤).

ولعل أثناسيوس كان يرى في أنصاف الآريوسيين الذين يتزعمهم باسيليوس أسقف أنقرة، عنصرا قريبا إلى الإيمان النقي، لأنهم يعتمدون كلمة "جوهر" مع الخلاف في استخدامها. ومما يلفت النظر أن أثناسيوس لم يستخدم كلمة "الهوموسية" في خطبه الثلاث الأولى إلا مرة واحدة (١٧٥) ، بل إنه استخدم أحيانا كلمة "مشابه للأب في الجوهر" (١٧٦) وإن لم يكن بالمعنى الذي قصد إليه أنصاف الآريوسيين (١٧٧) ولعل ما ذكرناه عن أصل كلمة "الهوموسية" وما صاحب استخدامها، كان دافعا لأثناسيوس للإحجام عن استخدامها لها رغم ما عاناه دافعا عنها.

وتعد رسالة أثناسيوس "عن المجامع" De Synodis التي خطها سنة ٣٥٩ (١٧٨)، استكمالا مدعما بالوثائق التاريخية لجداله ضد الآريوسيين، وهي تعتبر آخر عمل

(171) Kidd. op. cit. II, pp. 143- 144

pp. 267-303. Robertson, op. cit

وراجع أيضا

(172) Cavallera, S Athanase, p. 13

p.303 .Robertson, op. cit

وراجع

(173) Kidd, Loc. cit.

(174) Robertson, op. cit. p. 57

(175) ATHAMAS. Orat. C.Arian. I, 9

(176) Ibid. 20

(177) Kidd. op. cit. II, p. 144

(178) Cavallera, op. cit. p. 13

Kidd, op. cit. II, p. 448

Robertson, Loc. cit

وراجع

وأيضا

الدولة .. والكنيسة

عظيم في مجموعة كتاباته الهامة خلال نفيه الثالث^(١٧٩) وتعود أهمية هذا العمل في المقام الأول إلى أنه كتب في نفس العام الذي شهد عقد مجمعي ريميني وسلوقية، وإذا كانت خطبه ضد الأريوسيين محاولة لفتح باب اللقاء مع أنصاف الأريوسيين، فإن رسالته هذه عن المجامع تعد دعوة صريحة لهم في هذا السبيل^(١٨٠)، حتى لقد قال عن أسقف أنقرة ورفاقه "إنهم إخوة"، يناقش وإياهم على هذا الاعتبار، يعنون ما يعنى. ولكن الجدل فقط حول الكلمة^(١٨١).

هذا إلى أن الأحداث التي وقعت في ريميني وسلوقية قد زادت من تقريب المسافة بينهما، إذ أن الهومويين عملوا على كسر شوكة النيقية في الغرب في ريميني، والقضاء على الهوموسية في سلوقية، وهذه المحاولة التي يقوم بها أثناسيوس، سبقه إليها أيضا أسقف الغرب هيلاري عندما كتب رسالته عن المجامع، ويعلق أحد الدارسين "لقد كان هناك رجالان في العصر أوتيا من المهارة قدرا يضعان به أصابع الطبيب على منبض العقيدة، هيلاري الغربي الذي تعلم ليتفهم ويتعاطف مع الشرق، وأثناسيوس الذي يمثل الفطرة اللاهوتية في الغرب^(١٨٢)".

اختص القسم الأول من رسالة أثناسيوس عن المجامع بالحديث عن مجمعي ريميني وسلوقية في دراسة مستفيضة يتخللها دفاع عن الإيمان النيقى، ويبدى أثناسيوس العجب في حديثه عن ضرورة عقد مثل هذين المجمعين، أو عقدهما على هذا النحو المنفصل^(١٨٣). أما الجزء الثانى فيعد سجلا كاملا لأهم وثائق هذه الفترة من الناحية العقيدية، إذ أنه يشتمل على بيان بعقيدة أريوس كما ورد في العمل الذى وضعه أريوس نفسه ويدعى Thalia، وهو الذى وقفنا من الشذرات التى وردت منه فى كتابات أثناسيوس، على أصول العقيدة الأريوسية، ثم رسالة أريوس إلى اسكندر أسقف الإسكندرية فى بدء الخلاف بينهما. ويقدم بعد ذلك

(179) Robertson, Loc. cit.

(180) ATHANAS. De Syn. 41-54

(181) Ibid. 41

(182) Robertson, op. cit. p. 57

(183) ATHANAS. De Syn. 1-14

المراسيم الأريوسية العديدة التي صدرت منذ مجمع التدشين الأنطاكي وحتى مرسوم الأنومويين الأخير الذي نشر في أنطاكية سنة ٣٦١ (١٨٤).

وتمثل هذه الوثائق قيمة تاريخية هامة، إذ هي ثبت تفصيلي دقيق للصراع العقلي المريع الذي شهدته ردهات المسيحية في صورتها الأريوسية. وفوق هذا وذاك فإن وضع هذا العمل سنة ٣٥٩، وتقديم هذه الوثائق كلها خاصة التي تجرى أحداثها، يبين بما لا يدع مجالا للشك أن أنباء هذه المجامع العديدة ومراسيم الإيمان الأكثر عددا والأحداث بعينها كانت تصل إلى أثناسيوس حين وقوعها. ومن ثم ندرك أن الأسقف السكندري لم يغيب لحظة واحدة عن هذه التيارات العنيفة التي سادت الشرق والغرب فترة نفيه الثالث، وهذا يدل دلالة واضحة على ذلك الدور الكبير الذي قام به رهبان مصر في حماية أثناسيوس وعونه، وإطلاعهم على مجريات الأمور، حتى وكأنه يشارك فيها فعلا، وإن كان بقلمه، بل ويحركها على النحو الذي شهدناه عندما قدم إلى الإسكندرية ليتخذ منها ملاذا.

من هنا نقف على القيمة الحقيقية لـ "حياة القديس أنطونيوس Vita S. Antoni التي كتبها أثناسيوس خلال هذه الفترة أيضا. فقد كان من الضروري للأسقف السكندري أن يسجل بالإعجاب والتقدير هذه الجهود الضخمة التي بذلها له ومن أجله المتوحدون وجموع الرهبان، ويقول سميث Smith "ربما قصد أثناسيوس بسيرة أنطونيوس أن يدخل السرور إلى قلب الرهبان المصريين الذين وقفوا إلى جواره، أو ليفعلوا مزيدا من ذلك في الوقت الذي كان فيه أثناسيوس مطاردا من الخصوم والإمبراطور (١٨٥). ولذلك اختار أثناسيوس شخصية واضع أسس الرهبنة في مصر، ليتحدث من خلاله عن الراهب والجموع والنظام بأكمله ليضرب المثل بأبي الرهبان للرهبان، للأخذ بناصره عندما ارتحل أنطونيوس إلى الإسكندرية سنة ٣٢٨ ليقف إلى جوار أثناسيوس ضد خصومه الأريوسيين (١٨٦) وما جاء في مقدمة

(184) ATHANAS. De Syn. 151-31

(185) Smith, The church in the Roman Empire, p. 82

(186) ATHANAS. Vita Ant. 69

الدولة .. والكنيسة

الترجمة (١٨٧) ، وفى وداع الأسقف للراهب عند مغادرته العاصمة (١٨٨) دليل يقدمه أثناسيوس لساكني الأديار والمتوحدين على الصداقة القوية والاحترام المتبادل بين الرجلين، فلا أقل من أن يحذو هؤلاء حذو رائدهم تجاه الأسقف السكندري.

ولقد عرضنا آنفاً للأهمية لـ "حياة القديس أنطونيوس" (١٨٩) وأثرها فى نقل نظام الرهبانية إلى العالم بعامة، ونضيف أنها جاءت فى الوقت الذى كان يجب أن تأتى فيه، فهذه هى أطول فترة قضاها أثناسيوس فى حماية الرهبان، بلغت ست سنوات وينيف، يحوطونه بالرعاية، ويصلون ما بينه وبين العالم ويقدمون إليه الوثائق الدالة على الأحداث ومجراها، كل ذلك يجرى فى وقت تتربص به عيون الإمبراطور وأساقفة البلاط، ويبحثون عنه بالمال والجنود. وهذا بلا ريب يرسم أمامنا صورة كاملة لتلك السرية التامة وذلك النظام الدقيق الذى تتبعه هذه الأعداد الغفيرة من الرهبان، وفوق هذا وذاك الولاء الكامل للأسقف السكندري الذى يصور ماضيهم، ويجسد آمالهم وواقع معتقدتهم.

هكذا نأتى إلى نهاية النفى الثالث للأسقف السكندري، وقد شاهدنا هذه السلسلة المتلاحقة من مراسيم الإيمان التى أصدرها الأريوسيون بمختلف فرقهم، وإن كان قد بقى هناك واحد سوف تشهده أنطاكية بعد قليل.

اطمأن قسطنطيوس إلى أن أمور العقيدة قد أقرت على النحو الذى انتهى إليه مجمع القسطنطينية سنة ٣٦٠، واعتقد الإمبراطور أنه بذلك قد أَرْضَى جميع الأطراف المسيحية المتصارعة. والحقيقة أن أحدا منها لم يكن كما اعتقد الإمبراطور. ولكن قسطنطيوس كان راضيا بما وصل إليه. فغادر العاصمة إلى إنطاكية عام ٣٦١ استعدادا للحرب الفارسية (١٩٠)، وكان كرسى أنطاكية الأسقفى قد شغل بانتقال يودوكسيوس إلى أسقفية القسطنطينية. وبحث الأساقفة

(187) Ibid. praef

(188) Ibid. 70

(١٨٩) راجع قبله .

(190) THEOD. Hist. eccl. II, 27

وشعب الكنيسة عن يخلفه، فوقع اختيارهم على ملتئوس Meletius الذي عين أسقفًا على سيواس بعد عزل يوستاتئوس، ثم انتقل منها إلى حلب (١٩١) Beroea. ولما كان ملتئوس قد وقع على مرسوم سلوقية الذي وضعه أكاكئوس (١٩٢) فقد اعتبره الهومويون نصيرا لهم، ومن ثم ناشدوا الإمبراطور الموافقة على رسامته أسقفًا على أنطاكية (١٩٣). ومن ناحية أخرى ينكر ثيودوريت أن النيقيين لم يعترضوا على سيامته لما يعلمونه عنه من تعلق بإيمانهم (١٩٤).

ويبدو أن الأسقف الجديد كان رجلا معتدلا يريد أن ينأى بنفسه عن المعترك اللاهوتي، فتجنب أول الأمر الخوض في المسائل العقيدية، وخص بالموضوعات الأخلاقية عظاته (١٩٥). ولكنه أمام مضايقات جورج أسقف اللاذقية، وأكاكئوس القيساري، راح يبشر الجموع بالعقيدة النيقية، وإن كان قد أثر إغفال مصطلح الهوموسية (١٩٦). فلما حمل هذا النبأ إلى قسطنطينوس أمر لتوه بعزله ونفيه، وعين بدلا منه يوزيوس Euzoius رفيق أريوس منذ البداية في دعوته، وزميله في منفاه وعودته (١٩٧). وهنا شهدت أنطاكية انقسامًا عقيديا خطيرا ظل يهددها فترة طويلة، ذلك أن أتباع ميليتئوس انفصلوا عن الجماعة الأريوسية التي يتزعمها الأسقف الجديد، وراحوا يعقدون اجتماعاتهم الدينية بمنأى عنهم (١٩٨) أما أولئك الذين كانوا يدينون أصلا بالهوموسية، ويطلق عليهم سوزومنوس اليوستاتئين (١٩٩)

(191) SOCRAT. Hist. eccl. II, 44

(193) Id.

(193) THEOD. Loc. cit.

(194) THEOD. Hist. eccl. II, 27

(195) SOCRAT. Hist. eccl. II, 44

SOZOM. Hist. IV, 22

(196) SOCRAT. Loc. cit.

.THEOD. Loc. cit

.SOZOM. Loc. cit

(197) SOCRAT. Loc. cit.

(198) Id.

(١٩٩) أنظر SOZOM. Loc. cit. وكانوا أتباع يوستاتئوس أسقف أنطاكية الذي عزل سنة ٣٣٠ بعد

نزاعه مع يوسيبئوس القيساري .

Eustathians فقد رفضوا الدخول في شركة أتباع ملتيوس، محاجين بأنه رسم عل يد الآريوسيين وأن أتباعه عمدوا بواسطتهم^(٢٠٠).

وقد دعا يوزيوس إلى مجمع أنطاكية سنة ٣٦١^(٢٠١) وتجددت المناقشات حول ما قر عليه الرأي من قبل وخاصة تعبير "التشابه" Homoeas أساس العقيدة الهوموية، ورأوا أنه من الضروري شجب هذا التعبير من مرسوم الإيمان، وأعلنوا أن الابن لا يشبه الأب Anomoean وأنه خلق من العدم، وهو ما دعا إليه آريوس في البداية^(٢٠٢)، ولما كانت هذه الآراء أنوموية في جوهرها، كان من الطبيعي أن ينضم إليها أنصار آيتيوس، فأضاف ذلك إلى الفوضى الحادثة في أنطاكية بعداً جديداً.

وبينما المسيحيون في داخل الإمبراطورية يدور بينهم صراع فكري عنيف، ويشقى بهذا الجدل قسطنطيوس حتى هذه الجهد وأعياء الشقاق، كان سابور الفرس يزحف بقواته ليحتل أمد ويوقع بالحامية مذبحه مروعة ويصلب القادة ويبيع الآخرين في سوق الرق عبيداً^(٢٠٣)، لقد حسب الإمبراطور أنه جمع الإمبراطورية على الهوموية عقيدة، فإذا به في أنطاكية يشهد حصاد السنين، ويحاول أن يتغاضى هرباً من متاهات اللاهوت ولو قليلاً، لينقذ كرامة الإمبراطورية وقد أثخنها الفرس جراحاً. غير أن خطراً جديداً هدد قسطنطيوس فجأة، إذ أنته الأنباء بقيام الثورة في غالة والمناداة بابن عمه جوليان إمبراطوراً، ومن ثم كان عليه أن يخمد الفتنة في الداخل قبل أن يتجه لحرب فارس.

(200) SOCRAT. Loc. cit.

(201) SOCRAT. Hist. eccl. II, 45

SOZOM. Hist. eccl. IV, 28-29

وأنظر أيضا

(202) SOCRAT. Loc. cit.

(203) Sykes, op. cit. I, p. 417.

الفصل التاسع



صحة الموت الوثنية

الفصل التاسع صحوة الموت الوثنية

فى عام ٣٦١ تعرضت الإمبراطورية لتغييرات سياسية وعقيدية، كان لها أكبر الأثر على السياسة العامة التى جرت عليها الدولة إزاء الكنيسة بعامة، وقادت المسيحيين جميعا على اختلاف آرائهم وفرقهم إلى أن يسلكوا سبيلا جديدا تجاه الإمبراطور الجالس على العرش، وإن كانت هذه الصورة العامة لم تدم أكثر من سنتين فقط (٣٦١-٣٦٣) إلا أنها تركت بصماتها الواضحة على جهد الأسقف السكندري أثناسيوس فى سبيل سعيه إلى توحيد الكنيسة، لتقف جبهة واحدة تتصدى لهذا الخطر الجديد الذى يتهدها ممثلا فى محاولة إعادة بعث الوثنية من جديد على يد الإمبراطور جوليان Julianus، بل إن هذه الجهود التى قام بها أثناسيوس لم تتوقف بعد زوال هذا الخطر.

وتفصيل ذلك فى إيجاز، أن الإمبراطور قسطنطيوس، كان قد استدعى إليه ابن عمه جوليان^(١)، وجعل منه قيصرا على الغرب فى ٦ نوفمبر ٣٥٥، وعهد إليه حماية جبهة الراين ضد قبائل الفرنجة^(٢) وكانت هذه القبائل الجرمانية قد انتهزت

(١) شاء القدر أن يفلت من المذبحة المروعة التى ذهب ضحيتها أفراد أسرة قسطنطين سنة ٣٣٧، عدا أولاده الثلاثة، الأخوان جالوس وجوليان، فقد شفع المرض لأولهما، بينما وقفت براءة الطفولة تدفع عن جوليان. ولكن ذلك لم يمنع قسطنطيوس أن يأخذ من البداية حذره، فأبعدهما إلى قلعة ماكلوم Macellum فى آسيا الصغرى، ثم سمح لهما بمخادرة القلعة، فاتجه جالوس إلى إفسوس، وجاء جوليان إلى القسطنطينية. فلما وقعت الحرب الأهلية سنة ٣٥٠ وارتحل قسطنطيوس إلى الغرب، عهد بأمر الشرق إلى جالوس بعد أن خلع عليه مرتبة القيصر، وأوكل إليه مهمة الدفاع عن جبهة الفرات. غير أن جالوس اتبع سياسة عنيفة. مع الأهالي أودت بحياة الكثيرين خاصة فى أنطاكية، مما دفع قسطنطيوس إلى إعدامه عام ٣٥٤، ومن ثم لم يبق إلا جوليان.

انظر AMM. MARC. Res gest. XV, 2

وراجع SOCRAT. Hist. eccl. II, 28, III, 1

وأىضا SOZOM. Hist. eccl. IV, 4, V, 2

(2) SOZOM. Hist. eccl. III, 1

AMM. MARC. Res. gest. XV, 8

كذلك

فرصة الفوضى التي حدثت في الإمبراطورية، على أثر مقتل قنسطانز سنة ٣٥٠، وعاثت في غالة فسادا، وتقاعس القادة هناك عن التصدي لهذه الهجمات^(٣)، فلما تولى جوليان أمر هذه المنطقة عمل على اكتساب ولاء الجنود ومحبتهم، وأظهر مقدرة عسكرية فائقة، وأوقع بالقبائل الجرمانية هزيمة مروعة عند Straseburg (Argentoratum) أدت إلى توقف هذه الاغارات سنوات طويلة^(٤).

وتشير المصادر أن قسطنطيوس، كان يضم الحقد على جوليان، للانتصارات التي أحرزها على جبهة الراين، لخوفه من منافسته على العرش، وأنه من أجل ذلك كتب إلى قبائل الفرنجة فيما وراء الراين رسالة يدعوها لمهاجمة غالة للدخول في حرب مع جوليان قد يكون فيها القضاء عليه^(٥).

والذي شك فيه أن قسطنطيوس كان يتوق حقا إلى الخلاص من جوليان، حتى يضمن عدم وجود منافس له على العرش، وهذا شيء نلمسه بوضوح من الشكوك التي كانت تساوره طيلة حياته، والتي أملت عليه تصرفه ومسلكه إزاء جوليان^(٦)، حتى أنه أحاط جوليان في غالة بجماعة من الموظفين المدنيين

(3) SOCRAT. Hist. eccl. II, 28, III, 1

(4) AMM. MARC. Res gest XVI, 12

(5) SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

SOZOM. Hist. eccl. V, 2

THEOD. Hist. eccl. II, 28

وكذلك

أيضا

(٦) اتجه جوليان منذ البداية إلى دراسة الآداب الإغريقية وبرع فيها حتى شاع بين الناس في القسطنطينية أن لديه القدرة على أن يدير بنجاح دفة الحكم في الإمبراطورية، ولما تناقلت أندية العاصمة هذه الشائعة، وبلغت آذان الإمبراطور، تملك عليه القلق كل سبيل، حسب تعبير المؤرخ سقراط، ولهذا أمره على الفور بمغادرة العاصمة إلى نيقوميديا، وحرم عليه في الوقت ذاته التردد على مدرسة فيلسوف أنطاكية الوثني الشهير ليبيانيوس Libanius الذي كان يقيم في نيقوميديا آنذاك، ولكن ذلك لم يمنع جوليان من مدارس الفلسفة سرا، وخاصة بعد أن جاء نيقوميديا فيلسوف إفسوس الشهير ماكسيموس Maximus وفي هذه الأثناء كان جالوس قد أعدم وغدا جوليان بالتالي موضع الشكوك لدى الإمبراطور. فأمر بنقله إلى كومو Como بالقرب من ميلانو ليكون تحت سمعه وبصره، وفرض عليه حراسة مشددة. ثم سمح له بالذهاب إلى أثينا بعد أن تدخلت الإمبراطورة يوسيبيا Eusedia. حيث أمضى هناك ستة أشهر فقط، استدعى على أثرها ليكون قيصرًا في الغرب.

AMM. MARC. Res gest. XV, 2, 8

SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

G. XXXV, 578-579). GREG. NAZ. Orat. IV, 55-56 (p

راجع

أيضا

وأنظر أيضا

والعسكريين جعلهم عيوناً له عليه، وجهدوا هم بكل الطرق ليعرقلوا جهوده في إصلاح أمور غالة، وهذا الأمر تقف عليه من الرسالة التي بعث بها جوليان إلى قسطنطيوس يشكو إليه هؤلاء الأعوان^(٧)، وما كان أيسر على قسطنطيوس أن يفعل بقيصر الغرب ما فعله من قبل بأخيه قيصر الشرق، دون حاجة إلى أن يحمل الدولة نفقات حرب باهظة من أجل التخلص من شخص واحد، كما تدعى هذه المصادر.

وليس من السهل تقبل رواية المصادر هكذا دون مناقشة، فالذي يبدو أن هذه الرسالة لابد أن يكون قسطنطيوس قد بعث بها قبلاً للاستعانة بقوات من الجرمان ضد خصمه ماجننتيوس، وذلك بعد هزيمة الأخير في مورسا وفراره إلى غالة، مخافة أن يستتجد هذا المتمرّد بالجرمان، فلما قضى ماجننتيوس، أدرك الإمبراطور أنه لم تعد به حاجة لمثل هذه المعونة، في الوقت الذي كانت القوات الجرمانية قد بدأت تتدفق بالفعل تجاه الراين، أو لعل هذه القوات انتهزت فرصة الحرب الأهلية لتحقيق لنفسها مأرباً في غالة^(٨) ومن ثم لم يتردد قسطنطيوس في أن يتصدى لها، وأن يقود قواته ضدها في حملات متتابعة^(٩) فلما رأوا بأس جوليان من بعد وقدرته على إنزال الهزائم بهم أرادوا أن يوغروا صدره على الإمبراطور، حتى ينصرف عن قتالهم، فأطلعوه على هذه الرسالة، وإن كان جوليان لم يلق بالآل لما أراده الجرمان، بل ألقى القبض على رسلهم وأودعهم السجن، وواصل الحرب ضدهم حتى أوقع بهم عند ستراسبورج.

إلا أن الأحداث في الشرق هي التي عجلت بفتح باب الصراع سافراً بين جوليان وقسطنطيوس، ذلك أن الإمبراطور كتب إلى قيصره في الغرب أوائل سنة ٣٦٠ يأمره أن يمده بزهرة شباب الجيش العامل في غالة حتى يتمكن من

(7) SOCAT. Hist. eccl. III, 1

SOZOM. Hist. eccl. V, 2

وراجع

(8) Jones, The decline of the Ancient World, p. 56

(9) Martin, op. cit. I, pp. 304-306

مواجهة قوات الفرس ويتصدى لزعهم^(١٠) ، غير أن الجنود تمردوا على هذه الأوامر ورفضوا الانتقال من أقصى غرب الإمبراطورية إلى أقصى شرقها، ورفعوا راية العصيان، ونادوا بجوليان إمبراطورا^(١١) ، ولم يلبث هذا أن قاد قواته واتجه بها ناحية الشرق لملاقاة الإمبراطور الذي رفض قبول هذا الأمر الواقع^(١٢) ، ولكي يدعم موقفه في أقاليم الغرب نشر في الناس رسالة قسطنطيوس إلى الفرنجة، مما دفع الأهالي إلى شدة الحنق والسخط على قسطنطيوس، بالإضافة إلى ما عانوه على يديه من أجل العقيدة، ولهذا أضحي من السهل استمالتهم إلى جانب جوليان^(١٣) .

أما قسطنطيوس فقد دعا إليه يوزيوس أسقف إنطاكية الأريوسى، حيث تناول منه سر المعمودية، وأسرع يقود جيشه لملاقاة ابن عمه، فلما حط رحاله عند موبسوكرنى Mopsucrene على الحدود بين كيليكيا وكبادوكيا فى آسيا الصغرى أفرط فى أعمال الفكر حول هذه النوائب التى أملت به، فمات فى الثالث من نوفمبر سنة ٣٦١^(١٤) ، وعندما علم جوليان بذلك ارتحل لفوره إلى القسطنطينية التى فتحت

(10) AMM. MARC. Res gest. XX, 4

(11) Id.

(١٢) تختلف المصادر حول موقف جوليان من هذه الأحداث . . . فيلترم مؤرخو الكنيسة الصمت التام إزاء الأسباب التى أدت إلى ثورة قوات غالة، وينكرون أن جوليان لم يحاول الدخول مطلقا فى مفاوضات مع الإمبراطور حول هذا الوضع الجديد، وأنه لم يقدم له بعد ذلك أى قدر من الاحترام أو الولاء، بل راح يعين نوابا عنه فى الولايات الشاغرة التى تقع تحت سلطانه، بعد أن صرف الموظفين الموالين لقسطنطيوس، هذا على الرغم من أن أميانوس ماركلينوس يذكر أنه بعد أن تمت المنداة بجوليان إمبراطورا أرسل على الفور إلى قسطنطيوس يخبره حقيقة الأمر ويعرض عليه الدخول فى مفاوضات لحسم هذا الخلاف. ولا يخفى علينا أن مؤرخى الكنيسة كانوا يكتبون عن إمبراطور أرلا إحياء الوثنية من جديد .

SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

راجع

SOZOM. Hist. eccl. V, 1

وكذلك

AMM. MARC. Res gest. XX, 9

وانظر

(13) SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

(14) Id.

SOZOM. Hist. eccl. V, 1

وأىضا

THEOD. Hist. eccl. II, 28

وأىضا

له أبوابها في ١١ نوفمبر من العام بوصفه إمبراطوراً^(١٥). وقد شيع جيروم الإمبراطور قسطنطيوس إلى قبره بقوله: "لقد هلك التتين وعاد السلام"^(١٦). ولعل القديس قد عبر بذلك عما يجيش في نفس الكنيسة الكاثوليكية من البغضاء والمقت لقسطنطيوس بسبب سياسته العقيدية. وإن كان قسطنطيوس قد باشر سياسته هذه حسبما كانت تقتضى به الظروف السائدة في ذلك الحين، والتي تفرض على الإمبراطور أن يسعى بالجهد كله لإقامة كنيسة واحدة^(١٧).

وكان اعتلاء جوليان العرش أمراً بالغ الدلالة بالنسبة للكنيسة والمسيحية، ذلك أن جوليان أعلن على التو اعتناقه للوثنية. ورغم أن المسيحية لم تكن حتى ذلك الحين قد أصبحت الدين الرسمي للإمبراطور، إلا أن أبناء قسطنطين كانوا على المسيحية، ومن ثم لصقت بجوليان صفة "المرتد"، خاصة وأنه كان قد تلقى منذ صباه طقس العماد.

والحقيقة أن قلب جوليان لم يؤمن يوماً بالمسيحية^(١٨)، فقد ارتبطت في ذهنه للوهلة الأولى بالتناقض بين تعاليمها وواقعها، ولم يستطع أن يوفق بين ما لقنه في صغره عن التسامح فيها، والعنف والدم الذي رآه متمثلاً في تلك المذبحة المروعة التي فقد فيها كل أفراد أسرته، والتي ارتبطت في مخيلته دائماً بقسطنطيوس، ذلك "الخطير"، سفاح العائلة الملكية، كما كان يحلو له دائماً أن

(15) AMM. MRAC. Res gest. XXII, 2

THEOD. Hist. eccl. III, 1

وراجع

(16) HILER. Dial. C. Lucif. 19

(17) Jones, The decline of the Ancient World, p. 258

(١٨) عن بواكير الوثنية عند جوليان نسجت أقلام الكتاب الكنسيين عدداً من الروايات التي تصل إلى حد الأسطورة، فيذكر سوزومنوس أنه أثناء وجود الأخوين جالوس وجوليان في قلعة ماكلوم، أخذوا على عاتقهما إعادة بناء قبر الشهيد ماماس، Mammas واقتسما العمل فيما بينهما، وبينما تقدم عمل جالوس، راح عمل جوليان يتهاوى ويتصدع، واعتبر الناس ذلك معجزة وراحوا يشكون في صحة عقيدة جوليان المسيحية وأنه لابد يخفى شيئاً آخر، ولعل هذا ما يشير إليه المؤرخ ثيودوريت من أن القديس رفض تقديم جوليان.

SOCRAT. Hist. eccl. V, 2

انظر

THEOD. Hist. eccl. III, 1

وأيضاً

يدعوه^(١٩). ولم يكن فى لحظة ما آمنا على نفسه، فالإمبراطور يطارده من القسطنطينية إلى كبادوكيا فالعاصمة ثانية فنيقوميديا وبرجامة وكومو، فأثينا ثم غالة، ويشهد مقتل أخيه بيد قسطنطيوس، ويترقب دوره فى أى حين. لذا وضع جوليان على كتفه طيلة حياة قسطنطيوس، رداء المسيحية ولكنه كان إيمان الخوف حسب تعبير مؤرخى الكنيسة أنفسهم^(٢٠)، حتى لقد كان يتمثل دوما يوم عماده كابوسا مروعا يجب تناسيه^(٢١). وليس لمثل هذا الإيمان أن يقود النفس إلى السكينة، ومن ثم راح يبحث عن هذه فى غير المسيحية، خاصة وقد تبدت له هذه العقيدة تارات أخرى فى أساقفتها، يلتفون حول العرش يسبحون بمجد الإمبراطور، ويحنون الهام إجلالا، فعافت نفسه مهانة العقيدة من أجل السلطان، ومن قبل رأى المسيحية تفرض عليه فى نصوص لهم يدرك من كنهها شيئا، وطقوس لا يعلم ما تخبئه وراءها من أسرار، ولم يكن جوليان يريد إيمانا على هذا النحو، ولا عقيدة بهذه الشاكلة، ولا معرفة دون عقل، ولا علما دون فكر، وهكذا تفتحت مداركه بفلسفة ماكسيموس وجداله ومنطق ليبانيوس وبيانه.

ويلخص جيبون ذلك كله فى عبارة واحدة بقوله: "لقد ارتبط اسم المسيح فى مخيلته باسم قسطنطيوس، واقتترنت فكرة العبودية بفكرة الدين"، ويضيف، لقد كان جوليان يتمتع بروح الاستقلال التى ترفض التسليم بما يتطلبه رجال الكنيسة المتعجرفون باسم الدين، من طاعة عمياء وانقياد سلبى، وتأبى تلك القوانين التى يصدرونها فى صورة مقدسة لا تقبل الجدل، يحميها إرهاب العذاب الأبدى، وتضيق بتلك القوالب الجامدة التى يقدمونها له ليصوغ من خلالها فكره وحديثه، لذا كان لابد أن تدفعه عبقريته، وهى تنتهى بالمعرفة شوقا، إلى التمرد على سلطان معلميه الكنسيين^(٢٢).

(19) Kidd. op. cit. II, p. 183

(20) SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

SOZOM. Hist. eccl. V, 2

(21) Vasiliev, op. cit, I, p. 69

(22) Gibbon, op. cit. II, p. 457

وهذه حقيقة وقف عليها وسجلها جريجورى النازيانزى عندما التقى بالأمير جوليان فى أثينا وعرفه عن كثب، ورأى نفسه القلقة وروحه المتوتبة^(٢٣)، وأفصح عنها أميانوس ماركلانيوس عندما قال: "لقد كان جوليان منذ نعومة أظافره يحنو على عبادة الأرباب، ولما تقدم به الزمان زاد بها تعلقا، غير أن المخاوف الكثيرة التى ملكت عليه حياته، جعلته يخفى فى نفسه ما لا بد فى يوم مبدية^(٢٤) .

وقد استهل جوليان عهده بإصدار تصريح بأن تفتح المعابد أبوابها، وأن تقرب الأضحيات على المذابح للأرباب إرضاء^(٢٥)، وشارك الإمبراطور بنفسه فى ممارسة الطقوس الوثنية المختلفة من تقريب الأضحيات^(٢٦) والعرافة، وقراءة ما توصى به أكباد القرايين^(٢٧)، وكان جوليان فى الوقت ذاته يدرك أن إحياء الوثنية على النحو الذى أمست عليه، يعد أمرا بالغ التعقيد، ولن تقدر بحالتها الراهنة، بعد أن أضحت دينا باهتا، أن تبعث ثانية من الرقاد^(٢٨). ولذا لم يجد غضاضة فى أن يستعير من العقيدة المسيحية التى يزدرىها نظم الكنيسة فيها وشيئا من أخلاقياتها^(٢٩).

(23) GREG. NAZ. Orat. IV, 55-56(p. G. XXXV, 578-579); V, 33-34(p. G. XXXV, 692-993)

(24) AMM. MRAC. Res gest. XXII, 6

(25) Id.

(٢٦) كان جوليان يقرب للأرباب بصورة تسترعى الانتباه، ويدعو الوثنيين إلى أن يسلكوا نهج سيدهم، فلما نفشى ذلك بين الناس، ظهرت من جديد تلك القالة التى شاعت من قبل زمن الإمبراطور الفيلسوف ماركوس أوريليوس Marcus Aurelius (١٢١=١٨٠) . . . "من المواشي البيض إلى القيصر ماركوس . تحية . . لو حالفكم النصر، فعلى قطيعنا السلام" .

انظر AMM. MARC. Res gest. XXV,4

(27) AMB. Ep. XVIII, 39

SOZOM. Hist. eccl. V, 18

وأىضا

(28) Gibbon, op. cit. II, p. 472

(٢٩) ويتمثل ذلك فى رسم معلمين للمعابد وقارئين، ليعطى للعقيدة الوثنية حيوية وتجديدا، ورأى أن تؤدى الصلوات فى أيام محدده وساعات، كما كان يتوق إلى أن يرى هناك صوامع للرجال والنساء كل على حدة، تضم الذين يعشقون الفلسفة وحياتها، ويتمنى أن يرى للوثنية ملاجئ يأوي إليها الغرباء، ويلقى فيها مرضى الفقراء علاجا ناجعا، ويريد الارتقاء بمستوى الكهنة خلقيا. ونقف على ذلك كله وغيره من الرسالة التى بعث بها إلى أرساكيوس Arsacius كاهن جالاتيا Galatis .

SOZOM. Hist. Eccl. V, 16

أنظر

على أن الصفعة القوية التي وجهها جوليان للمسيحيين تمثلت في الإصلاح التعليمي الذي أقدم عليه، فقد أصدر قرارا بمنع المسيحيين من دراسة الآداب الإغريقية^(٣٠)، وحرم على المعلمين أن يقوموا بالتدريس إلا إذا دانوا بعبادتهم للأرباب، وأعلن أنه من السخف أن يتصدى المسيحيون لتعليم الآداب الكلاسيكية في الوقت الذي يمتهنون فيه أرباب أعلامها^(٣١). ولا شك أن هذا القرار كان صادرا عن اقتناع جوليان بأن الكنيسة سوف تعود نتيجة لذلك إلى حالتها البدائية البسيطة في غضون سنوات قليلة، وأن رجال الدين الذين كانوا يملكون قدرا مناسباً من علم ذلك العصر، سوف يخلفهم جيل من المتعصبين الجهلاء الذين لا يستطيعون الدفاع عن عقيدتهم أو التصدي لمفكرى الوثنية^(٣٢). وقد أحجم فعلا جمهرة المسيحيين عن إرسال أبنائهم إلى هذه المدارس التي أضحت وثنية، مخافة أن يتحول شباب المسيحية إلى عبادة الأرباب، وكان هذا في حد ذاته يعنى دونية ثقافية إذا ما قورنوا بالوثنيين^(٣٣).

وكان كل ما يشغل ذهن المسيحيين الخلاء أن الطبقة الأرستقراطية سوف تستمر في إرسال بنيتها إلى معاهد العلم سواء كان القائمون بها يقدسون أرباب البانثيون أو يعبدون إله المسيحية، ولا شك أن هذا الجيل من الأبناء سوف تبهره الدعائية الوثنية، وهذا ما كان يبتغيه جوليان^(٣٤). لقد كان يهدف أساسا إلى تجريد المسيحية من هيبتها، وإنزالها إلى مرتبة الخرافات، وذلك بأن يقطع كل علاقة لها بالتعليم والثقافة^(٣٥). وليس أدل على خطورة هذا القرار مما قاله الكاتب الوثني

(30) SOCRAT. Hist. eccl. II, 46

SOZOM. Hist. eccl. V, 18

وأیضا

(31) AMM. MARC. Res gest. XXV, 4

AMB. Ep. XVIII, 39

وراجع

(32) Gibbon, op. cit. II, p. 467

(33) Vasiliev, op. cit. I, p. 73

(34) Jones, Lat. Rom. Emp. I, p. 122

(35) Gwatkin, The Arian Controversy, p. 109

أميانوس ماركليينوس نفسه: "إن حرمان المسيحيين من تلقى العلم على أيدي هؤلاء المعلمين، يعد أمرا بالغ القسوة يحتم علينا أن نتأساه"^(٣٦).

من أجل هذا ندب اثنان من المسيحيين نفسيهما لإنقاذ الناشئة من هذه الجهالة الآتية، فقام أبو لليناريس Apollinaris الأب، الذى كان متضلعا من النحو، بوضع الأجرومية متفقة مع الإيمان المسيحي، وترجم الأسفار فى قصيد بطولى، وعرض للجانب التاريخي من العهد القديم بالشعر حينما يقلد هوميروس، وباختزالها حينما آخر فى صورة تراجيديا روائية يحاكي بها يوربيدس^(٣٧) Eurpides، واستخدم عمدا كل أنواع القريض حتى لا تصبح التعبيرات الخاصة فى اللغة اليونانية خافية على المسيحيين^(٣٨) أما أبو لليناريس الابن، وقد نهل من نبع البيان والبلاغة فقد وضع فى حوار أفلاطونى شروح الإنجيل وأعمال الرسل^(٣٩) غير أن هذا الأثر الكلاسيكى الزائف لم يكتب له البقاء بعد موت جوليان، حيث عاد للمدرسين الحق فى تعليم التراث الكلاسيكى^(٤٠).

كان طبيعيا أن يختلف رد الفعل عند الوثنيين والمسيحيين فى الإمبراطورية إزاء هذه السياسة الجديدة التى أعلن عنها جوليان فى أمر العقيدة. أما الجموع الوثنية فقد راحت تعبر عن مشاعرهما الحبيسة طيلة أربعين عاما، المضطربة بالحد والكراهة للدين المسيحية واتباعها، فتعرض المسيحيون للعنت فى بعض المناطق مثل غزة وبعليك والرستن^(٤١) وفريجيا^(٤٢) وقيسارية^(٤٣) والإسكندرية^(٤٤)

(36) AMM. MARC. Res gest. XXII, 10

Chadwic. op. cit. p. 157

وراجع

(37) SOZOM. Hist. eccl. V, 18

(38) SOCRAT. Hist. eccl. III, 16

SOZOM. Hist. eccl. V, 18

وأيضا

(39) SOZOM. Loc. cit.

SOCRAT. Loc. cit.

وراجع أيضا

(40) Jones, Lat Rom. Emp. I, p. 122

(41) SOZOM. op. cit. V, 9-10

THEOD. Hist. eccl. III, 3

وأيضا

(42) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

SOZOM. Hist. eccl. V, 7

وكذلك

(43) SOZOM. Hist. eccl. V, 4

(44) Ibid, V, 7

SOCRAT, op. cit. III, 2

وأيضا

وقد لا يكون جوليان مسئولا عن معظم هذه الأحداث، ولكن الذى لا شك فيه أن جوليان لجأ إلى استخدام العنف بنفسه ضد المسيحيين فى أخريات أيام حكمه، ويعلل جيبون ذلك بقوله: "إن صخب المسيحيين وضجيجهم الأحمق أثار غضب مليكهم الذى كان عليهم أن يقدموا له الطاعة والولاء"^(٤٥). ولعل الإخفاق الذى منى به جوليان فى تحقيق الهدف الذى كان يسعى إليه^(٤٦)، وهو العودة بالإمبراطورية إلى العقيدة الوثنية، كان من أهم الأسباب التى دفعته إلى أن يتغاضى تماما عن فضيلة الفيلسوف، ويترك لشخص الإمبراطور حرية السلوك^(٤٧).

أما المسيحيون فقد سيطر عليهم نوع من الرعب والفرع خوف الاضطهاد، ويصف مؤرخ الكنيسة سوزومونوس حالتهم آنذاك فى صورة دقيقة، يقول: "لقد قاسى المسيحيون من عذاب التوقع والانتظار لهذه الضائقة، أكثر من معاناتهم لها بالفعل، فقد مضى زمان ألفوا فيه الدعة والأمان بعد طول هوان، وطاف بخيالاتهم ويلات العذاب التى لقيها الآباء والأجداد من قبل زمن المضطهدين"^(٤٨). غير أن جوليان سلك فى سياسته أول الأمر جانب الاعتدال، فقد أظهر تجاههم شعور العطف والتسامح، "لا حبا لهم"، حسب تعبير سوزومونوس ولا رهبة منهم، ولكن كما وضع أمام عينيه ووعته ذاكرته من الأدلة الثابتة على أن اضطهاد الأباطرة الرومان الأسلاف لهذه الجماعة لم تزددهم إلا إصرارا وعنادا، وأصبح شهادتهم غرس الكنيسة الأولى وقلاعا للعقيدة حصينة^(٤٩)، ولذا عزم جوليان على أن ينهج سبيلا آخر غير سبيل العنف والقهر، أطلق عليه سوزومونوس "الاضطهاد النبيل"^(٥٠).

(45) Gibbon, op. cit. II, p. 504

(46) Kidd. op. cit. II, p. 189

(47) SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

(48) SOZOM. Hist. eccl. V, 2

(49) Ibid. V, 4

(50) Id.

SOCRAT. Hist. eccl. III, 16

حتى لقد كان يتقبل إساءة أساقفتهم إليه ويعفو عنهم^(٥١). فلقد كان جوليان يسلك نهج الفلاسفة لا مسلك الإمبراطور، يبتغي اجتذاب المسيحيين إلى عقيدته بالتسامح والإقناع دون البطش والاضطهاد. ولم يجد سقراط بدا من الاعتراف بهذه الحقيقة، فيذكر أن جوليان تمكن من استمالة عدد من المسيحيين ليقربوا للأرباب، بعضهم أقنعه، وبعضهم أغراه^(٥٢). ويذكر سقراط نماذج لهؤلاء ولا يستطيع أن يكتم غيظه تجاهه^(٥٣).

وتمشيا مع هذه السياسة من "الاضطهاد النبيل" التي درج عليها جوليان تجاه المسيحيين، أصدر الإمبراطور مرسوما يستدعي به جميع أساقفة الكنيسة الذين كان قسطنطيوس قد أمر بنفيهم وأعاد إليهم أملاكهم المصادرة، وحذر الناس من القيام بأي عمل عدائي ضد المسيحيين أو إهانتهم، أو إكراههم على تقديم الأضحيات والقربان للأرباب^(٥٤)، وتتفق المصادر التاريخية فيما بينها، المسيحية والوثنية،

(٥١) حدث ذات يوم أن كان جوليان يقدم للربة Fortuna في معبدها بالقسطنطينية، واقتيد ماريس Maris أسقف خلقيدونية، وكان قد فقد ناظره، إلى هناك وكان أيضا قد شن حملة عنيفة على الإمبراطور لإيمانه بالأرباب، وقد توجه إليه جوليان مخاطبا: " ها أنت أيها الشيخ قد فقدت بصرك، وربك ذلك الجليلي لن يبرئك أبدا ". فأجابه ماريس في غلظة . . "أحمد الرب الذي سلبني نور عيني حتى لا أرى قبح وجه من تردى في هاوية الإلحاد ". ويقول سقراط معلقا . "لقد ترك الإمبراطور هذا القول يمر دون تعليق، ولكنه احتفظ لنفسه بلحظة الانتقام وحقه فيها " .

SOCRAT. Hist. eccl. III, 12

أنظر

SOZOM. Hist. eccl. V, 3

أيضا

(52) SOCRAT. op. cit. III, 15

GREG. NAZ. Orat. VII, 11

وكذلك

(53) SOCRAT. Loc. cit.

ويقص جريجورى النازيانزى رواية عن أخيه فيقول : أن قيصر كان من رجال البلاط الشهيرين على عهد قسطنطيوس، وحظى بنفس القدر زمن جوليان الذى حاول استمالاته إلى الوثنية . فلما أخفق جوليان فى ذلك دعا إلى عقد مناظرة، كان هو نفسه أحد طرفيها والثانى قيصر، ولكن هذا النقاش لم يؤد إلى نتيجة، وأعلن قيصر فى النهاية أنه باق على المسيحية .

GREG. NAZ. Orat. VII, 12-13

راجع

(54) SOCRAT. Hist. eccl. III, 1

على أن الهدف الأساسي من هذا المرسوم هو إشعال نيران العداء من جديد بين الفرق المسيحية المتصارعة، وبهذا الأسلوب سوف تغرق الكنيسة حتى آذانها مرة أخرى في صراع لا نهاية له فتقوض من ثم نفسها بأيديها^(٥٥).

لقد أدرك جوليان بفكره ورأى ذلك الجدل اللاهوتي العنيف من حول المسيح، تأثيره فرق الكنيسة المختلفة المتباعدة، ولا شك أن هذه السياسة تتفق وخلق الإمبراطور الفلسفي وحرية الفكر التي يقننها، واتجاهه في معاملة الخصوم بقصد استئصالهم إلى عقيدته، ولكن علينا في الوقت ذاته أن نعي أن جوليان لم يخرج في ذلك عما سار عليه من قبل أباطرة الرومان الوثنيون، أعنى النظرة الكلية الشاملة للمسيحية دون اعتبار لفريق أو آخر، ولذلك فإنه على الرغم من أن القرون الأولى الثلاثة للمسيحية، شهدت ظهور فرق عديدة تجادل من حول المسيح، إلا أن هذه الخلافات لم تظهر على السطح، إلا بعد أن رفعت الدولة يد الاضطهاد عن المسيحيين. وحسب تعبير جواتكين فإنه من أسهل الأمور ضيقا للكنيسة أن تمنح عدالة مشتركة لكل طوائفها^(٥٦). ولهذا فإن جوليان عندما صدق على عزل ساتورنينوس أسقف آرل الآريوسي^(٥٧)، وأمر بإعادة بناء كنيسة النوفاتيين في كيزيكوس، وفرض عقوبة مالية باهظة على اليوزيوس أسقف المدينة إذا فشل في إكمال البناء على نفقته الخاصة في مدى شهرين فقط^(٥٨)، لم يكن يصدر في ذلك عن تفضيل للنقيين على خصومهم في الغرب، ولا إثارا للنوفاتيين على الآريوسيين في الشرق. غير أن جوليان حقق في هذا المجال فشلا ذريعا، ذلك أن الهوى عند الفرق المسيحية لم يصل بها إلى قمة المأساة^(٥٩)، وإذا كان من اليسير أمام هذا الخطر الذي يتهدد المسيحية بعمامة، أن يتناسى الخصوم أحقادهم

SOZOM. Hist. eccl. V, 5

أيضا

(55) AMM. MARC. Res gest. XXII, 5

(56) Gwatkin. The Arian controversy. p. 110

(57) SVLp. SEV. Hist. Sac. II, 45

(58) SOCRAT. Hist. eccl. III, 11

SOZOM. Hist. eccl. V, 2

وأيضا

(59) Neander, Christian religion and church, III, p. 74

ولو إلى حين^(٦٠) .

وفي التاسع من فبراير ٣٦٢، أنيع في الإسكندرية مرسوم الإمبراطور بالعفو عن الأساقفة^(٦١)، ولم يمض على ذلك اثنا عشر يوماً حتى دخل أثناسيوس المدينة على حين غفلة من أهلها، واعتلى كرسى الكنيسة في نفس اليوم (٢١ فبراير ٣٦٢)^(٦٢). وقد تبع هذا على الفور أن قام أنصاره بطرد الآريوسيين من الكنائس وإعادتها إلى سيادة النيقيين^(٦٣)، ولكن الآريوسيين راحوا يعقدون اجتماعاتهم في الأبنية المهجورة، ورسموا لوقا Lucius خلفاً لجورج الكبادوكي^(٦٤).

وكان جورج قد عاد إلى الإسكندرية في ٢٦ نوفمبر ٣٦١ بعد أن غاب عنها ثلاث سنوات وبنيف، مزهوا بسيادة الآريوسية^(٦٥)، دون أن يدري بموت الإمبراطور قسطنطيوس واعتلاء جوليان العرش، وكأنما عاد إلى قدره، ففي اليوم الرابع لدخوله الإسكندرية أعلن جيروندوس Gerontius حاكم مصر نبأ وفاة قسطنطيوس وانتقال السلطة إلى جوليان^(٦٦)، وعلى الفور لدى سماع السكندريين لهذا النبأ، قبضوا على جورج ووضعوه تحت الحراسة المشددة^(٦٧)، وقد أمضى الأسقف الكبادوكي في سجنه أربعة وعشرين يوماً، وفي صبيحة ٢٤ ديسمبر ٣٦١، اقتيد جورج خارج السجن، واشترك كل أهالي المدينة في هذه المظاهرة^(٦٨)، وسحب في شوارع الإسكندرية حتى إذا أشرف على الموت تم إحراقه، وشاركه نفس المصير دراكونتيوس Dracontius رئيس مصلحة سك النقود^(٦٩).

(60) Gwatkin. The Arian controversy. p. 111

(61) HIST. ACEPH. VI, 10

(62) Id.; FIST. IND. XXXIV

(63) SOCRAT. Hist. eccl. III, 4

SOZOM. Hist. eccl. V, 7

(64) SOCRAT. Loc. cit.

(65) HIST. ACEPH. V, 7

(66) Ibid. 40

(67) Id.

(68) Id.

(69) Id.

وكذلك

وما أن علم الإمبراطور بأحداث الإسكندرية المروعة، حتى بلغ منه الغضب مبلغا، واستبد به الحنق^(٧٠)، وكتب إلى السكندريين رسالة جاء فيها:

"إذا لم تكونوا ترعون حرمة الإسكندر صاحب المدينة التي فيها تحيون، ولا لمن هو أكثر منه قدرا، العظيم المقدس سيرابيس الإله، أفلا يردعكم عن الغي دواعي الإنسانية ونظم الحياة؟! ثم أليس لنا من حق عليكم؟! نحن الذين اختارتنا الأرباب، خاصة المقتدر سيرابيس، لنضع في أيدينا إمبراطورية العالم... وقد بدا عندما كان غضبكم أحيانا يقترب من الاعتدال، أنكم كنتم تزيدون خطاياكم بما تضيفون من إساءات قبيحة وشائنة إلى تلك التي اقترفتوها تحت هياج الساعة، ولم يجللكم العار وأنتم تقدمون على ارتكاب هذه الآثام"^(٧١).

ومقدمة هذه الرسالة تفصح في جلاء لأهالي الإسكندرية عن اتجاهات جوليان العقائدية، واحترامه للأرباب وتقديره لرأس الثالوث الإغريقي السكندري سيرابيس، ثم يقول جوليان في حديثه إليهم عن الأسقف الكبادوكي.

"... أستحلفكم بسيرابيس أن تخبروني أى عمل غير عادل أثار سخطكم على جورج؟! وربما سوف تقولون أنه أثار عليكم طيب الذكر قسطنطيوس، ولأنه أقحم الجنود إلى مدينتكم المقدسة، وأنه نتيجة لذلك قام حاكم مصر بتجريد أعظم معبد للرب من الصور وقرايين الشكران، ومقدساته التي يحتويها، وتجاسر على أن يسلط عليكم فرقه المسلحة عندما لم تطيقوا صبرا على مشاهدة ذلك الدنس الذي ألحقه بالمعبد ذاك"^(٧٢)، وحاولتم أن تدفعوا عن الإله الأيدي الرجسة، أو تأخير

SOCRAT. Hist. eccl. III, 2

SOZOM. Hist. eccl. V, 7

AMM. MARC. Res gest. XXII, 11

(70) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

(71) Id.

(72) يشير جوليان هنا إلى ما قام به أرتمیوس حاكم مصر من مهاجمة أحد المعابد خلال احتفال الوثنيين بعيد لهم، وقد اشترك جورج في هذا الهجوم، ونهب الجنود الصور والنذور والزخارف، ونشوا أرضية المعبد واستخرجوا عظام القرايين وعرضوها في صور ساخرة، مما ألهب شعور الجموع الوثنية، ويجعل مؤرخو الكنيسة من هذا الحادث السبب المباشر لمقتل جورج الكبادوكي =

الدولة .. والكنيسة

عملية نهب كل ما يتعلق بطقوس الرب المقدسة، وأنه خالف العدالة والقانون والرحمة، لعله فعل ذلك لأنه ربما كان يخشى جورج أكثر من خشية قسطنطيوس. لكل هذه الفعال تملككم الغيظ والحنق على جورج باعتباره عدوا للأرباب".

"أيتوني بكتابي الذي بعثت به إليكم من قبل، وقارنوه بهذه ، كم من الثناء فيه أسبغته عليكم؟! أما الآن، فبحق الأرباب الخوالد لا زال لدى نفس الاستعداد لامتداحكم إلا أنى لا أقوى على ذلك إزاء إساءتكم المرذولة. لقد أوتى الناس من القحة ما جعلهم يمزقون الرجل إربا، كلاب هم، لم يعترهم الخجل لما أقدموا عليه من عمل بهيمى، ولا هم رغبوا فى تطهير أيديهم من هذا الدنس، إذ كان يجب أن يبسطوها فى وجه الأرباب نقية من الدماء الطاهرة، إنكم بلا أدنى ريب على استعداد لأن تقولوا أن جورج يستحق هذا القصاص العادل وربما أبدينا أيضا موافقتنا على أنه يستوجب أشد عذابا، ولئن كنتم ترون وبالقطع على مسئولتيكم، أنه كان يجب أن يكابد كل هذه المعاناة، فنحن نخولكم الحق فيه، ومع هذا فقد كان لديكم من القوانين ما يحسن بكل منكم أن يخضع لها، بل ولا بد من التذليل على احترامها فى السر والعلن^(٧٣)".

وأسلوب الرسالة على هذا النحو لا يدع مجالا للشك فى أن جوليان أراد بخطابه إلى السكندريين أن يجيء بهذه الصورة المبهمة الغامضة، فهو لم يفصح صراحة عن يقصد بالسكندريين، هل يعنى الوثنيين؟ أم يشير إلى المسيحيين؟. فالحديث عن الأرباب وغضب السكندريين لاقتحام معبدهم ونهب كنوزه ومقدساته، وما نتج عن ذلك من مقتل جورج، يعنى فعلا الوثنيين، والإشارة إلى الفضائع التى

SOCRAT. Hist. eccl. III, 2

= أنظر

SOZOM. Hist. eccl. IV, 30

وراجع

ويضيف ثيودوريت أن جوليان غضب على آرتمیوس وأتهمه بممالة جورج فى ذلك، وصادر أمواله وأعدمه، ولكن الحقيقة أن آرتمیوس كان قد قام أيضا بتعطيم عدد كبير من تماثيل الأرباب .

THEOD. Hist. eccl. III, 14

راجع

AMM. MARC. Res gest. XXII, 11

وأيضا

(73) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

ارتكبها جورج ضد النيقيين التي أفاض أثناسيوس في وصفها، كما أسلفنا، يصرف الأذهان إلى المسيحيين، وما قاله عن مقتل جورج، وأولئك "الذين أوتوا نصيبا من القحة جعلهم يمزقون الأسقف إربا" يشمل الطائفتين معا.

ولقد كان هذا الغموض واضحا لدى مؤرخي الكنيسة، والمحو إلى أن الإمبراطور يلقي بتبعية هذه الأحداث على جمهور المسيحيين ويذكرون أن جوليان تلقى تقريراً يتضمن أن أنصار أثناسيوس هم الذين أقدموا على قتل جورج^(٧٤) غير أنهم يؤكدون في الوقت ذاته أن الوثنيين هم أصحاب المصلحة الحقيقية في التخلص من الأسقف الكبادوكي^(٧٥).

والحقيقة أن جورج كان قد جلب على نفسه سياسته سخط المدينة كلها، فيخبرنا سوزومنوس أنه كان مكروها من الجميع، المسيحيين والوثنيين على السواء، كما أن موظفي الإدارة الإمبراطورية في مصر كانوا يمقتونه، حيث كان يتدخل في شئونهم ويصدر الأوامر إليهم كما لو كان رئيسهم المباشر. أما الوثنيون فقد أضمروا له الحقد الدفين، ذلك أنه كان قد أصدر قراراً بمنعهم من تقديم الأضحيات، ومن ممارسة شعائرهم وطقوسهم أثناء الاحتفالات بأعياد الأرباب^(٧٦) والأحداث التي شهدتها الإسكندرية عقب مجيء جورج إليها في يونيو ٣٥٦ أسقفاً، والهجوم الذي قام به مدعماً بقوات سباستيانوس القائد على كنائس الإسكندرية في مايو ٣٥٧، والنقمة التي تعرض لها أنصار أثناسيوس في الإسكندرية وبقية أنحاء مصر^(٧٧) ' جعل النيقيين يتحينون الفرصة للخلاص من هذا الرجل، ولا شك أن المحاولة التي قاموا بها سنة ٣٥٨ وتمكنوا من طرده من خارج الإسكندرية، وسيطروا على الكنائس في المدينة، في الوقت الذي كان أثناسيوس قد آوى إليها،

(74) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

SOZOM. Hist. eccl. V, 7

وراجع

(75) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

SOZOM. Hist. eccl. V, 7

وراجع

(76) SOZOM. Hist. eccl. IV, 30

(77) ATHANAS. Apol. De fuga, 6, 7

تصور لنا مدى الكراهية التي يحملها أنصار أثناسيوس للأسقف الغريب. ويقول سقراط "لم يدع جورج فرصة لأحد في الإسكندرية ليعطف عليه، فقد بدا لأعين كل طوائف المدينة مقيتا^(٧٨)"، وزاد الأمر سوءا بالنسبة له أنه كان قد تقدم باقتراح إلى الإمبراطور قسطنطيوس بفرض ضريبة جديدة على المدينة، وربما كان ضجر الناس، كما يذكر أحد المؤرخين، أشد إيلاما عليهم بما يفوق العداء الديني^(٧٩)، ومن ثم فليس من المستبعد أن يكون السكندريون جميعهم قد اشتركوا فعلا في القضاء على جورج، وليس من المستبعد أيضا أن يكون جوليان بذكائه وفطنته قد قصد ذلك حقيقة عندما وجه خطابه إلى السكندريين عامة.

وتفيد رسالة جوليان أنه كان قد كتب إلى الإسكندرية قبل ذلك يمتدح مواطنيها، ويخلع عليهم الثناء والتقدير، وقد يكون وسيلة لاجتذابهم إليه وإلى دعوته العقيدية، على أية حال فقد اختتم جوليان رسالته هذه إلى السكندريين بقوله:

"... إذا ما تجاوز إنسان تلك التنظيمات الحكيمة التي وضعت أساسا من أجل صالح المجتمع، فهل يعفى ذلك الباقين من طاعته؟! إنه من حسن طالعكم، أنتم معشر السكندريين أن وقعت هذه الجريمة في عهدنا نحن الذين احتراما للأرباب، ومن أجل جدى وخالى^(٨٠) الذى نحمل اسمه، والذى حكم مصر ومدينتكم، لا نزال نكن تجاهكم شعور الأخوة. وبكل تأكيد فإن هذه السلطة التى لن تسمح لنفسها أن تمتن، وتلك الحكومة التى توازرها القوة والأنظمة القويمة، كان لا يمكن أن تتواطأ مع هذا المجون الجامح ضد رعييتنا، ولا يمكن أن يفلت هذا الجرم وتلك العريضة من تطهير حاسم، وذلك بأن نطبق علاجا ناجحا وراذعا. ورغم كل هذا فإنه فى حالتكم هذه بالذات، ونظرا لما تقدم ذكره من أسباب سوف نكتفى بعلاج

(78) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

(79) Milne, A history of Egypt under Roman rule p. 90

(٨٠) جد الإمبراطور هو قسطنطيوس كلورس الذى قيصرا للغرب على عهد دقلديانوس ثم أوغسطا بعد اعتزاله، وهو والد قسطنطين الكبير، أما خاله فكان نائبا عن الإمبراطور من قبل فى الشرق ويحمل اسم جوليان، ويقول سوزومنوس أنه كان شديد المقت للمسيحيين، وأوقع بهم كثيرا من الاضطهاد على غير رغبة الإمبراطور .

THEOD. Hist. eccl. III, 12, 31

SOZOM. Hist. eccl. V, 7, 8

راجع

وراجع أيضا

معتدل لا يخرج عن هذا التنديد، والحث على أمل أن تستجيبوا لهذا النوع من العتاب، فنحن، يا أهل الإسكندرية الأغارقة الأصل، نعرف، ونحن على يقين أنكم لازلتُم تحملون في أعماقكم ملامح المجد الذي كان يتحلى به أسلافكم الأمجاد^(٨١).

وهكذا منح جوليان السكندريين عفوا عاما، وشفع لهم عنده أرباب الوثنية والإسكندر مؤسس المدينة، ونفر من أسرة الإمبراطور. ويبدو أن الدافع الحقيقي وراء هذا العفو، رغبة جوليان في أن لا يصم عهده منذ البداية بالعنف والقسوة، وحتى يظهر لجميع الفرق العقيدية المختلفة التي تضمها الإسكندرية، تسامحا اتسمت به الفترة الأولى من حكمه القصير، وإن كان هذا لم يمنعه من أن يحمل في رسالته على أهالي الإسكندرية، وينعتهم بأقذع الألفاظ، مبينا لهم أن هذا التسامح لم يأت لضعف من جانب السلطة المدنية أو تهاون وإنما لروح الاعتدال وشفاعة الأرباب.

والآن عاد أثناسيوس ليتربع على كرسي الإسكندرية الأسقى مرة أخرى، بعد غياب امتد ستة أعوام وينيّف، وليستعيد أنصاره الكنائس ثانية، وقد أدركنا أن الأسقف السكندري طوال فترة نفيه الثالث لم يكن بعيدا عن الأحداث، بل لقد شارك فيها بنفسه حيناً، وبقلمه أحيان كثيرة. وكانت كتاباته خلال هذه الفترة تعبيراً دقيقاً عن واقع الجدل اللاهوتي، ومجرى الزمن تاريخاً، ولم تكن هذه الكتابات تسجيلاً معاصراً فقط لوقائع الأيام ساعته، ولكنها كانت جزءاً هاماً وجوهرياً من عمد فكر أثناسيوس وسياسته تجاه الدولة والعقيدة السائدة.

وكان أثناسيوس عندئذ يقترب من عامه السبعين، تتوق إلى الهدوء نفسه وتتوخى السلام، يريد أن يجمع على الوحدة الكنيسة التي طال انقسامها، وعصفت بها حمى الجدل، وكانت رسالته "عن المجامع" بداية هذه المرحلة الجديدة والأخيرة. وفي سبيل التطبيق العملي بدأ على الفور عقب عودته يتخذ السبل الكفيلة بتحقيق هذا السعي، فاشترك مع يوسيبوس أسقف فرسالي في الدعوة لعقد مجمع

(81) SOCRAT. Hist. eccl. III, 3

كنسى التأم عقده فى الإسكندرية سنة ٣٦٢^(٨٢) ، ويخبرنا سقراط أن لوكيفريوس أسقف كاليارى Cagliari ويوسيبوس أسقف فرسالى تشاورا أثناء عودتهما من نفيهما فى الوسائل التى يمكن أن تحول دون إهمال القانون النيقى، وقد قر رأيهما على أن يذهب لوكيفريوس إلى إنطاكية مباشرة، للبحث عن حل الشقاق القائم فيها، وأن يأتى يوسيبوس إلى الإسكندرية للقاء أثناسيوس، ومن ثم كانت فكرة عقد مجمع كنسى فى الإسكندرية^(٨٣) .

وقد حضر هذا المجمع واحد وعشرون أسقفا، كان من بينهم عدد كبير من الأساقفة الذين شملهم قرار العفو الجولياني، هذا بالإضافة إلى عدد ليس بالقليل من الأساقفة المصريين الذين قاسوا العذاب على يد جورج^(٨٤) ، وعلى الرغم من أن مسائل العقيدة عادت تفرض نفسها على مجمع الإسكندرية، إلا أن الانشقاق الحادث فى إنطاكية كان المسألة الهامة فى جدول أعمال المجمع، وقد سيطر على الجميع منذ البداية روح الاعتدال، فقد رأى أثناسيوس أن النصر لا يمكن أن يتحقق وسط متاهات اللاهوت عن طريق إذلال أولئك الذين لديهم الاستعداد للسلام، وأن قضية المسيح لا يمكن أن تحقق رواجاً بكسر الغابة المرضوضة^(٨٥) .

تعرض مجمع الإسكندرية لمناقشة عدد من المشكلات التى تعترض الكنيسة والمسيحية، يأتى فى مقدمتها العمل على توحيد المليتيين واليوسناتيين فى أنطاكية، ويمثل الفريق الأول الأكثرية الأرثوذكسية التى كان يؤيدها باسيليوس الكبير، كما

(82) Hefele. op. cit. I, 2, pp. 963-966

SOCRAT. Hist. eccl. III, 7

وأنظر كذلك

(83) THEOD. Hist. eccl. III, 2

SOZOM. Hist. eccl. V, 12

وراجع

SOCRAT. Hist. eccl. III, 2-5

(84) ATHANAS. Tom. Ad Ant. I, 10

(85) Robertson, op. cit. p. 58

يتضح من رسائله العديدة إلى أثناسيوس^(٨٦) ، وأيضاً إلى مليتيوس زعيم هذا الفريق^(٨٧) . أما اليوستاتيون فهم الأقلية النيقية ويرعاهم الآن باولينوس، ويرفضون المصالحة مع المليتين على النحو الذى بينا آنفاً. وهم الفريق الذى كان يتمسك به أثناسيوس ويميل إليه، وكان يعنى أثناسيوس والنيقيون فى المقام الأول أن يتم اللقاء بين الفريقين الأرثوذكسيين، حتى يشكلوا بذلك جبهة واحدة تستطيع أن تتصدى للأريوسية التى تسيطر على إنطاكية متمثلة فى يوزيوس أسقف المدينة.

وقد حاول هذا الأخير أن يكسب صداقة اليوستانيين، أو على الأقل يضمن عدم اتحادهم مع أتباع مليتيوس أو بالأحرى يريد تعميق هوة الشقاق بينهما، ولهذا سمح لهذه الأقلية أن تمارس شعائرها فى إحدى الكنائس الصغيرة بالمدينة، أما مليتيوس وقد عاد من منفاه بناء على مرسوم جوليان، ووجد الصورة على هذه الشاكلة، فقد راح وجماعته يعقدون اجتماعاتهم خارج أسوار المدينة^(٨٨) . وعليه فقد تضمنت رسالة المجمع، والتى بعث بها أثناسيوس إلى الأنطاكيين *Toums ad Antiochenos* والتى استقيناً منها كل معلوماتنا عن أحداث المجمع، الدعوة الصريحة إلى المصالحة بين مليتيوس وباولينوس، وجاء فيها:

"... لما كان كثيرون يرغبون السلام وإيثاراً، خاصة أولئك الذين يجتمعون فى الكنيسة القديمة، وأولئك الذين انشقوا على الأريوسيين، فلتدعهم إليكم، ولتستقبلونهم كأبناء يلقون ولدانهم، معلمين أوصياء، أدخلوهم فى شركة باولينوس وشعبه. لا تطلبوا إليهم أكثر من لعن الأريوسية والاعتراف بالإيمان الذى أقره الآباء فى نيقية، وليعلنوا أيضاً أولئك الذين يقولون أن الروح القدس مخلوق. نناشدكم أن يكون الوثائم قائم على هذه الشروط. لا تطلبوا إليهم أكثر مما تحتمل منهم للطاقة"^(٨٩).

ويتصل اتصالاً وثيقاً بأمر هذه المصالحة المسألة الثانية التى ناقشها المجمع،

(86) BASIL, Epp. LXI, LXVI, LXVII LXIX, LXXX, LXXXI

(87) BASIL. Epp. LVII, LXVII, LXXXIX, CXX, CXXX, CCXVI

(88) SOCRAT. Hist. eccl. III, 9

SOZOM. Hist. eccl. V, 13

(89) ATHANAS. Tom. Ad Ant. 3, 4

وتتناول موقف الكنيسة من أولئك الآريوسيين الذين يرغبون فى العودة إلى الجانب النيقى. وقد كان الحزب المتطرف يصصر على أن يمروا بمرحلة من العقوبة تمثل خطى الندامة والتوبة، بالإضافة إلى الحرمان من الوظائف الاكليروسية. والحقيقة إن هذه الجماعة تمثل نفرا من أساقفة مجمع ريميني^(٩٠)، الذين تبينوا بعد التوقيع على مرسوم نيقا أنهم ابتعدوا عن الإيمان النيقى، وقد جاء فى شأن هؤلاء:

"... لقد تلقفت مسامعنا أنباء تشير إلى أن جماعة من الذين من قبل اعتزلونا بدافع الحقد والغيرة يرغبون الآن فى السلام، بينما آخرون من الذين ذاقوا مرارة الوفاق مع الآريوسيين للبلهاء، يتطلعون إلى شركتنا، لذا رأينا حسنا أن نكتب إلى نيافتكم ما تمخض عنه فكرنا، والأحبة يوسيبوس وأستريوس، أنا لنتهمل طربا من هذه البشائر، رافعين أكف للضراعة ندعو أن كان لا يزال هناك منهم أحد عنا بعيد، وإذا كان منهم من يرأوده الهوى من اتباع الآريوسيين، فليهجر الساعة ضلالهم"^(٩١).

وهكذا رحب المجمع بأولاء الأساقفة العائدين إلى الإيمان النيقى. وقبلهم بنفس الشروط التى وضعها أساسا للوحدة فى إنطاكية^(٩٢). وقد تضمنت الرسالة أيضا إقرار المجمع لقانون الإيمان النيقى، وشجبت "مسودة" المرسوم التى وضعت فى سرديكا على شكل تفسيرات وشروح لمرسوم نيقية، خشية أن يفتح ذلك الباب أمام محاولات جديدة لإثارة الشكوك من حوله^(٩٣). ومن خلال هذا الاعتدال الهادئ الذى يبدو من هذه الوثيقة، نلاحظ أن أثناسيوس لم يعد ذلك المحارب العنيد الذى يناضل من أجل النصر والفوز وإنما أصبح، حسب تعبير المؤرخ روبرتسون، وكأنه المنتصر الذى يمسح ميدان المعركة ويضع شروط السلام^(٩٤)، وبهذا كان المجمع هو أولى الثمار الناضجة لعمل أثناسيوس "عن المجامع" وكان أيضا الخطوة الحاسمة التى وضع بها أثناسيوس نفسه على رأس القوى التى تجاهد من أجل

(90) Kidd. op. cit. II, p. 210

(91) ATHANAS. Tom. Ad Ant. I

(92) RUFIN. Hist. eccl. I, 18(p. L. XXI 498)

(93) ATHANAS. Tom ad Ant. 5

(94) Robertson, op. cit. p. 58

وحدة الكنيسة في النصف الشرقي من الإمبراطورية^(٩٥)، وبهذه الخطوة أضحت النيقية قادرة على أن تتصدى للسلطة السياسية الباقية للأريوسية على عهد الإمبراطور فالنز من بعد.

والحقيقة أن مجمع الإسكندرية كان تتويجا لعمل وجهد أثناسيوس^(٩٦)، وكان في الوقت ذاته فرصة لالتقاء أولئك الذين يرغبون في الوحدة مع العقيدة النيقية^(٩٧) ولكن الذي لا شك فيه أيضا، أنه إذا كانت قرارات المجمع قد قوبلت بالارتياح العام من جانب جميع أعضائه بما يمثلونه من تطرف واعتدال، فإن ذلك كان راجعا، بالإضافة لما قام به أثناسيوس، إلى شعور الكنيسة المسيحية بضرورة التستر على خلافاتها أمام الخطر الواحد الذي يهددها متمثلا في سياسة جوليان الوثنية^(٩٨).

وكان أثناسيوس يصبر دائما على أن يذكر الأساقفة بما تعرض له من ويلات النفى والتشريد على يد الخصوم، ولا يخفى علينا أن الهدف الأساسي من وراء ذلك، هو أن يضمن باستمرار تأييد هؤلاء الأساقفة وولاءهم، فيذكر سوزومونوس أن الأسقف السكندري انتهز فرصة عقد هذا المجمع ليقرأ على شهوده ذلك الدفاع الذي كتبه يبرر فيه هروبه Apologia de fuga من قبضة قوات الإمبراطور الراحل قسطنطيوس^(٩٩).

حمل مجمع الإسكندرية يوسيبوس وأستريوس رسالته هذه إلى باولينوس الأنطاكي^(١٠٠)، فلما أتيا إنطاكية وجدا أن هوة الشقاق قد ازدادت اتساعا، ذلك أن لوكيفريوس قد سبقهما إلى المدينة، ولما كان متطرفا في نيقيته فقد رفض أى محاولة للتقارب مع مليتيوس، ولهذا قام لغوره ورسم باولينوس، زعيم اليوستاتيين،

(95) Id.

(96) Id.

(97) Neander, Christ. Relig. And church, IV, p. 12

(98) Kidd, op. cit. II, p. 209

(99) SOZOM. Hist. eccl. V, 12

SOCRAT. Hist. eccl. III, 8

(100) ATHANAS. Tom. Ad. Ant. 2

أسقفا على المدينة (١٠١) ، وهكذا أضحت إنطاكية تحمل فوق كرسيها الأسقفى ثلاثة رجال، يوزيوس الأريوسى، ومليتئوس زعيم المعتدلين، وباولينوس اليوستاتى النيقى، وكان هذا فى حد ذاته هدما لما جهد أثناسيوس لإقراره فى مجمع الإسكندرية من سياسة الاعتدال، وكان فى الوقت ذاته نكوصا من لوكيفريوس الذى أرسل مندوبا عنه لحضور هذا المجمع، وأعلن التزامه مسبقا بكل ما يتخذه المجمع من قرارات (١٠٢) وقد تملك يوسيبوس الحزن لهذا الذى يرى فى إنطاكية نتيجة لهذا الاختيار السيئ وهو الذى أبدى امتعاضا إزاءه، غير أن احترامه لزميله لوكيفريوس دفعه إلى التزام الصمت تجاه ما حدث (١٠٣). ولقد بذل يوسيبوس جهدا فائقا فى محاولة يائسة لرأب هذا الصدع ولكن دون جدوى، ومن ثم ارتحل عائدا إلى بيعته، ورفض أن ينضم لأى من فريقى أنطاكية، وأبدى رأيه عند ارتحاله فى أن كل هذه الأمور يجب أن تعرض فى مجمع يدعى إليه الأساقفة (١٠٤).

وعندما أدرك لوكيفريوس أن رسامته لباولينوس قد أضحت لعينى يوسيبوس شيئا غير مقبول، عد ذلك إهانة موجهة لشخصه، فتملكه الغيظ واستبد به الحنق، ولم يقتصر فقط على أن سحب نفسه من شركة يوسيبوس، ولكنه راح فى سورة الخصومة التى سيطرت عليه يدين كل قرارات مجمع الإسكندرية (١٠٥)، ففصل نفسه بذلك عن الكنيسة، وأضاف إلى أحزانها شجنا جديدا، حيث تبعه نفر من الأساقفة كونوا فريقا آخر حمل اسمه، ويعلق سقراط: "لقد أضاف لوكيفريوس إلى هذه الأحزان فصلا جديدا" (١٠٦).

(101) SOCRAT. Hist. eccl. III, 6, 9

SOZOM. Loc. cit.

كذلك

THEOD. Hist. eccl. III, 2

وأىضا

(102) SOCRAT. Hist. eccl. III, 9

SOZOM. op. cit. V, 13

وأىضا

(103) SOCRAT. Hist. eccl. III, 9

SOZOM. Hist. eccl. V, 13

أىضا

(104) SOCRAT. Loc. cit.

(105) Id.

(106) Id.

والحقيقة أن لوكيفريوس كان متعصبا في نيقيته غير قادر على إدراك الخلافات اللاهوتية بين الفرق المتخاصمة، ولعل اعتراضاته على هيلاري ومجهوداته التي قام بها في سبيل التوفيق بين الفرق المختلفة، تظهر عجزه الكامل وافتقاره إلى فهم المسائل اللاهوتية، وأنه كان يركز كل حنقه وسخطه على الأشخاص دون الفكر والعقيدة^(١٠٧).

وفي رحلة العودة التقى يوسيبوس الفرسالي في إيطاليا بهيلاري أسقف بواتييه، وكان هذا الأخير قد عاد من منفاه قبل يوسيبوس^(١٠٨)، ووجد الرجلان جهودهما لتثبيت الإيمان النقي لدى أساقفة غالة وإيطاليا^(١٠٩)، وشهد نصف الإمبراطورية الغربى في هذه الفترة عددا من المجامع الكنسية في غالة وأسبانيا وإيطاليا وآخيا Achaia كان الهدف الأساسي الذي سعت إليه جميعها للقضاء على كل ما يمت إلى مجمع ريميني، والتخلص بالتالي من بقايا الأريوسية في الغرب^(١١٠).

أدرك جوليان أن سياسة التسامح التي انتهجها حيال الأساقفة قد آتت عكس ما كان يتوقع، وبدلا من أن يشهد بين تلك الفرق صراعا عنيفا كما كان يأمل، وجد أن أقاليم الغرب الإمبراطوري قد راحت تضمد جراحاتها التي أصيبت بها منذ ريميني، وفي الشرق تسعى الإسكندرية جاهدة لتعيد السلام إلى الكنيسة، خاصة وقد أعطى باولينوس الانطاكي توقيعه على قرارات مجمع الإسكندرية^(١١١) والفرق الأريوسية تقترب وتتباعد سعيا وراء الاستقرار، أتباع أكايوس يقتربون من مليتيوس، وأنصاف الأريوسيين يقفون وسطا بين النيقيين والأنومويين^(١١٢).

(107) Robertson, op. cit. p. 58

(108) SOZOM. Hist. eccl. V, 13

(109) Ibid. 41

SOCRAT. Hist. eccl. III, 10

(110) ATHANAS. Ep. Ad Afros, 1

Ep. Ad Epict

Ep. Ad Rufin

(111) ATHANAS. Tom. Ad Ant. 11

(112) Gwatkin The Arian controversy, p. 115

وراجع كذلك

أنظر له أيضا

وكذلك

على أن الشيء الذى أحدث فى نفس جوليان ثورة عارمة، أن رأى أثناسيوس يعتلى كرسى الإسكندرية الأسقى ويعقد المجامع ويترأس الأساقفة ويبحث عن السلام فى أنطاكية، ولكن ما كان أشد إيلاما لنفس الإمبراطور أن يرى عددا كبيرا من الوثنيين، خاصة نساء الطبقة الأرستقراطية قد تحولن إلى المسيحية^(١١٣)، ولذا أيقن أن مجرد وجود أثناسيوس آمنا طليقا، كفيل بالقضاء على كل مشروعات الإمبراطور العقيدية وآماله^(١١٤)، ويقول جيبون أن جوليان الذى كان يحتقر المسيحيين قد خص أثناسيوس بكراهية خاصة وخالصة، ومن أجله سن تفرقة تعسفية تجافى على الأقل تلك الروح التى أملت عليه تصريحاته السابقة^(١١٥)، فقد كتب جوليان رسالة إلى الإسكندرية يعلن فيها أن القرار الذى أصدره بخصوص عودة الأساقفة المنفيين، كان يعنى العودة إلى الديار فقط دون استعادة كراسيهم الأسقفية^(١١٦)، وهذا القرار يعنى فى حقيقة أمره تجريد الأساقفة من أية سلطة يمكن أن يناوئوا بها الدولة، ويبدو أن هذا التفسير للقرار من جانب الإمبراطور، قد جاء نتيجة لما رآه جوليان من الاستقبالات الشعبية الحافلة التى أبدتها جموع الكنيسة ترحيبا بعودة الأساقفة المنفيين هؤلاء.

وقد شفع حاكم مصر ذلك بإذاعة مرسوم إمبراطوري جديد يأمر أثناسيوس بمغادرة الإسكندرية^(١١٧). ويبدو أن أهالي الإسكندرية قد قدموا احتجاجا إلى الإمبراطور ضد هذا الإجراء ولكن دون جدوى^(١١٨) بل إن جوليان كتب من جديد رسالة فى أكتوبر ٣٦٢ إلى نائبه فى مصر أوليمبوس Olympus يهدده فيها

(113) SOZOM. Hist. eccl. V, 15

(114) THEOD. Hist. eccl. III, 5

(115) Gibbon. op. cit. II, 500

(116) SOZOM. Loc, cit.

(117) FEST. IND. XXXV

HIST. ACEPH. VII, 11

(118) Neander, Christ. Relig. and church, III, p.76

بغرامة مالية باهظة إذا لم يرحل أثناسيوس قبل أول ديسمبر، لا عن الإسكندرية فحسب، بل عن مصر كلها، وإن شيئاً لا يمكن أن يرضى عنه الإمبراطور وينقذ أثناسيوس، إلا أن يغادر الأسقف مصر بأسرها^(١١٩)، وقد نيل جوليان رسالته هذه بخطاب إلى السكندريين تتضمن إلى جانب امتداح سرايبس والأرباب طعنا في المسيح وأثناسيوس^(١٢٠).

ولا شك أن هذه اللهجة العنيفة التي تبذرت في رسائل جوليان، والإصرار على طرد أثناسيوس من مصر كلها، ولما يمضى على عودته إليها من رحلة النفي الطويلة إلا ثمانية أشهر فقط^(١٢١)، ليدل دلالة واضحة على مدى الكراهية التي يضمورها الإمبراطور في نفسه للأسقف السكندري^(١٢٢)، الذي كان يمثل، في نظره، في مصر سلطة أقوى من سلطته نفسه فيها^(١٢٣)، ويعلق نياندر Neander على ذلك بقوله، إن الإمبراطور عندما أصدر قراره السماح للأساقفة بالعودة، كان يرمى بقراره هذا إلى غرض محدد، أو ربما أعطى للمرسوم بعد ذلك تفسيراً معيناً حتى يمنح نفسه الحق في التصرف بحرية ضد أولئك الأساقفة الذين يبدو نفوذهم في الجموع وتأثيرهم قويا، ربما يعادل نفوذ الإمبراطور شخصياً أو يفوقه، إلى هذه الطائفة من الكليروس ينتمي الأسقف السكندري أثناسيوس^(١٢٤)، ويضيف أن جوليان برسالته الأخيرة يبدي بعض الدوافع السياسية وراء نفي أثناسيوس حيث يقول: "إنه لمنتهى الخطورة أن يكون على رأس الناس رجلاً داهية متبرماً مثل أثناسيوس"^(١٢٥). وقد امتد قرار النفي ليشمل أنصار أثناسيوس أيضاً، ولهذا

(119) SOCRAT, Hist. eccl. III, 13

(120) Gibbon, op. cit. II, p. 510

Kidd. op. cit. II, p. 208

وراجع

(121) HIST. ACEPH. VII, 10

(122) GREG. NAZ. Orat. XXI, 32

(123) Robertson, op. cit. p.59

(124) Neander, Christ. Relig. And Church, III, p.75

(125) Neander, Christ. Relig. And Church, III, p. 77

صدرت الأوامر بإبعاد قسيسى الكنيسة السكندرية بولس واستريقيوس^(١٢٦)
Astericius.

أمام هذا الإصرار من جانب الإمبراطور، أحنى أثناسيوس رأسه للعاصفة وغادر الإسكندرية فى ١٣ أكتوبر ٣٦٢^(١٢٧) بعد أن عهد بأمور الكنيسة إلى أكثر أصدقائه حماسة له وحبا لشخصه^(١٢٨). ولما راح خلاصاؤه ينتحبون من حوله التفت إليهم مودعا يطمئنهم. "أحبائى دعونا ننسحب بعض الزمن، إن هى إلا سحابة سرعان ما تمضى"^(١٢٩). وعلى الفور ركب أثناسيوس النيل مصعدا يبتغى أصدقاءه المخلصين، رهبان مصر، ويروى مؤرخو الكنيسة قصة طريفة^(١٣٠) عن رحلة أثناسيوس هذه، يبدو منها أن الإمبراطور جوليان لم يكتف بطرد أثناسيوس فقط، بل طالب القبض عليه حتى يأمن جانبه ويتخلص منه، ولعل الإمبراطور أدرك بفطنته ما يمكن أن يثيره أثناسيوس فى وجهه من المتاعب إن هو التجأ إلى هذا الجيش الضخم من الرهبان، أولئك الذين يتعصبون لإيمانهم بشكل لا يعرف هوادة،

(126) HIST. ACEPH. VII, 11

(127) FEST. IND. XXXV; Id.

(128) SOZOM. Hist. eccl. 15

THEOD. Hist. eccl. III, 5

وراجع

(129) SOCRAT. Hist. eccl. III, 14

SOZOM. Loc. cit.

وراجع أيضا

THEOD. Loc. cit.

وكذلك

(١٣٠) تقول هذه القصة أن أثناسيوس عندما أبحر فى النيل بقارب أعد له، جد جنود الإمبراطور فى أثره، فلما أدرك أنهم قاب قوسين أو أدنى منه، أمر رفاقه أن يدبروا وجهة القارب ثانية إلى الشمال، وسرعان ما التقى بالعيون التى تبحث عنه، وتقدم أحد الجنود ليسأل من فى القارب عن أثناسيوس، وأجاب الأسقف السكندرى بنفسه، أنه ليس بعيدا عنهم. وراح الجنود يضربون صفحة النيل ما واثتهم الريح والمجداف، بينما عاد أثناسيوس ثانية إلى الإسكندرية ليمضى فيها بضعة أيام حتى غفلت من حوله العيون، فانطلق مسرعا إلى طيبة ليبدأ بذلك فترة نفيه الرابع ...

SOCRAT. Loc. cit.

انظر

THEOD. Loc. cit.

وراجع

FEST. IND. XXXV

وأيضا

وسوف يشعلونها بالتالى حربا على الوثنية وجوليان، خاصة وهم يعلمون أن أباطرة الوثن كانوا من بين العوامل الأساسية التى دفعت بهم إلى الصحراء.

وفى نفس الوقت الذى كان جوليان ينهج فيه هذا السبيل تجاه الأسقف السكندري ، كان يحاول جاهدا التقرب إلى أحد رجال النيقية المعتدلة التى أخذت تظهر فى آسيا الصغرى، وفى كبادوكيا على وجه التحديد، ممثلة فى جريجورى النازيانزى، وباسيليوس القيسارى، رجل كبادوكيا الشهيرين. وكان باسيليوس آنذاك أحد رجال كنيسة قيسارية الكبادوك، ولم يكن غريبا لدى جوليان، فقد كان رفيقا له فترة مكثه دارسا فى أثينا، وكلاهما يعرف الآخر عن قرب. ولكن يبدو أن باسيليوس أعلن صراحة امتعاضه من معاداة الإمبراطور للمسيحية وتمسكه بالأرباب، وضاق ذرعا بسياسة الاضطهاد المذهب الذى انتهجها جوليان، غير أن الإمبراطور لم يعدم وسيلة لضم باسيليوس إلى صفه، أو على الأقل لضمان سكوته، فكتب إليه رسالة^(١٣١) تتسم بالود والاحترام، حدثه فيها عن الجهد المضنى الذى يتحمله فى إدارة الإمبراطورية، وأنه يختلس من وقته بضع لحظات يسيرة، يسرى عن نفسه فيها، ويبين أنه لا يعرف ولا يحب رياء البلاط والمداهنة، وفى نهاية الرسالة كتب يقول:

"... إنا لا نعاتب أو نؤنب إلا لداع دعا، ولكن إن أحببنا أعطينا الحب كله، على أنى أكتب لأبرهن لك عن سعادتي لرؤيتك، فرجل مثلك حكيم سوف يكون أكثر حبورا لأن يجعل منى خيرا، أكثر من أن يسبب أى ضيق، ومن ثم، فكما أخبرتك، لا تضيع وقتا، ولتسرع بالارتحال إلى، وبعد أن توفى هذه الزيارة لي، سوف تمضى فى رحلتك أنى شئت، مع أحدى الأمانى".

وعلى هذا النحو وجه الإمبراطور الدعوة إلى باسيليوس لزيارته، بعد أن راح يمتدح خلاله والسجايا، وهذا السلوك يشكل جزءا طبيعيا من سياسة جوليان تجاه خصومه المسيحيين، غير أن باسيليوس لم يدخر وسعا فى إطلاق العنان

الدولة .. والكنيسة

للسان قدها في الإمبراطور، ضاربا عرض الحائط بتسامح جوليان، ولما كان جوليان كما يحدث عنه جريجورى النازيانزى "سريع الغضب شديد الانفعال" (١٣٢) فقد أثاره مسلك باسيليوس، ووجه إليه فى يونية ٣٦٣ رسالة ثانية (١٣٣) كتبها من سخطه، جاء فيها.

"بيننا أنا أظهر للزمان دماثة خلق ولين جانب، طباعا لازمتمنى منذ جئت إلى الحياة، فانى قد صيرت كل من تظلم الشمس طوع أمري. أنظر هذى قبائل البرابرة جميعا قد أتت تضع عند قدمي كل عطاياهم والمنح، وهؤلاء هم الساجاداريون Sagadarae، القاطنون خلف الدانواب، التائهون عجباً بوشمهم البراق وخيلاء، ويدانسون الأناسي من بعيد، وحوش هم وغرائب كائنات، هم الآن يحبون ذلاً عند قدمي يودعون أنفسهم رهائن طاعة مشيئتي وعليهم أفرض السلطان. ولكن لدى ما هو أهم، إذ يجب أن أسير لتوى إلى فارس لأحر ذلك "السابور" وأقهر سليل داريوس على أن يقدم لي الجزية عن يد وهو صاغر. لأقطن أرض الهنود والسراكنة، وليعرفن الجميع سلطاني، وليمسين للكل لى عبدا".

والمغزى من هذا الحديث واضح، فجوليان يستعرض أمام باسيليوس قوته وقواته، حتى يدرك أنه لن يحول بينه وبين نقمة الإمبراطور حائل، وهو تعبير صارخ عن المرارة التي اعتملت في نفس الإمبراطور نتيجة الإساءة التي ألحقها بها رجل كبادوكيا، هذا بالإضافة إلى أن الرسالة تفصح عن الطموح الذي تمتلئ به نفس الإمبراطور، ومدى ما يدور بخله من السيادة على أقاليم جديدة يضمها للإمبراطورية، ولعله مما يؤكد هذا أيضا ما يذكره سقراط أن جوليان كان يؤمن تماما بما لقنه إياه ماكسيموس الفيلسوف حول المجد والعظمة (١٣٤)، غير أن القسم الأخير من الرسالة توجه به الإمبراطور إلى باسيليوس مباشرة وأفصح عن خبيئ نفسه، فقال:

(132) GREG. NAZ. Orat. IV, 55-56(p. G. XXXV, 578-579)

(133) IUL. Ep. Ad Bas. (BASIL. Ep. XL)

(134) SOCRAT. Hist. eccl. III, 21

ويضيف سقراط " أنه تبعا لما يؤمن به جوليان عن فيثاغورس وأفلاطون من تناسخ الأرواح، جعله يعتقد يقينا أن روح الإسكندر المقدوني حالة فيه، أو أنه هو نفسه الإسكندر فى جسد ثان " .

"... ومع ذلك فأنت تعرف الحكمة وراء هذا، إنك تتدثر بالتقوى، ولكنها في الحق رداء الحمقى، فأنت في كل مكان تخرج لسانك ضدى افتراء على، بأنى لست بالأرجوان جديرا، ألا تدري أنى حفيد قسطنطين؟ ألا فلأعرفك ذلك ولكن مع هذا لن أغير شعورا حملته لك يوما، ولا ما أكننته لى أنت فى الأيام الخوالي ونحن بعد فى الصبا. ولقد شئت إرادتنا الرحيمة أن تأمر بك بإعداد ألف جنيه ذهباً، وأن تقدمها لى عند مروري بقيسارية فى طريقى إلى الحرب الفارسية التى استحث خطوى لها الآن، فإن أبيت فلأدمرن قيسارية ولأمحون كل تلك المنشآت التى منذ القدم زانتها، ولأقيم على أطلالها معابد للأرباب وأربابا، ولأرغم الجموع، كل الجموع على أن تذل لإمبراطور الرومان، أوصيك حقا أن ترسل على يد بعض رسلك الصدوقين الذهب المشار إليه، بعد أن تقوم بعده وميزانه وختمه بخاتمك، فإذا ما فعلت ذلك غفرت لك ما كان منك ولا أبالي، بادر إذن بالرضى وإلا فلن يفيد الندم إذا الوقت مضى، لقد تعلمت أن أعرف وأن أدين ما لأول مرة أطلعه".

جاء هذا الجزء الأخير من الرسالة تهديدا مباشرا لباسيليوس وقيسارية، وتمثل أيضا لرجل كبادوكيا إهانة شخصية، ومن ثم أمسك باسيليوس قلمه ليكتب إلى الإمبراطور ردا على رسالته، حمل فيه على جوليان قدر ما وسعته الطاقة جاء فيه:

"أعمالك البطولية لحاضرك الزاهر دنية، وهجومك على، أو بالأحرى على نفسك، تافه حقير، وعندما يأخذني التفكير فيك وأنت تتدثر بالعبادة الإمبراطورية، والتاج على مفرق رأسك الذى تجلل بالعار، والدين يتوارى، وإمبراطوريتك تظللها لفضيحة، وتمجها النعماء، تتملكني رعدة. وأنت وقد علوت وبلغت المرتقى أسلمت نفسك لشياطين الغدر ومردة الدناءة، فأوردتك هذا المورد ورحت تسمو بنفسك فوق كل بنى البشر، بل ضد الله، وتمتهن كنيسته، أم الجميع والمرضعة، بأن ترسل إلى أشد الناس حقارة، ليأمروني أن أقدم لك هذا الذهب، ولم تتملكني الدهشة لمقداره، وإن كان ذلك شئ عسير، بل جعلني أنرف الدمع السخين عليك وأنت تهول صوب الضياع. إن نفسي تحدثني كيف كنا نتلقى سويا دروس الخيرية والقداسة،

كلانا تعمق في الكتاب المقدس ولم يغب عنك شيء، أما الآن فقد أمسيت ضالا وضيق على نفسك بهذا الكبر، سموك هذا الرصين لم يكتشف للوهلة الأولى أنى لم أكن أعيش وسط ثروة وارفة، حتى تجئ اليوم لتطلب منى أن أقدم لك هذا الذهب ... أنى لا أملك في الواقع ما يقيم أودى. فن الطهى تحت سقفى مات، وسكين خادemy لم تلمس أبدا ذبيحة، أنا نقتات أوراق الشجر مع القديد ورديء الخمر. ومن ثم لم تتبلد بالشراهة عقولنا ولا كان الإفراط كل همنا".

"... إنه لشيء خطير لشخص مثلى أن يخاطب الإمبراطور، ولكن الأمر سوف يكون أكثر خطورة عندما تخاطب الإله وليس هناك وسيط. إن كل ما قرأته يبدو أنك لم تدركه، وإذا فهمت تدان" (١٣٥).

لا شك أن الإمبراطور قد استبد به الغضب لما جاء في هذه الرسالة، وزاد من سخطه أن أهالى قيسارية الكبادوك، أقدموا على تدمير معبد آلهة الحظ Fortuna، ولكن يبدو أن ضرورات الحرب الفارسية العاجلة التى كانت تستدعى ارتحال جوليان سريعا، لم تترك له الفرصة للتوقف فى قيسارية ومعاقبة باسيليوس، فاندفع جوليان مسرعا قاصدا الشرق، وفى ١٨ يوليو ٣٦٢ وصل أنطاكية (١٣٦) وهناك كانت تحدوه الرغبة فى أن يقف على شعور الأهلىن نحوه والعقيدة التى يؤمن بها (١٣٧)، وربما كان جوليان يعلق على إنطاكية بالذات آمالا كبارا، ذلك أنها كانت، كما يقول داونى Downey المركز القديم للهالينية بمعابدها الشهيرة فى دافنى، والألعاب الأولمبية المحلية، كما أن صديق جوليان، الفيلسوف لبيانوس، كان قد استقر آنذاك فى أنطاكية. ولما كان برنامج عمله يضمن التقرب إلى اليهود، وكانت المدينة تضم جالية كبيرة منهم، فقد عمل على تقرب زعمائهم، هذا إلى أن لىبانىوس كان قريبا إلى جماليل Gamaliel ابن حاخام اليهود، ولذا كانت إنطاكية

(135) BASIL. Ep. LXI

(136) AMM. MARC. Res gest. XXII, 14

(137) SOCRAT. Hist. eccl. III, 17

تمثل لجوليان نقطة هامة وأخيرة في سبيل إحياء الوثنية^(١٣٨)، وعلى الفور أصدر جوليان أوامره بأن تفتح جميع المعابد الوثنية في أنطاكية، وأن تقدم على مذابحها الأضحيات إرضاء للأرباب^(١٣٩).

غير أن جوليان أصيب في إنطاكية بخيبة أمل بالغة، وأصابه القنوط بعد أن رأى انصراف الناس عن عبادة الأرباب إلى المسيحية، ثم زاد الأمر سوءا ذلك الحريق الذي اندلع فجأة في معبد الإله أبوللو في ضاحية دافني بأنطاكية^(١٤٠)، وقد أيقن جوليان أن سياسته في إعادة الوثنية قد أضحت سرايا.

وقرب نهاية عام ٣٦٢ وفد على جوليان في إنطاكية رسل ملك فارس، تطلب إنهاء الحرب والدخول في مفاوضات لإنهاء هذا النزاع، غير أن الإمبراطور طرد هذه السفارة بفظاظة قائلا: "عما قليل ستروني ومن ثم فليس هناك

(138) Downey. Ancient Antioch, pp. 162-164

A history of Antioch, pp. 381-382

وراجع كذلك للمؤلف نفسه

(139) SOCRAT. op. cit. III, 18

(١٤٠) يروي مؤرخو الكنيسة قصة لا تخلو من طرافة حول هذه الحادثة، فيذكرون أن الإمبراطور رأى أن يستلم وحى الإله أبوللو في دافني Daphne ضاحية أنطاكية، قبل أن يخرج لحرب فارس، وأعلن كاهن المعبد وناطق الوحي للإله أبوللو أن الإله لا ينطق بشيء قبل أن يتم تطهير المعبد من الدنس، ولما راح يتساءل عما يعنيه ذلك، أجابه الكاهن أن الإله غاضب لأن المقبرة تضم رفات أحد رجال الكنيسة المسيحية، وكان القيصر جالوس عندما ولى أمر المشرق وأخذ من إنطاكية مقاما، أقام داخل معبد أبوللو مكانا للصلاة ونقل إليه جثمان القديس بابيلاس، الذي كان أسقفا لإنطاكية ونال الشهادة وزمن الاضطهاد سنة ٢٥٠ على عهد الإمبراطور دكيوس، وقد قيل، كما يعبر مؤرخو الكنيسة، أنه منذ ذلك الزمن وصوت الوحي لأبوللو قد خرس، وعلى الفور أمر الإمبراطور بنقل الجثمان خارج المعبد، وتجمع المسيحيون في أنطاكية وأنضم إليهم النساء والأطفال وحملوا جثمان القديس بابيلاس في مظاهرة ضخمة من الضاحية حتى المدينة وهم ينشدون المزامير، وقد تبع ذلك حريق المعبد.

SOCRAT. Hist. eccl. III, 17-18

راجع

SOZOM. Hist. eccl. V, 19

وراجع أيضا

THEOD. Hist. eccl. III, 6

وكذلك

EVSEB. Hist. eccl. VI, 39

وأنظر

حاجة لقدمكم^(١٤١)، وقبل أن ينتهي عام ٣٦٣ كان جوليان قد ساق قواته تجاه الفرس، فقد كان يوقن أن الفرس لا يحبون الحرب في فصل البرودة، لأنهم يفقدون فيه روح القتال، حتى لقد شاع ذلك القول: "أن الميدي لا يسحب يده من تحت معطفه"^(١٤٢)، فتقدم وعبر الرها ثم وصل إلى كاراي Caarae، وكان بها معبد الإله جوبيتر فقرب إليه جوليان^(١٤٣)، ثم كتب إلى أرساكيوس Arsacius ملك أرمينيا المسيحي يطلب مساعدته ويهدده إذا لم يمثل بأشد الانتقام، ولن ينجيه من عذابه إلهه الذي يعبد^(١٤٤).

وليس لنا أن نخوض هنا في الوقائع العسكرية وتفصيلات الأحداث التي تعرض لها جوليان في حملته هذه، ويكفي أن نقرأ ما كتبه المؤرخ أميانوس ماركاليستوس عن هذه الحرب. ولكن كل ما يمكن أن نذكره، هو أن الإمبراطور رغم النجاح في بعض المعارك، لم يكن موفقا فيما انتهى إليه، ووقع في بعض الأحيان فريسة لنفر من الأدلاء في أرض لا يعلم عن طبوغرافيتها شيئا، حتى أصبح في مأزق عسكري حيث أحاطت به جيوش أعدائه، مما سهل القضاء عليه^(١٤٥).

ولقد اختلفت الآراء حول مقتل جوليان، فيعتقد بعض أنه قتل على يد أحد جنود الفرس، ويقول ثان أنه روماني دفعه الحنق على الإمبراطور لتهوره وعدم

(141) SOCRAT. Hist. eccl. III, 19

(142) Ibid. III, 21

(143) SOZOM. Hist. ecccl. VI, 1

(144) Id.

(١٤٥) يضيف سوزومونوس نهاية جوليان في صورة أدبية رائعة بقوله : "... وحمى وطيس القتال، وزاد من أواره ربح عاتية، وغطى ظلماء السحاب وجه الشمس وزرقة السماء، وترددت في الهواء أنفاس التراب، وسط دياجير الضحى، وثق فارس برمحه ذلك السكون الجلب، ورمى به الإمبراطور فأرداه جريحا . وأختفى وسط السكون".

SOZOM. Loc. cit.

وراجع

وأنظر أيضا عن موت جوليان : AMM. ARC. Res gest. XXIV, 1-8. XXV, 1-2

III, 21 . cit. THEOD. Hist. eccl. III, 20; SOCRAT. op

وكذلك

إصغائه إلى دعوة السلام التي جاءت من فارس، فأورد الجيش موارد التهلكة^(١٤٦) ويذكر سقراط أن كالليستوس Callistus أحد حرس الإمبراطور والذي خلد أعماله في ملحمة شعرية، ذكر أن الجرح الذي مات به الإمبراطور إنما ابتلاه به شيطان، ويعلق سقراط على ذلك قائلا: "من الممكن أن يكون هذا مجرد خيال شعري، وربما كان حقا هو الواقع، فكثيرا ما مات كثيرون على أيدي آلهة الانتقام الحقودة عند الإغريق، فليكن الأمر كيف كان، ولكن الشيء المؤكد أن حماسة طبع جبل عليها الإمبراطور جعلته عديم الحذر، فتقدم دون درع يحميه، لقد قادت فلسفته إلى اللامبالاة^(١٤٧)، ويجب أن ندخل في اعتبارنا أن هذا التعليق كتبه أحد مؤرخي الكنيسة^(١٤٨).

أما ليبانيوس الفيلسوف الوثني، صديق جوليان فقد كتب يقول: "لعلكم تتساءلون عمن قتل الإمبراطور؟ أنى لا أعرف اسمه، ولكننا مع ذلك نملك الدليل على أنه لم يكن واحدا من أعدائنا، لأن أحدا لم يتقدم لينال المكافأة التي أعدها ملك الفرس، ونحن نشكر أولئك الأعداء على أنهم لم يدعوا لأنفسهم فخار الجريمة، وتركوا لنا أن نبحث عن القاتل بين ظهرانينا. إن الذين يرجون موته هم الذين تأمروا عليه، وهم الذين أقدموا على هذه الجريمة لما سنحت لهم الفرصة يدفعهم إلى ذلك الرغبة في الحصول على أكبر قدر من التحرر من كل سلطان، يفوق ما نالوه تحت سيادته، وربما حرضهم على ذلك أيضا حقدهم والغضب لتعلق الإمبراطور بالأرباب الذين كانوا لهم أعداء وكانوا بعبادتهم كافرين^(١٤٩).

وعلق سوزومنوس على ذلك بقوله: "لا شك أن ليبانيوس يشير صراحة في قوله هذا إلى أن الإمبراطور سقط قتلا على يد واحد من المسيحيين وليس بعيدا

(146) SOCRAT. Hist. eccl. III, 21

SOZOM. Hist. eccl. VI, 1

وايضا

(147) SOCRAT. Loc. cit.

(148) SOZOM. Hist. eccl. VI, 1.

وراجع للمؤلف "مصرع جوليان - الفيلسوف الإمبراطور"، بحث منشور في كتاب "قطوف دانية"، ج ١ ص

(149) Ibid. VI, 2

عن الاحتمال أن بعض الجنود منهم الذين يخدمون في الجيش الروماني كانوا يحملون هذا الخاطر، ومنذ زمن الإغريق وحتى أيامنا هذه، فإن الناس يمتدحون قتل الطغاة ويمجدون القاتلين لأنهم يعرضون أنفسهم للموت في سبيل الحرية، ويرفعهم الأهل والوطن والرفاق مكانا عليا، وكيف إذن نوجه اللوم إلى ذلك الذي من أجل الله والعقيدة أتم عملا جسورا^(١٥١).

ودفاع سوزومنوس عن قاتل جوليان على هذا النحو، وما يرويه لنا بعد ذلك عن الرؤى التي تبنت لنفر من أصدقاء جوليان ورجال الكنيسة، تحملنا على الاعتقاد بأنه ربما كان بعض المسيحيين العاملين في الجيش وراء هذا الحادث، وقد ألمهم ما تعرض له المسيحيون في الإمبراطورية من حرمان من الامتيازات التي نعموا بها على عهد قسطنطين وأبنائه، ودار بمخيلتهم بعد الانتصارات التي حققها جوليان في أول حملته منتصرا، مدى الهوان الذي سوف تتعرض له المسيحية ثانية بعد أن أفاقت من اضطهاد ثقيل كابדתه طيلة قرون ثلاثة^(١٥١). وربما يقوى من هذا الاحتمال ما يذكره المؤرخ الكنسي سوزومنوس نفسه عندما يقول إن جوليان كان يعرف تماما من أين ستأتيه الضربة القاتلة، ومن ثم فإنه عندما تهيأ للموت من يده إلى جرحه وتناول حفنة من دمائه نثرها في الهواء كما لو كان يريد أن يدنسه به يضيف مؤرخ للكنيسة آخر هو ثيودوريت قائلا: "أن جوليان عندما نثر في الهواء حفنة من دماء صاح، ها قد انتصرت أيها الجليلي"^(١٥٢) ويقول جيبون: "لابد أن نعترف أن الحماس الديني والأهواء البشرية ضخما آمال المسيحيين وزادها حدة"^(١٥٣).

(١٥٠) يذكر سوزومنوس ما حدث لأحد رجال الكنيسة عندما كان جوليان يستعد للقيام بحملته ضد الفرس، أنه توعد المسيحيين بعذاب أليم ومصير بئيس عقب عودته منتصرا من هذه الحرب، وقال " أن ابن النجار لن يكون قادرا على أن يمد المساعدة لهم، فأجابه رجل الكنيسة ذاك " " أن ابن النجار هذا يعد تابوتا لموت جوليان : SOZOM. Hist. eccl. VI, 2

(151) SOZOM. Hist. eccl. VI, 2

(152) THEOD. Hist. eccl. III, 20

(153) Gibbon, op. cit. II, p. 502

ولا يعني لنا من أمر هذه الرؤى^(١٥٤) التي قصها علينا سوزوموس سوى ما يتصل منها بالإسكندرية وفيلسوف مدرستها الضرير ديديموس Didymus لأنه يتصل بهذا الجزء من الوثيقة التي حفظها لنا الزمن^(١٥٥)، تحدث عن أثناسيوس فترة نفيه الرابع، وصداقته الحميمة للرهبان، وولاء هؤلاء لشخصه، وهي مصدرنا الوحيد عن حياة الأسقف السكندري، وهي جزء من تقرير عن الراهب ثيودور أعد من أجل ثيوفيلوس Theophilus أسقف الإسكندرية (٣٧٥-٤١٢) وتعتبر بقية من قصة رواها أثناسيوس نفسه على مسامح اثنتين من الرهبان هما آمونيوس Ammonius الذي اختير في الفترة ما بين ٣٥٧، ٣٦٢ أسقفا على الياركية Elearchie (شمال الدلتا)، وهرمون Hermon أسقف مدينة بوبسطس Bumastica (Bubastis) وتقدم لنا عرضا شائقا للمرحلة الأخيرة من نفي أثناسيوس، ولندع الحديث الآن للأسقف السكندري نفسه.

"لقد رأيت آنذاك رجلا عظيما من رجال الله مات مؤخرا، إنه ثيودور رئيس الرهبان الطبانيين Tabennesian وأب الرهبان حول أنطينوى

(١٥٤) يروي سوزوموس أن واحدا من أصدقاء جوليان إذ هو مرتحل ينوي اللحاق بالإمبراطور في الحملة الفارسية، جن عليه الليل فأوى إلى أحد الكنائس، فرأى فيما يرى النائم أن كل الرسل والأنبياء قد اجتمعوا يتشاكرون من الضرار التي ألحقها جوليان بالكنيسة، ويتشاورون في خير الوسائل بوقف ذلك، وتملكتهم الحيرة، وسرعان ما هب اثنان من وسط الجماعة طلبا إلى الآخرين أن يقرأوا عينا، وتركوا الأخوة مسرعين كما لو كانا قد ذهبوا لتجريد جوليان من سلطته الإمبراطورية، فلما أفاق الرجل خشى أن يتم رحلته وظل يترقب، حتى إذا أوى إلى فراشه بعد ذلك رأى من جديد الجماعة وقد التقت، وإذا بهذين يعودان ويعلنان للجميع أن جوليان قد مات .

SOZOM. Hist. eccl. VI, 2

أنظر

(١٥٥) أما القصة التي يرويها سوزوموس عن ديديموس فتقول أن الفيلسوف المسيحي تملكه الغم والحزن لخطايا جوليان، واضطهاده للكنيسة، فاعتكف الرجل وراح يقدم الصلوات والضراعة للرب دواما حتى يبصر هذه الفعال ١١ وفي إحدى الأمسيات وكان الهزال قد اعتراه والأرق، غالبه النعاس فوق كرسيه فغلبه، فأخذته غيبوبة وشملته حالة من الانجذاب الروحي، فرأى جيادا بيضا تمرق في الهواء وسمع صوتا يهتف بأولئك الذين يمتطون صهواتها " أذهبوا إلى ديديموس وأخبروه أن جوليان قد مات الساعة، ودعوه ينقل هذا الخبر إلى أثناسيوس الأسقف ودعوه ينهض ويطعم "

SOZOM. Loc. cit.

راجع

Antinoopolis (الشيخ عبادة)، ويدعى بأمون Abbas Pammon ذلك أنى عندما طوردت على يد جوليان، وكان متوقعا أن أنبح بأوامره، لأن هذه الأنباء كانت تصل إلى، عن طريق أصدقاء حميمين، أتى إلى هذان الرجلان فى نفس اليوم فى "أنطينوى" وقررا أن أختفى مع ثيودور، ومن ثم نزلت إلى قاربه الذى كان مغطى تماما، وصحبنا رئيس الرهبان بأمون، ولكن الريح لم تكن مواتية، فرحت أضرع وأصلى، على حين قطر الرهبان مع ثيودور القارب، أما بأمون فقد أخذ يهدئ من روعى ويسرى عنى، قلت له.. أرجوك صدقنى عندما أقول لك أن قلبى لم يعرف السلام أبدا كما عرفه أثناء الاضطهاد، ذلك أنى أعلم أن معاناتى من أجل المسيح، ومن رحمته استمد قوتى والعزيمة حتى ولو قدت روحى ذبيحة فسوف ألقى جميل رحماه. وبينما أنا ماض فى حديثى ثبت ثيودور عينيه على بأمون، وافتر عن ابتسامة ثغره، بينما علا الضحك وجوه الآخرين، ورحت أحملق مشدوها، وخاطبتهم فيم تضحكون؟ أظنون بى جبنا؟ فلم يلتفت إلى ثيودور، وقال لبامون: "خبره علام تضحك" فأجاب بل أخبره أنت. قال ثيودور "الآن قتل جوليان فى فارس"، لأن الرب قد أعلن أمامه الرجل متكبر، الذى قد وسع نفسه كالهواية (حبقوق ٥/٢). ولقد امتلأت يقينا أن كثيرين من أولئك الذين يسرون بالرب، يعيشون عن الأنظار بعيدين خاصة بين الرهبان^(١٥٦).

وتكشف لنا هذه الشذرة جزءا هاما من حياة الأسقف السكندرى وصلاته الوثيقة بساكنى الأديار، ومنها نعلم أن أثناسيوس قد وصل فى فترة نفيه هذه إلى إقليم طيبة، واستقبل بالموددة والرعاية من جماعات الرهبان المختلفة على طول الطريق من وادى النطرون إلى أنطينوى (الشيخ عبادة)^(١٥٧)، ومدى حرص هؤلاء الأصدقاء الحميمين على حياته، والتعلق به، مما تبدى فى تنقله من مكان لآخر على أيديهم، وظهر فى هذه الأنباء التى تحمل إليه فور وقوعها. ولو يكن هناك غير هذه الوثيقة يكشف عن العلاقة الوثيقة بين الأسقف السكندرى والرهبان

(156) ATHANAS. Narr. Ad Ammon

(157) HIST. ACEPH. VIII, 13

ودورهم في صراعه ضد الإمبراطورية، لكفى. وليس يعنينا في شئ صدق رؤية ديديموس أو خلاف ذلك، ولكن الذى يهمنا هو أن ديديموس نفسه، بمركزه المرموق، كان على رأس أنصار أثناسيوس فى الإسكندرية، ينقل إليه صورة الأحداث كاملة. وإذا علمنا أن جوليان قد لقي حتفه فى ٢٦ يونية ٣٦٣، وأن هذا النبأ قد أذيع فى الإسكندرية يوم ٢٠ أغسطس^(١٥٨)، وأن أثناسيوس قد عاد إلى الإسكندرية قبل أول سبتمبر، أدركنا مدى السرعة والتنظيم الدقيق الذى حرص الرهبان على توفرهما فى علاقتهم بالأسقف، وأيقنا فى الوقت ذاته مدى الثقة التى كان أثناسيوس يضعها فى هؤلاء الرهبان، والأهمية الكبرى التى يعلقها عليهم فى نزاعه ضد الإمبراطورية.

على أية حال فإنه عندما حانت لحظة وفاة جوليان تراحم من حوله قواد جيشه وأخلص أصدقائه، وراح الإمبراطور المسجى وسط الآلام ينتظر الرحيل، يلقي عليهم نظرة وداع أخيرة ويحدثهم حديث من "يلقى الموت فى هدوء الفلاسفة"^(١٥٩) فلما أبصر العبرات فى أعين الرجال تترقق، لامهم وكأنه فى عنفوان قوته: "من العار أن تنتحبوا على إمبراطور يفنى فى ذات النجوم والسماء"^(١٦٠).

(158) HIST. ACEPH. VIII, 12

(159) AMM. MARC. Res gest. XXV, 3

(160) Id.

الفصل العاشر



ربيع الأريوسية
وخريف أثناسيوس

الفصل العاشر

ربيع الأريوسية وخريف أثناسيوس

أحدث موت جوليان المفاجئ ارتباكا شديدا في صفوف الجند، إذ كان جوليان آخر أفراد أسرة قسطنطين، ولم يكن هناك وريث للعرش، فتنازع الأمر أنصار قسطنطيوس وأصدقاء جوليان، وتفاقت الأزمة بينهما، إلا أن اقترحا ظن أنه يرضى الطرفين قال بتتصيب سالوتيوس سكوندس *Salutius Secundus* أكبر ولاية الشرق سنا، ولكن الرجل فضل المهرب على المنصب، فاشتدت بابائه حمى الخلاف وهوت إلى اختيار جوفيان^(١) *Jovianus*، وكان رجلا لا سيرة له ولا سمعة^(٢)، مسيحيا لطيفا يخالط العامة، انتابته حاله من القلق لدى سماع نبأ رفعه مكانا عليا^(٣)، يتعجل الأمور للحفاظ على لقبه الجديد وتثبيت سلطانه، فارتضى أن يوقع مع الفرس معاهدة مهينة أفقد بها إمبراطوريته جزءا كبيرا من الأراضي التي كان دقلديانوس قد ضمها في حربه ضد الساسانيين، ومدينتي سنجار ونصيبين، واتفقا على أن يدوم السلام بينهما ثلاثين عاما^(٤).

ما كاد جوفيان يعتلي العرش حتى أصدر مرسوما باستدعاء الأساقفة ورجال الأكليروس الذين كانوا يعانون الآم النفى، وإعادة الباقيين إلى كنائسهم بعد أن عادوا إلى الديار فقط في عهد جوليان دون الكنائس، ويرد عليهم امتيازاتهم التي حرّمهم إياها سلفة الوثني^(٥)، وعندئذ عادت المسيحية سيرتها الأولى، ويصف المؤرخ

(1) AMM. MARC. Res get. XXV,5

SOCRAT. Hist. Eccl. III, 22

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 3

وأیضا

وكذلك

(2) THEOD. Hist. Eccl. III,1

(3) SOCRAT. Loc. cit.

(4) AMM. MARC. Res gest. XXV, 7

THEOD. Hist. Eccl. VI, 4

وراجع أيضا

(5) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 24

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 3

وأیضا

الكنسى سوزومنوس الحال بقوله:

" راح الأساقفة يؤجبون ثانية نيران الشقاق، وحمى مرة أخرى وطيس الجدل. لقد ظللهم صمت رهيب طيلة عهد جوليان، وغلفهم الهدوء القلق، وأخذوا يبسطون أكف الضرعة من أجل رحمة الرب، فلما كشف عنهم الهوان، إذا هم ينكثون. ذلك دأب أولاء الرجال ^(٦)، ويضيف سقراط :

" إن الأساقفة يتحلقون من حول العرش، كل يريد أن يجتذب إلى معتقده جوفيان، ذلك أنه ما أن عاد جوفيان من فارس حتى قامت الكنيسة تغرق نفسها في مشاكلها العقيدية من جديد ^(٧).

غير أن جوفيان كان يدرك أنه لا قبل له مطلقا بمتاهات الجدل اللاهوتي، وكان عارفا بقدره راضيا بقدرته، ولم يكن له عقل جوليان الفيلسوف ولا طموح قسطنطيوس الإمبراطور، ولا ذكاء قسطنطين الكبير، فأعلن منذ البداية أنه " لن يضار أحد من أجل العقيدة، وأنه يقدم الحب لمن يسعى صادقاً من أجل وحدة الكنيسة والسلام ^(٨)، وقد امتدح الفيلسوف المعاصر والخطيب ثميستوس Themistus سلوك الإمبراطور الذي أعطى لكل الأناسى الحرية أن يعبدوا الإله حسبما يرضى، منهم الفؤاد ^(٩).

كان أول من سعى إلى الإمبراطور يخطب وده جماعة الماكيدونيين ^(١٠)، أتباع ماركيدونيوس أسقف القسطنطينية السابق، الذى أسلفنا أنه عزل سنة ٣٥٩ ليحل محله يودوكسيوس الأريوسى المتطرف، وكان ماركيدونيوس قد أدلى بدلوه فى المسألة العقيدية أيضاً، واستلهم وحى الأريوسية الأولى فى القول بخلق المسيح،

HIST. ACEPH. VIII, 12, THEOD. Loc. Cit

وأنظر كذلك

(6) SOZOM. op. cit. VI,4

(7) SOCRAT. Loc. cit.

(8) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 25

(9) Id.

(10) Id.

الدولة .. والكنيسة

وأذاع أن الروح القدس مخلوق شأن سائر الخلائق^(١١)، ولما تم عزله راح يوحد جهوده وجماعته مع أنصاف الآريوسيين. ولقد ازداد أتباعه بدرجة كبيرة وخاصة في آسيا الصغرى^(١٢)، وتقدموا إلى الإمبراطور جوفيان يلتمسون منه عزل أساقفة الأنوموية الذين لا يزالون يسيطرون على الكنائس، وحمل هذا الملتمس باسيليوس أسقف أنقرة، وغيره من زعماء الهومويوسية^(١٣)، غير أن الإمبراطور رفض إجابة التحالف الماكيدوني الهومويوسي إلى طلبه، وأعلن أنه يمقت كلية هذه الصورة من الشقاق في الكنيسة^(١٤).

والآن جاء دور الأساقفة السياسيين، ويمثل هؤلاء كما نعلم أكاكيوس وأنصاره، فقد أيقن هذا الفريق أن عليه أن يعمل بسرعة ليتلاءم مع الموقف الجديد الذي خلقه وجود إمبراطور على العرش أعلن منذ البداية سياسة التسامح مع تأييده للنيقية^(١٥)، ويقول سقراط "إن الروح الحقيقية للأكاكيين واستعدادهم الفطري لمواءمة آرائهم وعقيدتهم مع أولئك الذين يقتربون من السلطة، أضحت الآن بادية للعيان أكثر من ذي قبل، ذلك أنهم جمعوا أنفسهم في أنطاكية، ودخلوا في مفاوضات مع مليتيوس، الذي انفصل عنهم من قبل، وقبلوا اصطلاح "الهوموسية" ولقد فعلوا ذلك لأنهم رأوا مليتيوس قد أصبح مقربا عند الإمبراطور الذي كان يقيم آنذاك في أنطاكية^(١٦)، ولم يعد سقراط الحقيقية في شيء.

ويجب أن ندرك أن هذه الفترة قد أخذت تشهد تقاربا بين الفرق المسيحية المتنافرة، فالماكيدونيون ضموا صفوفهم إلى أنصاف الآريوسيين، والهومويون في الشرق أو الأكاكيون دخلوا في شركة النيقيين المعتدلين، وبقي الأنومويون والنيقيون

(11) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 25

SOZOM. Hist. Eccl. IV, 72

وراجع أيضا

وراجع للمؤلف ، والدولة و الكنيسة ، الجزء الرابع .

(12) SOCRAT. Hist. Eccl. II, 45

(13) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 25

(14) Id.

(15) SOCRAT. Hist eccl. III, 24

(16) Ibid. III, 25

الأصليون بعيدا خارج دائرة التقارب هذه. وحتى يثبت الأكاكليون صدق نيتهم فيما أقدموا عليه، عقدوا مجمعا في أنطاكية في أوائل عام ٣٦٤ حضره ما يقرب من ثلاثين أسقفا^(١٧) ممن ينتمون إلى هذا الفريق، وكان على رأسهم مليتيوس أسقف مدينة المجمع، ويوسيبوس أسقف قيسارية، وأورانيوس Uranius أسقف أفامية Apamia وضعوا جميعا توقيعاتهم على وثيقة في شكل رسالة إلى الإمبراطور، يعلنون فيها عقيدتهم ورأيهم في بعض الفرق الأخرى^(١٨).

وعلى الرغم من أن الأكاكين الحقوا فعلا برسالتهم هذه نص مرسوم الإيمان النيقى، وذيّلوه بتوقيعاتهم، إلا أنهم راحوا يفسرون، كما جاء في الوثيقة كلمة "الهوموسية" بأنها تعادل "من جوهر مشابهة أو التشابه في الجوهر" أى أنهم لم يتخلوا عن المصطلح الرئيسى الذى بنوا عليه عقيدتهم وهو "التشابه Homoeas وإن كانوا قد حددوه الآن فى "الجوهر" وهم يعدلون فى ذلك أنصاف الأريوسيين، ولكنهم سبقوا هؤلاء الأخيرين خطوة عندما اعترفوا بقانون الإيمان النيقى، ولم يبد لأعينهم عجبا أن يطلقوا الآن كل ما أعلنوه قبل فى مراسيمهم حول كلمة "جوهر" ورفضهم الكامل لها من قبل. ويخبرنا سوزوموس أنهم قد بعثوا برسالة إلى الإمبراطور يؤكدون رغبتهم فى تجنب أى شقاق يقود الكنيسة إلى ما حدث على

(17) SOCRAT. Hist. Eccl. III 24 .

(١٨) جاء فى هذه الوثيقة : " المجمع الأسقفى المنعقد فى أنطاكية ضامنا من مختلف الولايات رجال الله ، إلى السقفى محبوب الرب سيدنا جوفيان أوغسطس المنتصر . نعلم اليقين "إمبراطورنا الدين" رغبتكم السامية فى أن تضعوا سلام الكنيسة والوئام فوق كل اعتبار، ولسنا فاقدى الوعي، جامدى الإحساس إزاء عدالتكم الحكيمة، كى ندرك أن الإيمان القويم هو دعامة هذه الوحدة والعماد ومن ثم فأننا خشية أن ندرج ضمن أولاء الذين أفسدوا الإيمان الحق ، نعلن لعطفكم أنا ندين ونقر بإيمان المجمع المقدس الذى التأم من قبل فى نيقية، خاصة وأن تعبير الهوموسية الذى تبدى لبعض محدثا وبدعاً من القول، قد تم تفسيره بفطنة من جانب الآباء، بما يدل على أن الابن ولد من جوهر مشابه لجوهر الأب أو أنه يشبه الأب فى الجوهر ... كما أن هرطقة الانومويين التى فاحت مؤخرا ولا تزال بقحة سادرة، تبغى عدم وحدة الكنيسة، من أجل ذلك فأننا .. نرفق باعلتنا هذا صورة من الإيمان الذى ارتضاه الآباء فى نيقية، والذى نحن عنه كل الرضا راضون "

SOCRAT. Hist. Eccl. III, 25

انظر

SOZOM. Hist. Eccl. VI,4

وأيضا

عهد قسطنطيوس، وأنهم لا يريدون أن تعود من جديد هذه السلسلة التي لا تنتهى من المجامع ومراسيم الإيمان " وقرروا فى رسالتهم أنهم لن يذهبوا إلى الإمبراطور ممن تلقاء أنفسهم حتى لا يفرضوا أنفسهم عليه، فإذا رغب هو فى استدعائهم لبوا^(١٩).

لم يبق إذن إلا الأريوسيين فى الإسكندرية يؤيدهم يوزيوس أسقف أنطاكية، وعاليهم أن يبحثوا أيضا عن قدرهم عند الإمبراطور، فعمل يوزيوس على استمالة بروباتيوس Probatius خصى القصر ليكون له عونا وزلفى يقربه إلى الإمبراطور^(٢٠)، وقام بالدور الأكبر لوقا، الذى ذكرنا أنه رشح ليخلف أثناسيوس فى منصبه بعد نفيه فى عهد جوليان، فتقدم إلى الإمبراطور بالتماسات أربعة حفظها لنا التاريخ فى شكل حوار بين جوفيان ولوقا وأنصاره^(٢١)، وتدور هذه الالتماسات حول رفض الأريوسيين فى الإسكندرية عودة أثناسيوس ثانية إلى عرشه الأسقفى، وتقديم اتهامات جديدة ضده بغية إثارة غضب جوفيان عليه، بل لقد أعلنوا فى سبيل ذلك أن الإسكندرية سوف تتعرض للتدمير والخراب إذا ما عاد أثناسيوس وبلغ بهم الإلصاف إلى الضراعة لدى الإمبراطور كى يولى على أسقفية الإسكندرية أى رجل عدا أثناسيوس .

غير أن جوفيان أبدى إصرارا تاما على أن يعود أثناسيوس إلى كرسيه الأسقفى فى الإسكندرية^(٢٢). والحقيقة أن الإمبراطور كان يدرك ذلك المركز الممتاز والمكانة التى يتمتع بها أثناسيوس فى مصر، ويعلم يقينا أن سنوات النفي الطويلة التى أمضاها الأسقف السكندرى خارج البيعة، قد زادت صلابته وعنادا، وزادت من تعلق شعب الكنيسة فى مصر والرهبان به، ولم يكن الإمبراطور فى موقف يسمح له بأن يثير على نفسه عداء جزء كبير من الإمبراطورية كان يتعلق

(19) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 4

(20) Ibid. VI, 5

(٢١) أنظر ملحق رقم (٢) .

(22) ATHANAS. Ad Imp. Iov. (ep. 1-4)

بأثناسيوس رغم كل هذه الأحداث التي شهدتها الكنيسة، في وقت يحتاج فيه إلى تأييد الجميع، خاصة وأنه لم يكن من بيت قسطنطين الكبير الذي تكن له الكنيسة الولاء والتقدير، ولا يتمتع بمقدرة عسكرية فائقة، ولا موهبة إدارية يحسده عليها أحد، ومن ثم رأيناه يخطط لنفسه طريقاً وسط متاهات العقيدة، حتى لا يسترضى فريقاً دون الآخرين أو على حسابهم.

ويروى أثناسيوس في الجزء الأخير من "الشذرة" Narratio ad Ammonem التي عرضنا لها، أن الراهب بعد أن نقل إليه نبأ وفاة جوليان، أخبره كذلك أن إمبراطوراً مسيحياً ورعاً سوف يرتقى العرش خلفاً، وأن عليه أن يسرع في لقائه دون توان^(٢٣). ولئن كانت صيغة الحديث قد صدرت عن ثيودور في شكل تنبؤ بما سيحدث، إلا أن الحقيقة أن اختيار جوفيان قد أعقب وفاة جوليان مباشرة، ومن ثم فلا بد أن يكون كلا النبأين قد نقلتا مرة واحدة إلى الراهب وبالتالي إلى أثناسيوس.

ويخبرنا سقراط أن الإمبراطور جوفيان كتب إلى أثناسيوس عدداً من الرسائل يبذل كل خوف^(٢٤) ويضيف سوزومونوس أنه أرسل في طلبه ليوقف منه على أمر العقيدة، وإن كان سوزومونوس يقدم هذا القول منسوباً إلى "آخرين" دون أن يذكر رأيه^(٢٥). ولكن ليست لدينا صورة من هذه الرسائل التي يتحدث عنها سقراط، وكل ما تبقى فقط هي رسالة واحدة حملها أثناسيوس في عودته بعد لقاء الإمبراطور.

غير أن الأسقف السكندري لم يكن في حاجة إلى استدعاء من قبل الإمبراطور فقد كان لديه من الأسباب ما يدعو إلى الإسراع بلقائه. وقد ذكر سوزومونوس ذلك صراحة بقوله "إن أثناسيوس اعتقد هو ونفر من صحبه أن من الأفضل، بل من الضروري أن يسرعوا للقاء الإمبراطور بعد أن علموا بأمر

(23) THANAS. Narr. Ad Ammon.

(24) SOCRAT. Hist. Eccl. III, 24

(25) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 5

سياسته العقيدية^(٢٦) وكلمة " بل من الضروري " هنا تؤكد مدى حرص أسقف الإسكندرية على إتمام هذا اللقاء، فقد كان على ثقة أن خصومه لن يدعوا لحظة تمر دون أن يلتقوا فيها من حول جوفيان ليدسوا للأسقف السكندري عنده، وقد رأينا كيف استحث لوقا خطاه إلى أنطاكية ليعرض على الإمبراطور ملتزمه بشأن كرسي الإسكندرية الأسقي، ولا شك أن أثناسيوس قد أفاد كثيرا من تجاربه السابقة مع الأريوسيين على عهد قسطنطين وولده قسطنطيوس، عندما استأثروا بالإمبراطورين وخاصة الأخيرين، ولم يتركوا لأثناسيوس سبيلا للاتصال به، ومن ثم أراد أثناسيوس أن لا يحدث له جوفيان مثلما حدث له مع سلفه الأسبق، من أجل هذا فإن الأسقف السكندري بعد أن قدم من عند أصدقائه الرهبان، دخل الإسكندرية، ولم يذهب إلى الكنيسة، ولم يحاول أن يخبر أحدا بمقدمه إلا الخاصة، ثم لم يلبث في ٦ سبتمبر ٣٦٣ أن اتخذ سبيله في البحر سفرا قاصدا جوفيان^(٢٧) ولم ينتظر الأسقف قدوم الإمبراطور إلى أنطاكية بل توجه لتقاء منبج Hierapolis حيث رحب به الإمبراطور وتقبله قبولا حسنا^(٢٨). وهكذا كان أثناسيوس أسبق الأساقفة جميعا في اجتذاب جوفيان إلى النيقية، ولعلنا ندرك الآن السبب في موقف الإمبراطور من الفرق المسيحية المتصارعة التي وفدت عليه في أنطاكية، كما قدمنا.

ويبدو أن الوفاق قد عرف سبيله بين الرجلين للوهلة الأولى، فطلب الإمبراطور من الأسقف أن يوقفه على حقيقة إيمان الكنيسة الكاثوليكية^(٢٩)، فكتب أثناسيوس، إيمان وجوده في أنطاكية، تقريراً عن الإيمان، حمل فيه بعنف على الأريوسية، وأشار إلى شيء من مبادئها، وعرج على مجمع نيقية وأدانتها لها^(٣٠) وألحق بالتقرير صيغة الإيمان النيقية^(٣١) وراح من طرف خفي يلقي اللوم

(26) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 5

(27) HIST. ACEPH. VIII, 13

FEST. IND. XXXV

وراجع كذلك

(28) FEST. IND. XXXV

(29) ATHANAS. Ad. Imp. Jov. 1

(30) Id.

على الأكاكين ومليتوس واتباعه بسبب مرسوم الإيمان الذي أصدره والذي يفسر " الهوموسية " بأنها تعدل " التشابه في الجوهر " ثم أخذ يلعن صراحة الأنومويين، ويزين للإمبراطور طريق النيقية وحدها^(٣١).

وقد انتهز أثناسيوس فرصة وجوده في أنطاكية وحاول أن يخلص الكنيسة فيها من ذلك الشقاق القديم الذي يتهدها، ويذكر شاهد عيان أنه رتب الأمور هناك^(٣٢)، ولكن سوزوموس أضاف إلى ذلك قوله " في حدود الممكن "^(٣٣)، وهذه العبارة لها مغزاها، ذلك أن أثناسيوس لم يكن يستطيع أن يتخلى عن صداقته لليوستاتيين وزعيمهم باولينوس، حقيقة حرص أثناسيوس في مجمع الإسكندرية وفي رسالته إلى الأنطاكيين على أن يدعو الفريفيين إلى نبذ دواعي الخلاف، وطلب إلى باولينوس أن يقبل في شركته الأرثوذكس الآخرين، يعنى أتباع مليتيوس، ولكن هذا لم يكن ليخفى ميله الواضح تجاه باولينوس وجماعته، على أن باولينوس عصف بفرصة السلام هذه، ذلك أنه اعتمادا على سيامته أسقفا بيد ليوكيفريوس، قام هو الآخر برسم أسقف لكنيسة صور يدعى ديودور^(٣٤) Diodorus .

ولاشك أن مليتيوس قد نظر إلى ذلك بشيء من الضيق حيث يعتبر نفسه الأسقف الشرعي الذي له حق اختيار أساقفة المنطقة، هذا من ناحية، والأخرى أن مليتيوس بقبوله التوقيع على مرسوم المجمع الانطاكي الذي وضعه الأكاكين في سنة ٣٦٤، قد فقد أيضا ثقة أثناسيوس، وبهذه الصورة لم يستطع أثناسيوس أن يكمل في أنطاكية الجهد الذي بذله من أجلها في مجمع الإسكندرية سنة ٣٦٢، خاصة وأن الأريوسية كان لها السيادة من الناحية الرسمية في أنطاكية ممثلة في يوزيوس.

(31) Ibid.

GREG. NAZ. Orat. XXI, 33

وراجع كذلك

(32) ATHANAS. Loc. cit.

(33) HIST. ACEPH. VIII, 13

(34) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 5

(35) RUFIN. Hist. Eccl. II, 21 (p. L. XXI 517)

ATHANAS. Ep. Ad Diod

وراجع كذلك

والآن تهيأ أثناسيوس للعودة إلى الإسكندرية بعد أن ضمن تأييد الإمبراطور، وعدم تسلط الخصوم عليه، وعندئذ شيعه جوفيان برسالة، على الرغم من أنها جاءت مقتضبة، إلا أنها كانت بالغة الدلالة^(٣٦)، حملت في طياتها سياسة الإمبراطور المتسامحة، وإعجابه بشخص الأسقف السكندري، وهى لا تخرج عن كونها قصيدة نظمها الإمبراطور فى مدح أثناسيوس، وتعد تصريحاً رسمياً للأسقف بالعودة إلى كرسيه، جاء فيها :

" ... لشد ما بهرنا جهادك ملء الحياة، وحبك للإله رب الكل، وانجذابك إلى مخلصنا المسيح، ولقد ارتضيناك أسقفاً ممجداً، ولما كنت لم تنقلب على عقبيك مدبراً، ولا من مضطهدين خائفاً، ونظرت المهالك والوعيد غير عابئ، وتعلقت بدفة الإيمان القويم، وهو إليك عزيز، تناضل من أجل الحق، ولا زلت تبدى نفسك للرعية أنموذجاً ... من أجل ذلك قرر عظمتنا استدعاءك، وأبدينا رغبتنا فى أن تعود إلى ذلك المكان الذى تعلم فيه طريق الخلاص. عد إذن إلى الكنيسة المقدسة، واجتذب إلى الله شعبه. وأرسل إلى الله ضراعتك من أجل خيرنا "^(٣٧).

ولم يلبث أثناسيوس أن انطلق عائداً إلى الإسكندرية، حتى إذا كان يوم ١٤ فبراير ٣٦٤^(٣٨)، دخل الأسقف المدينة واعتلى كرسيه، وعادت الكنائس إلى أيدي أنصاره، واطمأن إلى أن الإيمان النيقى قد غدا مستقراً رغم كل هذه العثرات التى تعرض لها^(٣٩).

غير أن الأحداث خيبت فال أثناسيوس فجأة، فقد ارتحل الإمبراطور قاصداً القسطنطينية، ولكنه لم يصلها أبداً، فعند داداستانا Dadastans على الحدود بين

(36) Robertson, op. cit. p. 90

(37) IOV. Ep. Ad ATHANAS. (ATHANAS, ep. LVI)

(38) HIST. ACEPH. VIII, 13

(39) SOZOM. Hist. Eccl. Vi, 5

غلاطية وبيثينيا، وفي ١٧ فبراير ٣٦٤، مات جوفيان^(٤٠) بعد أن قضى في حكم الإمبراطورية قرابة أشهر ثمانية، وطوال عشرة أيام آتية، قطعها الجيش في مسيرته حتى نيقية، خلا عرش الإمبراطورية من حاكم يعتليه، وفي ٢٦ فبراير شهدت مدينة نيقية اجتماعات ضمت كبار الموظفين والقادة العسكريين، أسفرت في النهاية عن المناداة بفالننتينيان Valentinianus إمبراطوراً^(٤١). وهو أحد مواطني بانونيا Pannonia يتميز بكفاءة إدارية فذة ومقدرة عسكرية^(٤٢)، ينتمي لأسرة ريفية رقيقة الحال، حاد المزاج، لم يهتم بتتقيف نفسه ولا يحترم المثقفين، يمقت جميل الهندام ويبغض الثقافة، يزدرى الثروة ويحتقر طيب المنبت، كما وصفه أميانوس ماركلينوس، ولكنه مع ذلك كان حى الضمير إدارياً، يحنو الحنو كله على الطبقات الفقيرة قرينة أصله، ولكن سوء قدره قضى على حسن نواياه باختياره غير الموفق لوزراء دولته^(٤٣). وكان مسيحياً متحمساً للعقيدة دون فريق بعينه، جلب على نفسه بمسيحيته غضب جوليان يوم كان قائداً في جيشه، ولم يشفع له إلا كفاءته العسكرية واحتياج جوليان لخبرته^(٤٤).

ويبدو أن الجنود كانوا قد سئموا وجود إمبراطور فرد على عرش الإمبراطورية

(40) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 6

AMM. MARC. Res gest. XXV, 10

وكذلك

SOCRAT. Hist. Eccl. III, 16

وراجع

(41) AMM. MARC. Res gest. XXVI, 1, 2

SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 1

.SOZOM. Loc.cit

وأيضاً

THEOD. Hist. Eccl. III, 12

وراجع كذلك

(42) SOZOM Loc. cit.

SOCRAT. Loc. Cit

وراجع أيضاً

وكذلك THEOD. Loc. cit

(43) AMM. MARC. Res gest. XXVII, 7, XXX, 6

Jones, Later Roman empire, 1, p. 139

وراجع كذلك

(44) SOCRAT. Hist, eccl. IV, 1

SOZOM. Hist eccl. VI, 6

وأيضاً

THEOD. Hist. Eccl. III, 12

وراجع أيضاً

الدولة .. الكنيسة

فتقدموا إلى فالنتينيان يطالبونه باختيار رجل آخر إمبراطوراً شريكاً^(٤٥)، ولا شك أن قيامهم بتتصيب ثلاثة أباطرة على التوالي، جوليان وجوفيان وفالنتينيان، قد أعاد إلى أذهانهم ذكرى نفوذهم في النصف الثاني من القرن الثالث، قبل أن يلي دقلديانوس عرش الإمبراطورية، وقد أجابهم فالنتينيان بقوله : "جنودى، إذا كان من حقكم إعلانى إمبراطوراً، فقد فعلتم ، أما ما تريدون فمن حقى وحدى، ألزموا الهدوء، رعية طيبة، ودعوني أدير أمور الدولة إمبراطوراً"^(٤٦) ثم ولى وجهه بعد ذلك مباشرة شطر القسطنطينية، فلما دخلها، وكان قد مضى على اعتلائه العرش ثلاثون يوماً، أوى إليه أخاه فالنز Valens وكان فى بانونيا فاستدعاه وأعلنه إمبراطور شريكاً^(٤٧)، وقد شارك فالنز أخاه حديه على الطبقات الدنيا^(٤٨) وقلة ثقافته^(٤٩)، وغيرته المسيحية^(٥٠) واقترب على استيحاء من حسن إدارته، واقتقد كفاءته العسكرية^(٥١)، شغل عهده بمؤامرات محمومة مريبة، وعقاب وحشى صارم أنزله بأناس ادعى للوطن خيانتهم، حتى تسربت قساوته إلى حب للعذاب^(٥٢). ويعلق ثيودوريت^(٥٣)، على اختيار فالنتينيان له قائلاً : " ليت له لم يفعل ذلك أبداً".

التقى الأخوان فى نيش Naissus ليقتسما فيما بينهما حكم الإمبراطورية، فذهب فالنتينيان بالإيريا وإيطاليا وأفريقيا وغالة وبريطانيا، واتخذ من ميلانو له

(45) SOZOM. Loc. Cit

(46) Id.

THEOD. Hist. Eccl. IV, 5

(47) AMM. Marc. Res gest. XXVI, 4

.SOCRAT. Loc. cit

SOZOM. Loc. cit.

THEOD. Loc. cit.

(48) AMM. MARC. Res gest XXIX, 1

(49) Id.

(50) SOCRAT. Loc. cit.

(51) AMM. MARC. Loc. cit. .

(52) Id.

(53) THEOD. Hist. Eccl. IV, 5

وأيضاً

وراجع أيضاً

وأيضاً

وراجع

عاصمة، وعاد فالنز بولايات الشرق، وجعل للقسطنطينية حاضرتة⁽⁵⁴⁾، ولا شك أن فالنتينيان أراد بهذا التقسيم، وقد أثر الغرب أن ينأى بنفسه عن الشرق بخلافاته العقيدية، ومشاكله اللاهوتية التي لم يكن على استعداد أو مقدرة للخوض فيها، وسوف توضح الأحداث صدق هذا القول، ولكن الذي نريد أن نؤكد هنا ثانية، أن الإمبراطورية قد عادت لما كانت عليه عقب وفاة قسطنطين الكبير، حيث دان الملوك بدين رعيّتهم، فقد مالاً فالنتينيان النيقية، كما فعل من قبل ولدا قسطنطين، قسطنطين الثاني وقنسطانز. واعتنق فالنز الأريوسية، على نهج قسطنطيوس. وفي الوقت الذي فيه كان فالنتينيان متسامحاً، جهد فالنز ليحمل الخارجين على عقيدته إلى فناء الأريوسية.

علمنا من قبل تلك الحال التي كانت عليها الفرق المسيحية المختلفة، الأنومويون يشكلون طائفة مستقلة ترفض التقارب مع أي من الفرق الأخرى، ويقود خطوهم الآن يونوميوس تلميذ ايتيوس، والهومويون ويتزعمهم يوزيوس أسقف أنطاكية، وإن كان قد مال إلى الأنوموية في نهاية عهد قسطنطيوس، ويودوكسيوس أسقف القسطنطينية الذي أظهر هجرانه للأنوموية في سبيل الحفاظ على كرسى الأسقفية، ومثله فعل رفيقاه فالنز وأورساكيوس، ثم أيضاً أوكسنطيوس Auxentius أسقف ميلانو، وهؤلاء جميعاً مات قسطنطيوس وتركهم أصحاب السيادة العقيدية في الإمبراطورية، وهم الآن وإن كان عدد كبير منهم قد انشق عليهم تحت رئاسة أكاكيوس أسقف قيسارية لينضم إلى الأرثوذكسية المعتدلة برئاسة مليتيوس في أنطاكية، إلا أنهم ظلوا يحتلون مراكز هامة في الاسقفيات الإمبراطورية.

أما السنيقيون فقد فشلوا في توحيد صفوفهم، وكانت أنطاكية أوضح الأمثلة على ذلك. وجيل النيقية الجديد الذي يمثل جانب الاعتدال، ويتمثل في لاهوتى كبادوكيا وخاصة باسيليوس، لم يستطع أن يصل بأثناسيوس صفوفه، وكان انحياز أثناسيوس الكامل إلى جانب باولينوس اليوستاتي في أنطاكية، وتأيد باسيليوس

(54) AMM. MARC. Loc. cit.

لمليتيوس، عاملا هاما في هذا الاخفاق، وإن كان هذا لم يمنع رجال كبادوكيا وخاصة باسيليوس من إعلان احترامهم التام للأسقف السكندري، كما يظهر واضحا من رسائل باسيليوس العديدة إلى أثناسيوس.

أما الماكيدونيون وأنصاف الأريوسيين فقد تآلفوا من أجل جبهة واحدة قوية حتى أصبحوا يشكلون الأغلبية في الشرق، وأصبحوا قادرين على العمل منتهزين فرصة هذا الشتات الذي تتعرض له كل الفرق الأخرى، وإذا كانوا قد فشلوا مرة في التأثير على جوفيان، فليحاولوا من جديد مع الإمبراطور فالنتينيان.

وأثناء وجود فالنتينيان في تراقيا في طريقه إلى الغرب^(٥٥) تقدموا إليه عن طريق هيباتيانوس Hypatianus أسقف هرقلية Heraclea يطلبون السماح لهم بالدعوة لعقد مجمع للبحث في أمر العقيدة^(٥٦)، ولكن فالنتينيان أجابه : " بين العلمانيين مكاني وليس من حقي أن أتدخل في مثل هذه الأمور، اذهب وليجتمع رجال الكنيسة، أولئك الذين يخصهم الأمر ذاك، إذا شاءوا "^(٥٧)، وقد اعتبر الأساقفة ذلك تصريحا من الإمبراطور فدعوا إلى عقد مجمع في مدينة لامساكوس Lampsacus على الهلسبوننت، وذلك في خريف عام ٣٦٤، واستمرت جلساته طيلة شهرين^(٥٨)، وقرر في النهاية إلغاء كل ما سبق أن تقرر من أمر العقيدة في القسطنطينية سنة ٣٦٠، وأعلنوا أن صيغة الإيمان التي أقرت في ريميني من قبل، وأذيع أنها من وضع أساقفة الغرب، محض زيف وضلال وأكدوا من جديد تمسكهم بعبارة "التشابه في الجوهر"، والتي أقرت من قبل في أنقرة سنة ٣٥٨ وسلوقية

(٥٥) يذكر سقراط خطأ أنه الإمبراطور فالنر .

SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 2

راجع

(56) SOCRAT. Loc. cit.

SOZOM. Hist. Eccl. VI,7

وأیضا

(57) SOZOM. Hist. Eccl. VI,7

AMB. Ep. XXI, 2

وراجع أيضا

(58) SOZOM. Loc. cit.

SOCRAT Hist. Eccl. IV, 2

وكذلك

Hefle, op. cit. I, 22pp. 973 ,BASIL, Ep. CCXXIII, 5

٣٥٩، وقرروا وجوب عودة كل أساقفتهم الذين تم عزلهم على يد الهومويين، وضرورة عزلهم يودوكسيوس أسقف القسطنطينية ورفاقه.

ولما كان هؤلاء الأساقفة يدركون أن هذه القرارات لا قيمة لها دون أن تساندها سلطة الدولة، فقد قرروا السعي لدى الإمبراطور فالنز هذه المرة، ولما كانوا على يقين أن يودوكسيوس يواصل جهوده لاستمالة الإمبراطور إلى صفه، فقد صمموا على أن يسبقوه إلى العمل^(٥٩)، ومن ثم قدموا إلى الإمبراطور قرارات هذا المجمع الأخير وهو في طريق عودته إلى القسطنطينية بعد اجتماعه مع أخيه^(٦٠) إلا أن يودوكسيوس، حسب تعبير سوزوموس، كان قد سبق الجميع في كسب جانب الإمبراطور وبلاطه^(٦١)، فلما مثل مندوبو لامساكوس بين يديه، دعاهم فالنز إلى الدخول في شركة أسقف العاصمة، ولما راح هؤلاء يحاجون بفعال يودوكسيوس منذ عام ٣٥٩، أمر الإمبراطور بنفيهم وتحويل كنائسهم إلى أنصار أسقفه^(٦٢).

ولاشك أن الإمبراطور فالنز، بغض النظر عن تعاطفه الشخصي مع أسقف عاصمته، كان يعلم الكثير عن أقاليم سيادته، ففيما عدا مصر، هناك مدعون متنافسون على الكرسي الأسقفي في كل بيعة^(٦٣)، والسماح لأحد من هؤلاء أو أولاء بتحقيق أغراضه، يعنى انغماس الإمبراطور في متاهات الجدل العقيدى، ثم هناك المذهب الرسمى الحكومى^(٦٤)، الذى أقره المجمع المزدوج فى ريميني وسلوقية، وصادق عليه مجمع القسطنطينية، ومات قسطنطيوس وهو عنه راض، يتمثل فى العقيدة الهوموية، ويرتبط بالسلام فى ذهنه، ويرى زعيمى الطائفة يحتلان أسقفيتى الشرق، يودوكسيوس فى العاصمة، ويوزيوس فى أنطاكية. وكان فالنز شأن سلفه جوليان يشعر أنه لم يرفعه للعرش موهبة معينة، وليس له من

(59) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 7

(60) Id.

(61) Id.

(62) SOCRAT. Hist. Eccl. VI, 7

(63) Kidd. op. cit. II, p. 228

(64) Id.

Gwathin, The Arian Controversy, p. 127

وانظر أيضا

الدولة .. والكنيسة

مؤهّل لذلك سوى فالنتينيان، ولا ثقافة عنده ولا خبرة، ولا حتى كانت له سيطرة على الجند كافية، ووسط هذه الظروف كلها لم يجد معينا الا الهومويين وليس في مقدّرتهم أحسن مما هو كائن^(٦٥)، وربما يضاف إلى ذلك أيضا ما يذكره ثيودوريت، من أن زوجته الإمبراطورة دومينيكا Dominica كانت متحمسة لهذه العقيدة^(٦٦)، ومن ثم ارتضى الهوموية عقيدة للإمبراطورية، وظلت كذلك حتى هلك فالنر بسيف القوط^(٦٧)، وذلك في معركة أدرنة سنة ٣٧٨.

ومن أجل ذلك فإن الإمبراطور ما لبث أن ارتحل إلى أنطاكية خشية أن يحاول الفرس نقض الهدنة بعد وفاة جوفيان^(٦٨)، فلما أمن جانبهم تفرغ لتنفيذ سياسته، فرأى أن باولينوس يتمتع بقدر كبير من الورع فتركه، حسبما يروى سقراط دون إيذاء^(٦٩)، ولكن الحقيقة أن باولينوس كان يمثل الأقلية في أنطاكية وهي الأقلية التي طال اضطهادها منذ عام ٣٣٠، وهي لا تشكل أى خطر على سياسته إلا من ناحية تحالفها مع الأسقف السكندري أثناسيوس، وهذه سوف يحاول أزالتها من ناحية أخرى، هذا في الوقت الذي رأى فيه أن مليتيوس، أسقف النيقية المعتدلة، يمثل الأغلبية، خاصة بعد أن انضم إليه الأكاكيون، ولما كان بهذه الصورة ينافس أسقف معتقده يوزيوس، فقد أصدر قراره بنفى مليتيوس، وأوقع أنصاره الذين رفضوا الدخول في شركة يوزيوس تحت طائلة العذاب^(٧٠).

وفي أنطاكية، وبالقرب من يوزيوس ازداد فالنر يقينا أن سيادة العقيدة الهوموية، وبالتالي سيادته، لن تكتمل ما دام هناك في الإسكندرية من ينافسـهـ حسب اعتقادهـ السلطان، حقيقة كان الإمبراطور يمتلك اكليروسا هومويا

(65) Gwatkin, Loc. Cit

(66) THEOD. Hist. Eccl. IV, II

(67) Encycl. Of relig. And ethics, Arianism Vol. 1. p. 781

(68) SOZOM. Hist. Eccl. VI,7

(69) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 2

(70) SOCRAT. Loc. cit.

.SOZOM. Loc. cit

THEOD. Hist. Eccl. IV, 12

وراجع

وأيضا

ولكن نفوذ يودوكسيوس أو يوزيوس لم يكن يستطيع منافسة شخصية أثناسيوس القوية أو حتى باسيليوس الكبادوكي^(٧١)، وبالحقد على أثناسيوس، وبالكراهية للنيقية أصدر فالنر مرسوما يقضى بطرد كل الأساقفة الذين كانوا قد تعرضوا للنفي على عهد الإمبراطور قسطنطيوس وأعيدوا بناء على مرسوم جوليان، وتهدد موظفي الإمبراطورية بفرض غرامات مالية باهظة إذا تهاونوا في تنفيذ هذا القرار^(٧٢).

وقد نشر هذا المرسوم في الإسكندرية في ٥ مايو ٣٦٥^(٧٣)، وعلى الفور عمت الفوضى المدينة بأسرها، ويقدم شاهد عيان^(٧٤) وصفا دقيقا لأحداث الإسكندرية عقب نشر هذا المرسوم، حيث يذكر أن الاضطرابات شملت الكنائس كلها، وزاد الأمر سوءا أن قوات الحامية التي كانت تحت إمرة الحاكم فلافيانوس Flavianus الاليري، كانت غير كافية للسيطرة على هذا الهياج، مما دفع الجموع إلى التمدادى فى سخطها، كما أن موظفى الإدارة الإمبراطورية كانوا حريصين على تنفيذ أوامر الإمبراطور حتى لا يضعوا أنفسهم تحت طائلة العقاب البدنى أو الجزاء المادى، ويضيف أن جموع النيقيين فى المدينة أعلنت رفضها للمرسوم الإمبراطورى وراحت تحاج بأن أثناسيوس لا يقع ضمن دائرة هذا القرار، وعللوا ذلك بأن قسطنطيوس استدعاه إلى الكنيسة، يشيرون بذلك إلى ما وقع بعد مجمع سرديكا. أما جوليان ففي الوقت الذى سمح فيه بعودة الأساقفة المنفيين جميعا، أمر بنفى أثناسيوس وظل فى منفاه حتى عاد به جوفيان، ومن ثم أعلنوا أن قرار النفي الأخير لا ينطبق على الأسقف السكندرى.

استمرت هذه الثورة فى المدينة طيلة شهر كامل^(٧٥) ويخبرنا سوزومنوس أن

(71) Gwatkin, The Arian Controversy. p. 122

(72) HIST. ACEPH. X, 15

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 21

وراجع

(73) HIST. ACEPH. X, 15

(74) Id.

(75) Id.

الحاكم كبح جماح نفسه ولم يحاول استخدام القوة العسكرية^(٧٦)، ويبدو أن ما ذكرناه عن قلة عدد هذه القوات كان سببا في هذا الموقف، ولاشك أن هذه الأحداث التي وقعت في المدينة تبين غاية الجهد الذي بذله أثناسيوس خلال رحلته الأسقفية الطويلة، وكان النفي المتتابع الذي عاناه في صالحه على غير ما أراد الأباطرة وتوقعوا، فمن خلاله كسب غرب الإمبراطورية كله، وبه جند من ورائه الآلاف العديدة من رهبان مصر الغيورين، وقد رأوا في أثناسيوس تجسيدا لآمالهم وعقيدتهم، ولاشك أن أثناسيوس بعد هذه السنين الطوال، وأنصاره يسيطرون على كل الكنائس في مصر والمدن الخمس وليبيا، ونفوذ كنيسته يمتد عبر طيبة إلى مملكة أكسوم، وشعب الكنيسة في مصر كلها يقف من خلفه يؤيده، قد أضحي في مركز القوة والمنعة التي يستطيع بها أن يتحدى السلطة الإمبراطورية، لا بل يقف موقف المعارضة والرفض لقرارات الإمبراطور.

وكانت ثورة الإسكندرية سنة ٣٦٥ خير تعبير عن هذه الناحية، بل إن الثورة لم تقتصر على الإسكندرية وحدها بل امتدت إلى أنحاء مصر كلها، إذ يذكر سوزومونوس أن عددا كبيرا من أنحاء مصر وصحاريها، قد شارك في هذه الثورة وتدافعت الجموع من كل مكان إلى الإسكندرية وأصبحت المدنية على وشك الانفجار^(٧٧).

اقتنع فلافيانوس أن لا قبل له بمواجهة غضب أهالي الإسكندرية، فأعلن أنه قد بعث بتقرير إلى الإمبراطور يعرض عليه الحجج التي قدمها الأهلون باستثناء الأسقف السكندري من قرار النفي الأخير، ودعا الناس إلى التزام الهدوء حتى يأتي رد الإمبراطور^(٧٨) ولا بد أن تقرير حاكم مصر إلى الإمبراطور قد تضمن عرضا وافيا عن هذا الاضطراب الحادث في المدينة^(٧٩)، ولكن يبدو أن هذه الأحداث قد

(76) HIST. ACEPH. X, 15

(77) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 12

(78) HIST. ACEPH. X, 15

(79) SOZOM. Hist. eccl. VI, 12.

زادت الإمبراطور إصراراً على موقفه تجاه أثناسيوس، ذلك أنه في ٥ أكتوبر ٣٦٥ كان رد فالنز قد وصل الإسكندرية وتولى فلافيانوس تنفيذه على الفور، فقام بصحبة القائد العسكري فكتورينوس Victorinus على رأس قوة من الحامية، وهاجموا كنيسة ديونيسيوس Dionysius التي كان أثناسيوس قد اعتاد أن يسكن إليها في الفقرة الأخيرة، بغية القبض على الأسقف السكندري^(٨٠)، غير أنهم لم يعثروا له على أثر، ذلك أن أثناسيوس كان قد أخذ حذره ولم ينتظر حتى يحيط به الجنود كما حدث سنة ٣٥٦ على يد سيريانوس، بل هرب من الكنيسة قبل أن تتعرض لهذا الهجوم^(٨١) وانسحب إلى بيت يقع عند فرع النيل الذي يفصل الإسكندرية عن ضاحيتها الغربية ليختبئ فيه عن أعين جنود الإمبراطور^(٨٢) وبهذا بدأ الأسقف نفيه الخامس.

ولابد أن أنباء مهاجمة الكنيسة قد تلقاها أثناسيوس في الوقت المناسب ومن ثم أعد للأمر عدته، إذا لا ريب أنه كانت للأسقف عيونه وسط هذا الجو العدائي الذي يسيطر على العلاقات بينه وبين الأباطرة، وكانت المدينة، كما أخبرنا سوزومونوس، تمتلئ بمن تقاطر عليها من مختلف الأماكن، وكلهم أعوانه وجنده . وإذا كانت أنباء الأحداث خارج مصر تصل إليه فور وقوعها مدعمة بالوثائق، فمن الحري أن يعلمها في الإسكندرية قبل حدوثها، لقد آتت جهود أثناسيوس طيلة هذه السنوات، الآن، أكلها.

أدرك اتحاد أنصاف الأريوسيين والماكيدونيين أن الضربة القادمة ستوجه إليهم، فقد قام فالنز بنفى مندوبيهم، بل وحتى المعتدلين من رجالهم مثل مليتيوس أسقف أنطاكية، ولذا كان عليهم أن يبحثوا، حسب تعبير المؤرخ Kidd عن وسيلة يهربون بها من الفناء الذي سوف يحتويهم^(٨٣) وذلك نتجه للضييق الذي حل بهم على

(80) HIST. ACEPH. VI, 16

(81) Id.

(82) Id.

(83) Kidd, op. Cit, II, p. 229

يد يودوكسيوس أسقف القسطنطينية^(٨٤)، فحاولوا من جديد اللجوء إلى إمبراطور الغرب وأيقنوا أنهم لو أفلحوا هذه المرة في استمالته إلى صفهم، لعاد إليهم شيء من نفوذ يتطلعون إليه، وقد استقر رأيهم على تشكيل وفد للقاء الإمبراطور^(٨٥) ضم يوستاتيوس أسقف سيواس، وسيلفانوس أسقف طرسوس^(٨٦)، وزودوا الوفد بنصائح تدعوه للجوء إلى أسقف روما ليبيريوس إذا دعت الضرورة إلى ذلك، والدخول في شركته إذا لزم الأمر^(٨٧) إذ كانوا يرون في أسقف روما لين جانب، بعد إذ وضه توقيعه من قبل على مرسوم سيرميوم، ولكنه منذ عاد من منفاه، وخاصة بعد وفاة قسطنطيوس، أعلن جهارا ندمه على ما قدمت يداه، وتمسكه بالإيمان النيقى^(٨٨).

لم يتمكن الوفد من لقاء الإمبراطور فالنتينيان، إذ كان قد غادر ميلانو إلى الغرب في أكتوبر ٣٦٥، لبحث عن حل للمسألة الجرمانية عند الراين^(٨٩)، ولم يضع مندوبو الشرق وقتا، فاتجهوا لفورهم إلى روما حيث التقوا بأسقفها وعرضوا عليه رغبتهم في الدخول في شركته، غير أن ليبيريوس توجس في نفسه خفية خشية أن يقع فيما أقدم عليه من قبل، فرفض قبولهم وأعلن أن عقيدتهم الآريوسية تقف حائلا بينهم وبين ما يشتهون^(٩٠)، وعند ذلك أعلن الوفد أنهم رفضوا منذ زمن طويل العقيدة الأنوموية، وجأهروا بالاعتراف بأن الابن في كل شيء " يشبه الآب

(84) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 10

(٨٥) تم تشكيل هذا الوفد بعد مراسلات عديدة دارت بينهم من مدينة أخرى خاصة في الهلسبوتت، وعقد مجامع عديدة للوصول إلى اتفاق في وجهة النظر، شهدتها مناطق سميرنا Smyrna وبيسيديا Bisidia وايزوريا Isuria وبامفيليا Pamphilia وليكيا Lycia .

SOCRAT. Hist. Eccl. VI, 12

انظر

(86) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 12

(87) Id.

SOZOM. Loc. cit.

(88) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 19

SOCRT. op. cit. II, 37

وأيضاً

(89) AMM. MARC. Res gest. XXVI, 5 XXVII, 8

SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 12

وراجع كذلك

(90) SOCRAT. Loc. cit.

" وفسروا مصطلح الهومويوسية" بأنه لا يختلف في شيء عن " الهوموسية" (٩١) رغم ما نعلمه عن الفارق الكبير بينهما، ولأن ليبريوس كان قد تلقى من قبل درسا عمليا، فقد طلب إليهم أن يقدموا هذا الاعتراف ان كانوا صادقين (٩٢)، وعلى الفور أبرز المندوبون وثيقة إيمانهم، وكانوا قد جاءوا بها نتاجا للمجامع التي عقدوها من قبل، اعترفوا فيها بصراحة بالإيمان النقي، وأعلنوا رفضهم لما تم إقراره في ريميني، وما تتادى به الفرق الأريوسية الأخرى (٩٣).

هكذا أفنى أنصاف الأريوسيين والماكيدونيون أنفسهم بأيديهم لا بيد فالنر الإمبراطور، فخوفا من أن يبطش بهم ويخضعهم قهرا لبنى عمومتهم الألداء، أثروا أن يلقوا بأنفسهم في أحضان النيقية . على أن نفرا من الماكدونيين بقى على ولائه لعقيدته إلى أن أدنيت الماكيدونية في المجمع المسكوني الثاني الذي عقد في القسطنطينية سنة ٣٨١، زمن الإمبراطور ثيودوسيوس الأول (٣٧٨-٣٩٥) (٩٤).

وكم كان أسقف روما سعيدا وهو يرى رسل جماعة من أساقفة الشرق تغد إلى روما لتعرض الدخول في شركته، ولم يتمالك ليبريوس نفسه من الفرحة التي

(91) Id.

(92) SOCRAT. Hist. eccl

(٩٣) جاء في هذه الوثيقة : ولما كان الخبل قد تملك فكر الهرطقة، والعتة، وساقهم في كل حين ولازال إلى تدينس الكنيسة الكاثوليكية، وحدتنا الحمية إلى أن نتصدى لمسلكهم ذاك. جننا نعرض الرضى بالعقيدة التي أقرتها مجامع أساقفة قويمى الإيمان تلاقى عقدها في لامساكوس وسميرنا وديار آخر، من تلك المجامع أتيناك رسلاً ، نحمل كتاباً إلى جنابكم الورع وكل أساقفه الغرب وإيطاليا، نعترف فيه أننا ندين بالإيمان الكاثوليكي الذي أقره المجمع المقدس في نيقية على عهد قسطنطين صاحب الذكر العطر، بفكر ثلاثمائة أسقف وثمانية عشر، ولا يزال تاما غير ذى عوج، في الإيمان ذاك، الهوموسية بقداسة استعملت تتحدى عقيدة أريوس وضررها، ومن ثم فالنا مع أولاء الذين نمثلهم معترف بمحض إرادتنا أنا نقر دوما نفس الإيمان، ولعن تلك الصيغة التي تليت في ريميني، باعتبارها مضادة لإيمان المجمع المقدس في نيقية. تلعن أولئك الذين يؤكدون أن "هناك زمن الابن فيه لم يكن " وأنه " قبل أن يولد لم يكن " وأنه " خلق من العدم " وأولاء الذين يقولون إن الابن الله " من جوهر آخر " أو أنه " متغير وعرضة للتغاير " .

وراجع SOZOM. Hist. Eccl. VI, II

(٩٤) للمزيد من التفاصيل راجع للمؤلف. الدولة والكنيسة . الجزء الرابع ، الفصل الثالث .

انتابته، فكتب رسالة إلى زعماء اتحاد أنصاف الأريوسيين والماكيدونيين يخبرهم أن ما جاء به رسلهم " قد أدخل البشر والسرور على قلبه "، " ومحا أى شائبة انطباع بالشك بعد أن شهدوا على أنفسهم، لا بالكلمة وحدها بل والكتابة "، ويحمل فيها بعنف على صيغة الإيمان التى أقرها الأساقفة فى ريميني والتى تابعتها نفر من الاكليروس كبير، على أن ما يعنينا فى هذه الرسالة هو ما أعلنه أسقف روما من أن أساقفة إيطاليا والغرب جميعا قد عادوا إلى حظيرة الإيمان النيقى ثانية وهجروا مرسوم ريميني الذى وقعوه " بالخدعة أو بيد السلطة كرها " (٩٥).

والذى لاشك فيه أن أساقفة الغرب جلهم، كانوا بعد ريميني، وحتى قبل موت قسطنطيوس، قد أخذوا يتراجعون عما وقعوا عليه فى ريميني، فقد أسلفا أن الغرب قد قبل منذ البداية مرسوم الإيمان النيقى، وزاد تعلقهم به بعد أن وفد عليهم أثناسيوس منفيا ثم لائذا، خاصة وأن القانون يتفق وطبيعتهم وضالة ثقافتهم، وعلى ذلك فإن أى محاولة لأعمال الفكر كان لها الفشل حليفا، ومن ثم لم تحظ الأريوسية بنصيب ما فى دنيا الغرب تلك. ويذكر بعض المؤرخين أن وجود جوليان قيصرًا لغالة وانصراف قسطنطيوس إلى الأعداد للحرب الفارسية فى السنوات الأخيرة من حكمه قد شجع أساقفة الغرب على الارتداد ثانية إلى الإيمان النيقى بعد ما أقروه فى ريميني (٩٦)، وقد يكون ذلك عاملا مساعدا، فلم يكن جوليان آنذاك قد أفصح عن عقيدته، كما أنه لم يهتم بمذهب ما فى المسيحية، ولا بالمسيحية ذاتها كعقيدة، وإذا كان الغرب قد أمن إلى النيقية عقيدة، فقد كانت أسقفية ميلانو لا تزال خاضعة لأوكسنطيوس الأريوسى (٩٧).

وكان أوكسنطيوس فى معزل عن الهجوم طيلة عهد قسطنطيوس، فلما قضى هذا نحبه، وكان هيلارى أسقف بواتييه قد عاد إلى غالة، وراح يشن هجوم عنيفا على الأريوسية بعامة فى غالة وإيطاليا، ويخص أسقف ميلانو باللعة، وقد شاركه

(95) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 12

(96) Watson, op. cit. pp. 14, 38

(97) AMB. Semo C. AUX. 1-37

جهد هذا يوسيبوس أسقف فرسالي^(٩٨)، فلما كانت سنة ٣٦٤ وولى فالنتينيان أمر الغرب وقبل العقيدة السائدة بين رعيته^(٩٩)، وشعر الأسقفان أن بقاء أوكسنتيوس على أسقفية هامة لها في الغرب شأنها^(١٠٠)، لابد أن يوقع الضرر بالنيقية، ولهذا عولا، وهيلاري بالذات، على طرده من ميلانو، وقد سعي في ذلك لدى فالنتينيان في ميلانو سنة ٣٦٤، وراحا يثيران الأساقفة والجموع ضد أوكسنتيوس، فشكا هذا الأمر للإمبراطور، وقد تقرر عقد مناظرة بين الطرفين.

وإذا كان هيلاري، كما تقول المصادر، قد كسب المناقشة، إلا أنه خسر القضية^(١٠١)، ذلك أن الإمبراطور لم يكن على استعداد لأن يثير في منطقة نفوذه نوعا من الفوضى العقيدية الحادثة في الشرق، ولهذا كان يؤثر الاعتقاد بأن أوكسنتيوس صاحب الحق الشرعي في أسقفية ميلانو، خاصة بعد أن مات سلفه ديونيسيوس، وقد رفعت اللجنة التي شكلت للتحقيق تقريرها إلى الإمبراطور وأقرت هذه الحقيقة الأخيرة، وعليه أصدر فالنتينيان قراره ببقاء أوكسنتيوس في منصبه، ولم يلق بالا لجهود هيلاري الذي أطلق على قرار الإمبراطور اسم "مرسوم الأحران"^(١٠٢).

تحصن رسل الشرق برسالة ليبريوس أسقف روما، واتجهوا جنوبا إلى صقلية، حيث عقدوا مجمعا ضم أساقفة الجزيرة، واعترفوا في حضرتهم بالهوموسية وأعلنوا تمسكهم بالإيمان النيقى، وحصلوا منهم على رسالة تؤيد مسلكهم وتمتدح^(١٠٣) ثم عادوا أدراجهم إلى الشرق ثانية، وكان اتحاد أنصاف

(98) SOCRAT. Hist. Eccl.III. 10

(99) Watson, op. cit. p. 49

(100) F. Jackson, Arianism, p. 781

(101) HILAR. Con. Aux.7 (p. l. x. 613)

(102) Ibid. 8 (P. L. X. 614), 14 (P. L. X. 617)

Watson, op. cit. pp. 50, 51

وراجع

(103) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 12

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 12

وأيضا

الدولة .. والكنيسة

الآريوسيين والماكيذونيين قد تلقى صورة من رسالة ليبريوس، فعقدوا مجمعا سنة ٣٦٦ فى مدينة الطوانة^(١٠٤) Tyana ، حضره أثناسيوس أسقف أنقرة الذى خلف باسيليوس، وبلاجيوس Pelagius أسقف اللاذقية، وزينون Zeno أسقف صور، وجريجورى أسقف نازيانزا وآخرون، وأعادوا الاعتراف بالهوموسية، بعد أن قرئت الرسائل التى بعث بها ليبريوس وأساقفة مجمع صقلية ، وكتبوا بدورهم رسائل بعثوا بها إلى مختلف الأساقفة يدعونهم فيها إلى اتباع خطوهم، والاهتداء بما كتبه ليبريوس، وفى النهاية وجهت الدعوة لعقد مجمع قبل نهاية ربيع عام ٣٦٧ فى مدينة طرسوس^(١٠٥).

وهكذا جاءت النهاية سريعة، ففي عام ٣٥٨ ظهر على مسرح اللاهوت فريق أنصاف الآريوسيين، ليحيى ثمانى حجج، ثم اختفى من سجل الزمن هذا الاسم Semi-Arians برقوا فجأة فى أنقرة ذلك العام، وصعدوا للسيادة فى سيرميوم العام التالى، وكان هذا الفريق منذ اليوم الأول لظهوره قريبا من النيقية قدر انتسابه للآريوسية، فلما لفظه الآريوسيون ألقى بنفسه فى أحضان أعدائه الأقربين.

وكان هناك جماعة من أساقفة آسيا يرفضون هذا الاتجاه من جانب اتحاد أنصاف الآريوسيين والماكيذونيين، وهؤلاء يكونون متطرفى الفريقين، من ثم فانه لرد على مجمع الطوانة، وتحديا للمجمع المقترح فى طرسوس، أسرع أربعة وثلاثون أسقفا من هؤلاء، وعقدوا مجمعا فى كايا Caria أعلنوا معارضتهم الكاملة لمصطلح " الهوموسية " وأقروا المرسوم اللوقيانى، الذى صدر عن مجمع أنطاكية سنة ٣٤١، معتبرين إياه قانون الإيمان الحق الوحيد فى الكنيسة، وله وحده أن يعلو على كل قوانين الإيمان المسيحية الأخرى^(١٠٦). وفى الوقت ذاته شعر

(104) BASIL. Ep. CCXXVI, 3

.SOZOM. Loc. cit

وكذلك

(105) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 12

(106) Id.

يودوكسيوس بالأخطار التي تتهدد الهوموية نتيجة لهذا التحالف الجديد الذي يشكل في الإمبراطورية أغلبية لا يستهان بها، بين أنصاف الآريوسيين والماكيدونيين من ناحية والنيقيين من ناحية أخرى ، ولذا فقد كتب إلى الإمبراطور فالنر يخبره بحقيقة الأمر، ولما كان الإمبراطور قد خرج لتوه من أزمة داخلية طاحنة كادت تؤدي بعرشه، ويستعد في الوقت ذاته لتأديب جماعات القوط التي أخذت تتهدد الإمبراطورية عند الدانواب، تلقى العماد على يد يودوكسيوس^(١٠٧)، وأصدر أوامره بعدم عقد مجمع طرسوس المقترح^(١٠٨).

ذلك أنه قرب نهاية ٣٦٥، انتهز بروكوبيوس Procopius ، أحد قادة الجيش، فرصة خلو العاصمة من فالنر لانشغاله في الشرق، وأعلن نفسه إمبراطورا، مدعيا أن الإمبراطور الراحل قد اختاره خلفا له عندما أهداه العباءة الإمبراطورية^(١٠٩)، وتمكن بروكوبيوس من أن يجمع حوله قوات كبيرة في فترة قصيرة^(١١٠)، فلما علم فالنر بذلك أصيب بحالة من " الهلع " قادته إلى " خبل في تفكيره " كما يروي سقراط^(١١١)، وقد أمضى الإمبراطور فالنر وقتا طويلا في الاستعداد لملاقاة هذا الدعي، ولم تبدأ الحرب بينهما إلا في السنة التالية، حيث خرج بروكوبيوس من القسطنطينية متجها ناحية الشرق، وغادر فالنر أنطاكية لمواجهة منافسه، وعند ناقوليا Nacolia في فريجيا التقى الجمعان، ولعبت الخيانة دورها، إذ أن قائد بروكوبيوس، أجيلو Agilo، وجوموريوس^(١١٢) Gom

(107) THEOD. Hist. Eccl. IV, 11

(108) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 12

SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 12

أيضا

(109) AMM. MARC. Res gest. XXVI, 6

(110) SOCRAT. Hist. eccl. IV, 3

(111) Id.

(١١٢) يذكر أميانوس ماركليلينوس اسميها على نحو آخر، إذ يقول انهما فلورنتيوس Florentius وباركالبا

. Barchalba

AMM. MARC. op. cit. XXVI, 10

انظر

orius غدرا بسيدهما وسلماه حيا إلى فالنز الذى أمر بإعدامه، وما لبث القائدان أن لقيا نفس المصير^(١١٢) وتخلص فالنز بذلك من فتنة خطيرة تتهدد سلطانه.

إلا أن فتنة بروكوبيوس هذه كان لها أثرها المباشر على الإسكندرية، ذلك أنه في هذا الوقت الحرج، تلقت مسامع فالنز أنباء تشير إلى أن شعب الكنيسة في الإسكندرية يتحفز للثورة، منتهزا فرصة هذه الفوضى الداخلية في الإمبراطورية، وذلك تعبيرا عن السخط الكامل لنفى أسقفه للمرة الخامسة، بل ربما بدأت بوادر الثورة فعلا في المدينة كما ينبئنا بذلك سقراط^(١١٤)، وأدرك الإمبراطور حرج موقفه ولم يكن على استعداد للمغامرة بإرسال جزء من قواته لإخماد الثورة في الإسكندرية في الوقت الذى يستحث فيه بروكوبيوس خطوه لمهاجمته، والفرس يتحفزون للقفز على أرمينيا، كما أنه لابد وأن يكون قد دار بذهنه ما وقع من قبل على عهد قسطنطيوس، عندما أرسل ماجننتيوس ورسله إلى الإسكندرية لاستمالة أثناسيوس، لأن الأسقف كان لا يزال على ولائه لقسطنطيوس، أما الآن فالحالة أشد خطورة بعد أن فقد الإمبراطور كل ولاء له من جانب أثناسيوس، بعد إعلانه الصريح الإيمان بالآريوسية، ولم يغب عن ذهن فالنز أبدا تلك الأهمية التى تمثلها مصر بموقعها واقتصادياتها في صراع قد يطول أمده بينه وبين منافسه. وإذا وضع الإمبراطور أمام ناظره كل هذه الاعتبارات، أصدر أوامره على الفور باستدعاء أثناسيوس إلى أسقفيته^(١١٥)، وأعلن ذلك في الإسكندرية في أول فبراير سنة ٣٦٦، بل أن الإمبراطور أمر أحد موظفيه في مصر بأن يخف لاستقبال أثناسيوس، ومن ثم قام المندوب إلى ذلك المكان الذى ظهر فيه الأسقف، تحيط به جموع شعب

(113) AMM. MARC. Res gest. XXVI, 6

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 5

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 8

(114) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 13

(115) SOCRAT. Loc. cit.

HIST. ACEPH. XI, 16

وأيضا

وكذلك

وكذلك

الكنيسة لإعادة أثناسيوس إلى بيعته وحمايته حتى دخوله الكنيسة^(١١٦). ووسط مظاهر الحفاوة هذه عاد أثناسيوس إلى أسقفيته، وانتهى بذلك نفيه الخامس الذي لم يستمر هذه المرة أكثر من شهور أربعة، وكان أقصر مرات نفيه زمانا.

ويعلق سوزومنوس على ذلك في صراحة مفرطة بقوله: "لابد أن تساور الإنسان الشكوك في الدافع الذي حدا بفالنز إلى التصريح لأثناسيوس بالعودة إلى أسقفيته. لا ريب أن ذلك لم يكن بناء على رغبته الخاصة، ولكن لابد أن يكون فالنز قد أقدم على ذلك خوفا من إثارة غضب فالنتينيان، الذي كان معروفا عنه ميله للنيقية، ولابد أيضا أنه كان يخشى حدوث الفتنة من جانب أولئك المتعلقين بالأسقف، وهم كثيرون، مخافة أن يؤدي ذلك إلى الأضرار بشئون الإمبراطورية العامة^(١١٧)."

ثم يضيف "وإني لعلّى يقين " أن هذه الأسباب وحدها هي التي أبقت أثناسيوس على أسقفيته في الوقت الذي لقي فيه العنت عدد كبير من الأساقفة الآخرين^(١١٨)."

وإذا كان سوزمين قد ابتعد عن الصواب في اقحام " غضب فالنتينيان " على أسباب عودة أثناسيوس ، ولعله كان متأثرا في رأيه هذا بما أقدم عليه قسطنطيوس سنة ٣٤٦ عندما سمح بعودة الأسقف الإسكندري اتقاء غضب أخيه قنسطانز، إلا أنه أصاب كبد الحقيقة بعينها في الجزء الأخير من تبريره ، والقول " بالخوف من الأضرار بشئون الإمبراطورية العامة " إشارة صريحة إلى فتنة بروكوبيوس ، وما أصاب فالنز من جرائها خشية أن تتضمن مصر إلى جانب عدوه، ويقول سقراط " لقد عاد أثناسيوس إلى الإسكندرية، وحرص الإمبراطور بعد ذلك على أن لا يعكر صفو سلام كنيسته، فقد كان يعلم تماما قوة تلك الجموع التي تؤيد أثناسيوس وتتعلق

(116) HIST. ACEPH. XI, 16

(117) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 12

(118) Id.

به، فلم يحاول أن يستثير غضبهم مخافة أن تتعرض أمور الدولة العامة للأخطار على يد السكندريين الذين كانوا بطبعهم جنسا غاضبا^(١١٩).

الحقيقة التي يذكرها سوزوموس لا مرأى فيها، فبينما عاد أثناسيوس إلى بيعته، بدأ فالنر اضطهادا عنيفا ضد كل الأساقفة الخارجين عن شركة يودوكسيوس أسقف العاصمة، وكان أشد تغیظا من أولئك الذين هجروا الآن آريوسيتهم وانضموا إلى النيقين، أعنى أنصاف الآريوسيين والماكيدونيين، ولذلك كان اليوزيوس أسقف كيزيكوس أول من تعرض ليد العذاب^(١٢٠) فصدر قرار بعزله وتم رسم يونوميوس الآريوسي المتطرف، تلميذ أيتيوس، أسقفا على المدينة^(١٢١)، وأوقع الاضطهاد بالأسقف النوفاتي أجيليوس Agelius الذي كان يتولى رعاية النوفاتيين منذ عهد قسطنطين الكبير، ويقول سقراط، الذي كان يميل إلى هذه الطائفة، إن الآريوسيين كانوا يحملون الكره الدفين للنوفاتيين، بسبب تعاطف هؤلاء مع الهوموسيين، واتفاقهم مؤخرا معهم في العقيدة^(١٢٢).

وفي عام ٣٧٠ مات يودوكسيوس أسقف القسطنطينية، فأسرع الهومويون باختيار ديموفيلوس Demophilus أسقفا خلفا. غير أن الهوموسيين نظروا إلى وفاة يودوكسيوس باعتبارها فرصة مواتية، فرسموا إيفاجريوس Evagrius أسقفا منافسا^(١٢٣)، وقد علم الإمبراطور بهذه الأحداث وهو في نيقوميديا في طريقه إلى الشرق، فخشى أن تمتد أيدي التخريب إلى المدينة نتيجة لما يمكن أن يؤدي إليه هذا الصراع العقيدى، فسارع إلى إرسال بعض كتائبه إلى العاصمة وأمر بالقبض على

(119) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 20

(120) Ibid. VI, 6

SOZOM. Hist. Eccl. IV, 8

وأیضا

(121) SOCRAT. Hist. Eccl. VI, 7

THEOD. Hist. Eccl. II, 37-39

وكذلك

(122) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 9

SOCRAT. Hist. eccl. IV, 14

وأیضا

(123) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 13

ايفاجريوس^(١٢٤)، واشتدت عملية الاضطهاد من جديد ضد النيقيين، ورسم مؤرخو الكنيسة صورا عديدة عن هذا الاضطهاد^(١٢٥)، لا نرى داعيا لذكرها قريبا داخلها شئ أو كثير من المبالغة، ولكن كل ما يعيننا منها أن الإمبراطور وأسقف العاصمة الجديد، كانا جادين في تحقيق السيادة للآريوسية، وكانت الهوموية هي أمل الآريوسية الوحيد في البقاء^(١٢٦).

ومن رسالة بعث بها باسيليوس، الذي اعتلى كرسي الأسقفية في قيسارية كبادوكيا سنة ٣٧٠^(١٢٧)، إلى أساقفة إيطاليا وغالة نعلم مدى ما تعرض له خصوم الهوموية على عهد فالنز، ويقول إن هناك تفاصيل رأى أن لا يكتبها في هذه الرسالة، وسوف يوضحها لهم شماسه سابينوس Sabinus الذي يحمل رسالته إليهم^(١٢٨)، ويذكر أنه لا توجد كنيسة واحدة لم تتعرض لهذه العاصفة التي هبت على الكنائس من الليريا إلى طيبة^(١٢٩)، وينوح باسيليوس على أن خطورة العاصفة تتمثل بصورة أشد وقعا في هذا الانقسام الداخلي الذي يهلك النيقية^(١٣٠)، ثم يناشد أساقفة الغرب أن يمدوا يد العون إلى إخوانهم في الشرق وذلك عن طريق اتجاه عدد كبير منهم إلى النصف الشرقي من الإمبراطورية، وعقد مجمع كنسي لوضع حد لهذا الاضطهاد^(١٣١)، وفي رسالة أخرى إلى أساقفة الغرب ردد باسيليوس نفس المعنى^(١٣٢).

(124) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 15

(125) Ibid. IV, 15-17

SOZOM. op. cit. 13-18

GREG. NAZ. Orat. XLIII, 46, XXXIII, 4

(126) Gwatkin. The Arian Controversy, p. 130

(127) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 26

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 16

(128) BASIL. Ep. XCII, 1

(129) BASIL. Ep. XCII, 2

(130) Ibid. 3

(131) Ibid. 1, 3

(132) BASIL. Ep. XC

وكذلك

وراجع أيضا

وكذلك

وكان باسيليوس نفسه أكثر هؤلاء الأساقفة تعرضا لغضب الإمبراطور، حتى قبل أن يصبح أسقفا على قيسارية، فعندما كان فالنز في طريقه إلى أنطاكية للمرة الأولى، عمل على إثارة الشقاق بين باسيليوس وأسقفه يوسيبوس^(١٣٣)، وارتحل باسيليوس بالفعل إلى أديرة بونطس، وأدى ذلك إلى ازورار كثير من اكليروس المنطقة عن يوسيبوس، ونفخ فالنز وأساقفته، كما يقول سوزمين، من روحهم في هذا الشقاق^(١٣٤)، غير أن باسيليوس فطن إلى هذه الواقعة، فما أن غادر فالنز كبادوكيا قاصدا إنطاكية، حتى عاد باسيليوس إلى قيسارية^(١٣٥). وفي عام ٣٧٢ زار فالنز كبادوكيا للمرة الثانية، وكان باسيليوس قد أصبح أسقفا لها، فأرسل إليه الإمبراطور حاكم الولاية يدعو إلى الدخول في شركة ديموفيلوس وإلا تعرض برفضه للإعدام^(١٣٦)، وقد أجاب باسيليوس " أنى لا أملك شيئا أخاف عليه، ليس لدى سوى معطى وبعض كتب، أفترش الأرض كغريب، والجسد عضه الهزال، ولن يستغرق أكثر من ضربة واحدة^(١٣٧)، وقد ذكر لنا مؤرخو الكنيسة^(١٣٨) روايات عديدة عما حدث بين الإمبراطور وباسيليوس، كلها لاشك، نسجها خيال أولئك الكتاب، ولعبت فيها الأسطورة دورا، ولكنها تفصح في النهاية عن إصرار باسيليوس على موقفه، وعدم رضوخه لتهديدات فالنز الإمبراطور.

أما أثناسيوس فمنذ عاد من نفيه الخامس، وطوال سبع سنوات آتية، أمضى هذه الفترة سيدا على كنيسته بلا منازع، وتاريخ أثناسيوس خلال هذه الفترة الأخيرة

(133) SOZOM. Hist. Eccl. VII, 15

(134) Id.

(135) Id.

(136) Ibid, 16

(137) SOZOM.Hist. eccl. VI,16

(138) GREG. NAZ Orat. XIII, 44-57

GREG. NYSS. Con. Eunom. II, 290-205;

SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 26;

SOZOM.Loc.cit.;

THEOD. Hist. Eccl. IV, 16.

من حياته، هو تاريخ نفوذ أسقفية الإسكندرية ومكانتها في عالم المسيحية، ورغم أن الأريوسية الحكومية، أعنى الهوموية، قد شاء لها فالنز أن تصبح سيدة العقائد في الدولة، وخاض في سبيل ذلك صراعا مريرا مع مختلف الفرق المسيحية الأخرى، إلا أن الإمبراطور لم يستطع، بل لم يحاول أن يقترب من قلعة النيقية الحصينة، الإسكندرية، فقد كان يعلم يقينا أن وراء الأسقف يقف الأكليروس جندا، وجيش الرهبان وزحوف شعب الكنيسة، ولم يفرغ فالنز من فتنة بروكوبيرس إلا ليواجه غزو الجرمان، ولا يكاد هذا تخف حدته، حتى يسرع ليدفع عن حدوده جيش فارس، ومن بعد القوط الذين خر بسيوفهم صريعا عام ٣٧٨، لذا بقي أثناسيوس على كرسيه الأسقفى آمنا مطمئنا يجنى ثمار غرسه طيلة هذه السنين.

ولقد سعى الأريوسيون ذات مرة للوقوف على قوة أثناسيوس، ففي ٢٤ سبتمبر ٣٦٧، قدم لوقا الأسقف الأريوسى، الذى علمنا أن جوفيان رفض من قبل التصديق على رسامته بدلا من أثناسيوس، ودخل الإسكندرية ليلا^(١٣٩) عله يفلح في اقتسام الأسقفية مع أثناسيوس، متخذا من أنطاكية أنموذجا يحتذى.

غير أن نبأ وصوله في الإسكندرية سرى مبسرى البرق، فأقبلت جموع المسيحيين^(١٤٠) من كل حذب وصوب معلنة سخطها على اقتحام لوقا المدينة وفيها أسقفها الشرعى^(١٤١) بل لقد امتد السخط مشوبا بالقلق إلى تراجان Trajanus القائد العسكرى، وتاطيانوس Tatianus الحاكم، فأرسلا من لدهما بعض موظفى الإدارة لاصطحابه خارج المدينة^(١٤٢). إلا أن هؤلاء الموظفين راعهم غضب العامة وقد غصت بهم شوارع الإسكندرية ودروبها، وخشوا إن هم أخرجوا لوقا خارج المكان الذى يختبئ فيه، أن تفتك به هذه الجموع^(١٤٣) بل إن حوليات رسائل

(139) HIST. ACEPH. XIII, 18

(140) Id.

(141) Id.

(142) Id.

(143) FEST. IND. XXXIX

الدولة .. والكنيسة

أثناسيوس الفصحية تؤكد أنهم حاولوا قتله فعلا^(١٤٤). ولا بد أن ذكرى ما وقع لجريجورى الكبادوكى كانت ماثلة فى أذهان الجميع، ومن ثم رفعوا الأمر إلى رؤسائهم، فأقبل الحاكم وبرفقته القائد العسكرى ومعه بعض قواته واصطحبوا لوقا إلى قصر القائد^(١٤٥) حيث أمضى ليلته ثم رافقه القائد إلى ضاحية " النصر " Nicopolis حيث سلمه إلى بعض الجنود ليذهبوا به خارج مصر كلها^(١٤٦).

وهكذا فشلت المحاولة التى يبذلها الأريوسيون لاختبار مدى قوة أثناسيوس فى الإسكندرية، ولا يبعد أن يكون يوزيوس أسقف أنطاكية وراء هذه الواقعة، فهناك كان لوقا، وعلى يديه رسم، ولكن مسلك القائد العسكرى والحاكم يرسم صورة كاملة لسياسة الإمبراطور فالنر تجاه الإسكندرية وأسقفها، فلم يكن فى حالة تسمح له، أن يدخل فى حرب مع أثناسيوس.

وكانت هذه هى الحادثة الوحيدة التى شغلت بال أثناسيوس قليلا فى مصر طيلة هذه السنوات الأخيرة، وانطلاقا من السلام الذى كانت تعيشه كنيسته آنذاك، راح يشارك من جديد فى أحداث الكنيسة خارج مصر، وعاد مرة أخرى يصل ما كانت الدولة قد قطعتة من علاقات مع الغرب. لقد كان هذا الجزء من الإمبراطورية قريبا إلى قلب الأسقف السكندرى ، فقد كان يشكل فترة هامة من حياته، وأحد سلاحى نزاعه مع الإمبراطورية، والغرب آنذاك يسعى جاهدا للخلاص من الأثر الباقي للأريوسية ممثلا فى أوكسنتيوس أسقف ميلانو. وقد بذل هيلارى جهدا فائقا من أجل هذا، ولكنه مات سنة ٣٦٧ دون أن ينجح فى مسعاه. وكان ليبريوس الأسقف الرومانى قد سبقه إلى الموت بعام (٣٦٦) وخلفه الآن على

(١٤٤) يصف شاهد عيان تلك المظاهرة الضخمة التى تبعت لوقا من مكنه إلى قصر القائد، وهم ينادون بصوت واحد " اذفوا به خارج المدينة " . ويقول صاحب الرواية أن الوثنيين شاركوا المسيحيين هذه المظاهرة ولا ندرى ما جريرة لوقا تجاه الوثنيين .. ويبدو أن الكاتب أراد أن يشبهها بما حدث لجورج الكبادوكى من قبل .

HIST. ACEPH. XIII, 18

راجع

(145) HIST. ACEPH. XIII, 18

(146) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 23

كرسى كنيسة روما داماسوس الأول^(١٤٧) Damasus (٣٦٦-٣٨٤) الذى واجه فى بدء أسقفية اضطرابات دموية، نتجت عن منافسة واحد من الشمامسة يدعى أورسيكيوس Ursicius ، وانتهت بتدخل حاكم المدينة وانتصار داماسوس^(١٤٨)، ونتيجة لهذه الأحداث لم يستطع أسقف روما فى أول الأمر أن يواصل حملات هيلارى ضد أوكسنتيوس.

غير أنه فى ٣٦٩ تقريبا، التقى فى روما تسعون أسقفا أدانوا أوكسنتيوس ورفاقه، وطلبوا من الإمبراطور فالنتينيان عزله من منصبه^(١٤٩). ومن رسالة بعث بها داماسوس إلى أساقفة الليريا نقف على حقيقة مجمع روما هذا وما تم فيه، حيث أعلن الحضور تمسكهم بالإيمان النيقى ورفض ما تم إقراره فى ريمى، وتخلع الرسالة على كرسى روما شيئا من المكانة ، إذ تعتبر قرارات مجمع ريمى عبثا حيث أن أسقف روما لم يصدق عليها^(١٥٠). ولما كان موقف الإمبراطور واضحا فى هذه المسألة، فقد عزم داماسوس على توجيه الدعوة لعقد مجمع عام لاتخاذ قرار يمثل وجهه نظر الكنيسة الجامعة فى مشكله أوكسنتيوس وبقائه على عرش أسقفية ميلانو^(١٥١).

ويبدو أن خطورة أو أوكسنتيوس بالنسبة للغرب لم تكن متجسدة فى مجرد وجوده أسقفا لميلانو، بل لأن جهودا، لابد أن يكون هو من ورائها، بذلت فى الغرب وأفريقيا لاعتبار ما تم فى مجمع ريمى أساس الإيمان فى الكنيسة، وأنه بما ضم من أساقفة نيقية، يصبح أكثر شرعية من المجمع النيقى^(١٥٢). من أجل هذا، دفاعا عن نيقية، وتضامنا من الغرب، واعترافا بحق الغرب على أثناسيوس، كتب الأسقف السكندرى سنة ٣٦٩ رسالة مجمعية إلى أساقفة أفريقيا Ad Afros

(147) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 23.

(148) Id.

(149) Id.

(150) ATHANAS. Ep. Ad. Afros, 1-3

(151) ATHANAS. Ep. Ad. Afros, 1

(152) Robertson, op. cit. p. 488

Synodica epistola أشار فيها إلى الرسائل " العديدة والرائعة " التي بعث بها إليه داماسوس وأساقفة الغرب الذين عقدوا مجامع في غالة وإيطاليا لإعلان ولائهم للإيمان النيقى^(١٥٣)، وحمل بعنف على أولئك الذين يسعون جاهدين لاستئصال مجمع نيقية وإعلاء شأن مجمع ريميني، وأفصح عن زعماء هذا الفريق ومقتة لهم، وهم أوكسنطيوس وفالنتز الأسقف وأورساكيوس^(١٥٤)، ودافع بحماسة بالغة عن آباء نيقية، وأعلن سخطه الكامل على أساقفة ريميني^(١٥٥)، ودعا إلى عدم التسامح مع من لا يزال يتمسك بقراراته ونبذهم خارج الكنيسة^(١٥٦).

على أن أهم ما نقف عليه في رسالة أثناسيوس هذه، تلك السيادة الكاملة لأسقفية الإسكندرية على مصر وليبيا، فأثناسيوس يذكر في نهاية رسالته أنه " ليس وحده الذى يكتب، بل كل أساقفة مصر وليبيا " ويقول " نحن جميعا على عقل رجل واحد " ^(١٥٧). وهذه العبارة الأخيرة دليل واضح على مدى ما وصل إليه نفوذ أثناسيوس وسيادته على كنائس أسقفية. وقد التقى هؤلاء الأساقفة جميعا، وقد بلغ عددهم تسعين أسقفا، فى مجمع عقد بالإسكندرية^(١٥٨)، وكتبوا رسالة إلى داماسوس ردا على رسالته إلى أثناسيوس، أدانوا فيها أسقف ميلانو وأيدوا دهشتهم واستيائهم لبقائه فى منصبه حتى الآن^(١٥٩) وتحمل الرسالة أيضا شكر الأساقفة لداماسوس والأخوة فى الغرب، الذين اجتمعوا فى روما وأعلنوا طردهم لفالنتز وأورساكيوس من أسقفيتيهما،^(١٦٠) وتطلب الرسالة إلى الجميع فى النهاية الحفاظ

(153) ATHANAS. Ep. Ad. Afros, 1.

(154) Ibid. 2

(155) Ibid. 3

(156) Ibid. 10

(157) Id.

(158) Id.

(159) Id.

(160) Id.

على الإيمان النيقى^(١٦١). على أن هذه الجهود التى بذلها أساقفة الغرب وشارك فيها أثناسيوس وأساقفته بهدف طرد أوكسنتيوس فشلت وظل على أسقفيته حتى مات سنة ٣٧٤.

وقد شهد العامان التاليان لهذه الرسالة المجمعية (٣٧٠-٣٧١) نشاطا فائقا من جانب أسقف الإسكندرية ليشكل فى الشرق للمرة الأولى منذ المجمع النيقى، جبهة نيقية واحدة تتصدى للأريوسية، سواء فى شكلها الحكومى، الهوموية، أو فرقها الأخرى، ولاشك أن أثناسيوس قد شملته سعادة غامرة وهو يرى علاقاته مع الغرب تعود سيرتها الأولى، وبدا ذلك واضحا من ختام رسالته إلى الأفريقيين^(١٦٢)، فهاهو الآن يقف فى مصر يستند إلى قاعدة صلبة، ومن ورائه جيش الرهبان، والإمبراطور أقنع نفسه ضجرا بقبول السلام معه، ولم يتبق إلا أن يبحث عن حلفاء فى الشرق يقيم معهم هذه الجبهة الجديدة.

وكان الجيل الجديد للنيقية، والذي بحث عنه أثناسيوس يتمثل فى باسيليوس الكبير أسقف قيسارية الكبادوك، وأحد الكبادوكيين الثلاثة الإشهار فى اللاهوت، الذين يمثلون النيقية فى ثوبها الجديد الذى يتسم بالاعتدال والفكر^(١٦٣)، والذي كان مجمع الإسكندرية سنة ٣٦٢ خطوة من أثناسيوس بلوغا إليه، وبين الرجلين دارت مراسلات عديدة، بقى منها رسائل باسيليوس، وهى ست رسائل تتناول بشكل عام أوضاع الكنيسة بحثا عن سبيل للحفاظ على كيانها الواحد دون شقاق، ومن رسالة بعث بها باسيليوس إلى أهالى قيسارية الجديدة Neocaesaria نقف على مدى الإعجاب الذى يكنه الأسقف الكبادوكى لأثناسيوس، وتكشف عن روح الاعتدال التى تملك الأسقف فى أخريات أيامه منذ عام ٣٦٢، إذ ينصح - أثناسيوس بقبول أتباع الفرق الأخرى الذين يرغبون فى العودة إلى العقيدة النيقية دون تردد أو عراقيل^(١٦٤).

(161) ATHANAS. Ep. Ad Afros, 10.

(162) Neander. Christ. Relig. And church, IV, Pp. 77, 78

(163) BASIL. Ep. CCIV, 6

(164) BASIL. Ep. LXI

وقد كتب أثناسيوس إلى باسيليوس يخبره أنه قد أصدر قرار الحرم الكنسى ضد حاكم ليبيا نتيجة لأعمال العنف و القسوة التى ارتكبها ضد أهالى المنطقة^(١٦٥)، ورغم أن أثناسيوس هنا أعلن صراحة تحديه للسلطة- الإمبراطورية، إلا أن فالنز الإمبراطور لم يكن فى حاجة مطلقا إلى أن يثير من جديد غضب الإسكندرية ومصر بعقاب الأسقف الذى أهان نائبه فى ليبيا، وقد رد باسيليوس على رسالة أثناسيوس هذه، وأعلن أسفه لافظائع التى ارتكبت فى ليبيا، وتأييده الكامل للأسقف للسكندرى فى موقفه^(١٦٦). وهكذا أنفتح باب الصداقة بين رجلى النيقية، وجاءت رسالة باسيليوس الثانية إلى أثناسيوس تصفه بـ"الأب الممجد" وترجوه أن يترك ذكرى عطرة جديرة بحياته، يتوج فيها جهوده العديدة من أجل الكنيسة"^(١٦٧)، وباسيليوس يشير هنا إلى الصراع الحادث فى أنطاكية ويدعو أثناسيوس إلى التدخل " لأنه ليس هناك أقدر منه على علاج هذه الحال"^(١٦٨).

وعلى الرغم من أن هذه الرسائل وغيرها تدل على مدى الصداقة بين الرجلين إلا أنه كان من الصعب أن يلتقيا على فكر واحد فيما يختص بالشقاق الانطاكى، فقد كان أثناسيوس، كما علمنا، يؤيد كلية باولينوس أسقف النيقيين اليوستاتيين، على حين كان باسيليوس، كما أفصح عن ذلك صراحة فى رسالته الثالثة إلى أثناسيوس يأخذ جانب مليتيوس أسقف الأغلبية النيقية المعتدلة^(١٦٩)، حيث يذكر أن خير علاج لهذا الصدد أن تتحد كل هذه الفرق تحت رعاية مليتيوس . على أن الرسالة تدلنا على شئ فى غاية الأهمية أيضا، فباسيليوس يدعو أثناسيوس فيها إلى التدخل لدى باولينوس لإقناعه بالدخول فى شركة مليتيوس، ثم يقول : " ولاشك أن هذا سوف يرضى أساقفة الغرب الذين يقفون صفا واحدا وراء رأى أثناسيوس بتأييد باولينوس،

(165) BASIL. Ep. LXI

(166) BASIL. Ep. LXVI

(167) BASIL. Ep. LXVI

(168) BASIL. Ep. LXVII

(169) Id.

فإذا ما أقدم الأسقف السكندري على ذلك تبعه الغرب دون عناء^(١٧٠).

وهذه دلالة واضحة على ما كان يتمتع به الأسقف السكندري من مكانة في الغرب، وهي في الوقت ذاته تأكيد جديد، لما رددناه كثيرا، من أن الغرب ظل على إيمانه التقليدي بعيدا عن الجدل اللاهوتي، والفكر العقيدى الذى يتسم به الشرق، ورأى في أثناسيوس، تجسيدا لهذا الإيمان، ومن ثم كان من البديهي أن يؤيد الغرب كله باوليئوس، تلميذ يوستاتيوس، صديق أثناسيوس، والنيقى السلفى كذلك، وهذه المسألة تتضح بجلاء من رسالة الأسقف الكبادوكى الرابعة إلى أثناسيوس^(١٧١)، فهو يطلب إليه أن يكتب إلى أسقف روما يخبره بهذه الأحداث التى تقع فى الشرق، يعنى بذلك العنت الذى يتعرض له الخارجون عن الهوموية، وكذا الشقاق الحادث فى إنطاكية، وهو يعلن بهذا ثقة الغرب فى الأسقف السكندري ويدعم ذلك برسالة بعث بها أيضا إلى أساقفة الغرب^(١٧٢)، نعلم منها أن أثناسيوس سلمه كل الخطابات التى أرسلها هؤلاء الأساقفة إليه، ومن هنا ندرك أن الأسقف السكندري كان يمثل حلقة الاتصال الوثيقة بين باسيليوس والغرب.

ولقد ازدادت المودة بين الرجلين، الآن، فارتفعت إلى مستوى السفراء، ذلك إن أثناسيوس أرسل من لدنه إلى باسيليوس أحد رجال اكليروسه يدعى بطرس، حيث استقبله الأسقف الكبادوكى بما يليق بمكانة سيده^(١٧٣). وبإدله باسيليوس ذلك فبعث إليه الشماس الأنطاكى دوروثوس Dorotheus ليعرض عليه حقيقة النزاع فى إنطاكية^(١٧٤).

وفى عام ٣٧٢ كان فالنز قد ضيق على باسيليوس، بعد أن أطلق لسانه يهجو عقيدة الإمبراطور، فلما اشتدت به الضائقة كتب إلى أثناسيوس رسالته

(170) BASIL. Ep. LXIX

(171) BASIL. Ep. XCI

(172) BASIL. Ep. LXIX

(173) Id.

(174) BASIL. Ep. LXXX

الخامسة^(١٧٥) يبيت إليه فيها أحزانه وما نزل بساحته على يد الإمبراطور، ويصل به الوجد إلى القول :

"...ألا أستطيع فقط، بعون صلواتك، أن أكون جديرا برؤيتك، وبأن أحوز حسن سجاياك، وأن أضيف إلى قصة حياتي لقاء مع روحك الحقه الرسولية . عندها سوف أومن حقا أنى تلقيت من رحمة الله العزاء الذى يسرى عنى كل كرب حياتى " . ولكن أثناسيوس كان قد تقدم به العمر كثيرا، وحتى لو استطاع أن يلبي نداء باسيليوس، فمن المؤكد أن الإمبراطور لم يكن يسمح بمثل هذا اللقاء. ويبدو أن باسيليوس أدرك هذه الحقيقة فكتب إلى أثناسيوس آخر رسائله^(١٧٦) يستمحه عذرا إن هو أبطأ فى الكتابة إليه، ويقول :

" عندما أقلب ناظرى فى العالم حوالى، أدرك هذه الصعاب التى تحطمت على صخورها كل تلك الجهود، أصبح كمن يمشى فى الأغلال مصفدا، يملكنى اليأس وينقطع عندى الرجاء، فإذا ما رددت بصرى تجاه وقارك، أتذكر أن الرب قد جعلك لكل هاتيك العلل فى الكنائس، واسترد روحى، وأسمو من غياهب القنوط إلى الأمل فى عليين، فحكمتك بادية، لم تجد بمثلها البيع " .

ومع أن الزمن لم يحفظ لنا رسائل أثناسيوس إلى باسيليوس، إلا أن شعور الأسقف السكندرى تجاه رجل اللاهوت الكبادوكى يتبدى من رسائل باسيليوس ذاتها، بالإضافة إلى أن هناك رسالة كتبها أثناسيوس فى ٣٧٢ إلى شخص يدعى باللاديوس Palladius يبدو أنه أحد مواطنى قيسارية كبادوكيا^(١٧٧)، وأخرى بعث بها فى نفس العام إلى اثنين من رجال الأكليروس خارج مصر، لا نعلم عنهما شيئا، هما يوحنا Ioannes وأنطيوخس^(١٧٨) Antiochus يصف فيها باسيليوس بأنه " الصديق المحبوب " والأخ الذى تتمنى كل الكنائس أن يكون راعيا لها " ،

(175) BASIL. Ep. LXXXII

(176) ATHANAS. Ad palladium.

(177) ATHANAS. Ad Ioan. Et Ant.

(178) BASIL. Ep. LXIX

ويعلم فيها عدم رضائه عن أولئك الذين يضعون العراقيل في وجه الأسقف الكبادوكي، وهو يشير بذلك إلى خصوم باسيليوس.

وعلى الرغم من هذه العلاقة الوثيقة التي كانت تربط الرجلين والمودة الظاهرة، إلا أن اختلاف وجهتي النظر بينهما كان لاشك يباعد بينهما، وكان وقوف كل منهما في جانب واحد من قطبي النزاع في أنطاكية عاملا حاسما في فشل أي جهد من أجل إعادة السلام إلى المنطقة. وهذا واضح من رسائل باسيليوس. يضاف إلى هذا أن أثناسيوس كان لا يزال يحتفظ بصداقته لماركلوس العجوز، أسقف أنقرة القديم، على الرغم من إدانته على يد عدد من المجامع، ولقد أعلن باسيليوس معارضته الكاملة لماركلوس وآرائه في رسالته الرابعة إلى أثناسيوس^(١٧٩)، وأبدى فيها أسفه على أن الأسقف السكندري لم يعلن حتى الآن استنكاره لآراء ماركلوس. وكان هذا في الحقيقة عنادا من أثناسيوس، أو ربما خجلا في سحب صداقته لشخص أجمعت على إدانته جميع الأطراف، ويقول روبرتسون، إذا كان أثناسيوس قد أظهر المحاباة تجاه صديقه القديم، فإن ذلك كان يمثل الكرم الخاطئ^(١٨٠). وكان هذا بلا ريب من بين الأسباب التي أدت إلى عدم تحقيق النجاح الذي كان يؤمله كل من الرجلين من أجل الكنيسة.

وفي عام ٣٧٢ كتب أثناسيوس رسالة إلى ابكتاتوس Epictetus أسقف كورنث^(١٨١)، تبين أن الأسقف السكندري ظل حتى السنة السابقة على وفاته نشيطا، يلقي بآرائه في مختلف المشاكل التي تعن للكنيسة، فمن هذه الرسالة نعلم أن الحديث حول الطبيعة البشرية للمسيح، والآراء الأريوسية حول هذا الموضوع قد بدأت تتجدد ثانية وبشكل واضح. خاصة بعد أن جهر يونوميوس أسقف كيزيكوس بآرائه الأنوموية، ويشير أثناسيوس في رسالته هذه أيضا إلى المجامع العديدة التي عقدت في غالة وأسبانيا وروما، والتي أدانت زعماء الأريوسية مثل فالنر الأسقف

(179) Robertson, op. cit. p. 63

(180) ATHANAS. Ep. Ad Epict.

(181) BASIL. Ep. CLIV

وأورسأكيوس وأوكسنتيوس . ومن رسالة كتبها باسيليوس إلى أسخوليوس Ascholios أسقف سالونيك يتبين مدى ما يحمله الأسقف اليوناني من تقدير لأثناسيوس واعجاب، وقد كتب هذه الرسالة حوالى سنة ٣٧٣^(١٨٢) مما يدل على أن مكانة الأسقف السكندري ظلت تحتفظ بسمتها حتى سنة وفاته.

وفى الثانى من مايو ٣٧٣ مات أثناسيوس. وكان الأسقف قبل أن يودع دنياه بخمسة أيام، قد حرص على أن يسلم الكنيسة من بعده لواحد من مريديه، فاستدعى إليه قسيسه الأثير بطرس ورسمه أسقفا خلفا، وأوصاه بالنيقية خيرا^(١٨٣)، ولكن الإمبراطور فالنر كان يبحث عن موت أثناسيوس، بحثه للأريوسية عن حياة، وتلقفت أذانه نبا الوفاة، فأدرك لفوره أن قلعة نيقية الحصينة فى الإسكندرية قد هوت، وأن عليه أن يغتتم ما واتاه به القدر، وتقدم يوزيوس أسقف أنطاكية إلى الإمبراطور الذى كان يقيم آنذاك فى المدينة، أن يأذن له بالارتحال إلى الإسكندرية لإقرار الأمور هناك^(١٨٤)، ولم يسمح له الإمبراطور فحسب، بل استحثه على الإسراع. وجاء يوزيوس وبصحبه لوقا طريد الإسكندرية، تحرسهما القوات العسكرية، ويصحبها ماجنوس Magnus رئيس الخزانة^(١٨٥). وكتب فالنر إلى نائبه فى مصر باللاديوس Palladius يأمره بتقديم العون العسكرى اللازم لرفع لوقا^(١٨٦)، وقد أفلت بطرس من أيدي جنود الإمبراطور، كما أفلت من قبله أثناسيوس مرارا، وهرب خارج مصر يبحث عن أنصار سلفه وأستاذ^(١٨٧)، وسلك نفس السبيل الذى رسمه من قبل أثناسيوس، فقد اتجه إلى الغرب أولا، وظل فى

(182) HIST. ACEPH. XIII, 19

SOZOM. Hist. Eccl. VI, 19

THEOD. Hist. Eccl. IV, 17

(183) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 20

(184) Id.

(185) Id.

(186) Ibid. 22

(187) Id.

وأىضا

وكذلك

ضيافة داماسوس أسقف روما خمس سنوات (٣٧٣-٣٧٨)^(١٨٨) حتى أذن له مقتل الإمبراطور فالنر على يد القوط بالعودة إلى الديار. ويقول سقراط أنه على الرغم من أن عدد الأريوسيين في الإسكندرية كان قليلا، إلا أنهم استطاعوا السيطرة على الكنائس في المدينة^(١٨٩)، وما أن حصلوا على مراسيم من الإمبراطور يأمر الحاكم بطرد كل أتباع الهوموسية من بيعهم والسيطرة عليها، حتى انطلقوا لا يلوون على شئ يسيطرون على كل الكنائس، لا في الإسكندرية وحدها، بل في مصر قاطبة^(١٩٠).

وحانت اللحظة الحاسمة للانتقام من أولئك الذين أعطوا أثناسيوس كل هذه القوى ليتحدى بها الأباطرة والأريوسية، فاندفعوا إلى الصحراء يهاجمون الأديرة ويقذفون بالرهبان إلى المنفى وبعضا إلى العذاب^(١٩١). ويقول سوزمنوس أن لوقا هو الذي قاد الجند والأريوسيين ضد الرهبان، فقد كان على يقين من أنه إذا تمكن من القضاء على معارضة هؤلاء، دانت له كنائس مصر كلها، ذلك أن هذه الأديار العديدة كان كل ساكنيها يحملون المقت كله والبغضاء لأريوس وعقيدته، وكان لوقا يؤمن تماما أنه إذا ظل هؤلاء الرهبان بعيدين عن عقيدته وإرادته، فلن يستطيع مطلقا أن يفرض سيادته والأريوسية على الكنيسة، ومن ثم عزم على استخدام القوة لاستمالتهم أو قهرهم بعد أن فشلت سبل الإغراء^(١٩٢).

وتتاب باسيليوس حالة من الكآبة وهو يفقد صديق العقيدة، ويرى صرح النيقية وقد هوى، وأيدى الأريوسيين والإمبراطور تمتد لتتال من والاه، فيكتب في نفس العام رسالة إلى الإسكندريين يؤكد فيها مدى تأثره لما نزل بساحتهم، ويبدى أسفه على عدم قدرته مشاركتهم قدرهم، فقد أقعده المرض، ويهيب بهم أن يظلوا

(188) Id.

(189) SOCRAT. Hist. Eccl. IV, 20

(190) Id.

(191) SOZOM. Hist. Eccl. VI, 20

(192) BASIL. Ep. CXXXIX

وهكذا قدر للأريوسية فى صيغتها الهوموية أن تظل سيدة العقائد فى الإمبراطورية، من الناحية الرسمية، طيلة عهد فالنز، وأن تشهد خضوع الإسكندرية، قلعة النيقية ولو إلى حين. ورغم أن الأريوسية عانت الكثير من خصمها اللدود، النيقية، إلا أن معاناتها مع نفسها كانت أشد وأقسى. ولم تصل الهوموية إلى السيادة إلا على أشلاء فرق أريوسية غيرها.

لاشك أن أثناسيوس، قد استطاع بفكره وسياسته أن يحقق لأسقفية خاصة والكنيسة بعامة. نجاحا منقطع النظير، ولولا بقية من عناد لوصل بهما إلى النجاح كله. وكان هذا العناد يتمثل فى الوقوف عند صيغة الإيمان النيقى. فقد ظل أثناسيوس طيلة حياته الأسقفية التى بلغت ستة وأربعين عاما (٣٢٨-٣٧٣) محافظا على " الهوموسية "، وتعرض فى سبيل ذلك للنفى خمس مرات، ورغم اقتناعه مع نفسه أن هذه الصيغة للإيمان ليست كاملة، وأنها وضعت أساسا للرد على العقيدة الأريوسية .

ولعل خير دليل على ذلك أن كتابات أثناسيوس كلها، وأسفاره الضخمة التى خلفها وخاصة خطبه ضد الأريوسيين، التى يمكن أن نعدّها تجاوزا عملا عقائديا. خلت إلا من مرة واحدة من هذا المصطلح وهو " الهوموسية "، ولاشك أن أثناسيوس كان يدرك أن هذا التعبير كان السبب الرئيسى الذى فتح باب الجدل اللاهوتى من حول المسيح على مصراعيه لزمّن طويل، وكان تمسكه به راجعا أساسا، كما ورد فى رسالته إلى الأنطاكيين، إلى الخوف من أن يفتح باب الشك من حوله إذا حاول اتباع هذه العقيدة النيقية وضع تفسيرات أو شروح لها قد تؤدى إلى صيغ جديدة، على النحو الذى حاوله هوسيوس القرطبي ونفر من رفاقه فى مجمع سرديكا . وتصدى له أثناسيوس ، خشية أن يصير حال النيقية إلى النحو الذى أمست عليه الأريوسية.

من أجل هذا كان من الصعب حقا، بل من العسير أن يلتقى رجل مثل

أثناسيوس مع اللاهوتى الكبادوكى باسيليوس، حقيقة لقد أحب باسيليوس وقدره، ولكنه خاف اعتدال فكره فلم يلتقيا، وكان شقاق أنطاكية فرصة لقاء، ولكنها الرغبة فيه وحدها دون الواقع، فأضاعت جهد الرجلين ميولهما، وكان إصرار أثناسيوس على صداقة ماركلوس، وقد سئمت من قضيته الكنيسة، مجاملة فى غير موضعها، أسرها باسيليوس فى نفسه ثم أبدىها فى رسائله، لقد كان لقاء الرجلين مستحيلا وكان لابد أن يباعد بينهما، ويضيع منهما الجهود، أثناسيوس يحمل الفكر التقليدى وعقيدة الأسلاف وإيمان الجموع، وباسيليوس يمثل الجيل الجديد للنيقية، ويعتمد الفكر الحر، ويخرج بالتراث عقلانية جيل فى اللاهوت جديد.

ومن هنا كان نجاح أثناسيوس فى الغرب، حتى إن باسيليوس أعلنها صراحة فى رسائله بقوله أن الغرب كله يقف وراء فكر أثناسيوس، حقيقة لقد آمن الغرب بالأسقف السكندرى، ورأى فيه بعدا عن فلسفات الشرق الهلنستى وجداله، ولم يعمل الغرب فكره أبدا من أجل العقيدة، فقد كان دون متاهات لاهوتها ثقافة ومقدرة، ولذا تعلق بأثناسيوس، وجعل من قضيته له قضية وربطها بإيمانه، وظل وفيا له حتى مات . لكن هذه الشخصية العنيدة كانت بين حناياها فى بعض الأحيان، هنات الخوف والتردد الذى يصل إلى حد الخور . فعندما أصدر مجمع سرديكا قراراته بعودة أساقفة النيقية الذين نفاهم قسطنطيوس إلى كراسيهم الأسقفية، وأبدى الإمبراطور استعداده لرجوعهم، وجدنا بولس أسقف القسطنطينية يسرع بالعودة إلى بيعته فى الوقت الذى ظل فيه أثناسيوس يحتفى ببلاط قنسطانز، ولم يعد إلى الإسكندرية إلا بعد أن كتب إليه قسطنطيوس ثلاث رسائل، وأوصى إلى قواده أن يكتبوه حتى يطمئن قلبه، وليس هذا حرصا أو حذرا من جانب الأسقف السكندرى، لأنه ظل طيلة عشر سنوات آتية يعتقد أن الإمبراطور لا يعلم شيئا عن الأحداث التى يدبرها الأريوسيين ضده، كما جرى بذلك قلمه فى دفاعه إلى الإمبراطور.

ويؤكد ذلك أيضا تلك الشذرة التى أوردناها آنفا، والتى تصف حالة أثناسيوس وهو فى القارب مع نفر من الرهبان قبيل أن يخبروه بمقتل الإمبراطور

جوليان، فقد أخذ بأمون " يهدئ من روعه ويسرى عنه " حسب تعبيره .

ولم يكن أثناسيوس بقادر أحيانا أن يصل بمجريات الأحداث إلى مصدرها الحقيقى، ولا أن يربط الوقائع ببعضها حتى يصل إلى الاستنتاج الصحيح. فرغم أن كل الأحداث التى وقعت فى الإسكندرية عقب انتهاء الحرب الأهلية التى شهدتها الإمبراطورية أثر مقتل قنسطانز، وانفراد قسطنطيوس بعرش الإمبراطورية، كانت تشير صراحة إلى أن أصابع الإمبراطور وراءها، إلا أن الأسقف السكندرى لم يستطع أن يدرك ذلك، ولم يلفت نظره أن هؤلاء الموظفين الذين قدموا الإسكندرية ورحلوا عنها لا شيء إلا لإثارة الاضطراب والقلق فى نفس أثناسيوس ما هم إلا رسل قسطنطيوس، ونسى أيضا أن الإمبراطور لا يمكن أن يكون قد غفر له ما حسبه تحريضا لأخيه قنسطانز ضده عقب مجمع سرديكا، ولا تلك الرسائل الثلاث التى بعث بها إليه يرجوه العودة إلى كرسيه الأسقفى، ولا ذلك الرد الجريء الذى قابل به فى أنطاكية عندما طلب منه تخصيص كنيسة للآريوسيين فى الإسكندرية. لم يدر بخلد أثناسيوس شئ من هذا كله، وراح يؤكد فى دفاعه إلى الإمبراطور أن الآريوسيين من وراء هذه الاضطرابات التى تثار ضده وأن الإمبراطور لا علم له بما يجرى، وأنه لو علم الحقيقة لأنصف أثناسيوس، ولاشك أن هذا يعد قصورا فى نظرة الأسقف السكندرى إلى الأحداث من حوله والربط بينهما وتحليلها ولعل ذكاء أثناسيوس قد خانته آنذاك .

لقد كان أثناسيوس حقيقة يتمتع بقدر كبير من الإصرار . وقوة الشخصية، والصلابة فى الرأي إلى حد العناد، والنفس الطويل إن صح هذا التعبير، والرجل بذلك يحمل أهم خصائص الشخصيتين المصرية واليونانية، طبعته بهما نشأته وثقافته، وتمثل هذا فى الإصرار الكامل على العقيدة التى آمن بها أسلافه، وخاصة أنموذجه الذى يحتذىه ديونيسيوس السكندرى، إلى الحد الذى وقف فيه يجابه بهما العالم أجمع بعد أن أصبح كله آريوسيا، وبعد أن خضع للإغراء أو الخديعة أو وهنت منه القوى هوسيوس القرطبي أبو المجامع وهان على نفسه ليبييريوس أسقف روما، وتعرض بسببها للطرد من أسقفية خمس مرات.

وكان أثناسيوس يفكر بصورة عملية عندما أقدم على الفرار بنفسه إلى الغرب عام ٣٣٩، ولم يذهب إلى صحارى مصر كما فعل فى المرات الثلاث التالية. ذلك أن الأسقف السكندرى كان قد عاد منذ فترة قصيرة جدا من الغرب بعد نفيه الأول الذى استطاع خلاله أن يكسب محبة وصداقة رجال الأكليروس هناك، ولذا أسرع بالالتجاء إلى هذه المنطقة ليرعى غرساً وضعه منذ قليل ولم يغيب عن ذهن أثناسيوس وهو يهرب إلى الغرب أن وجود أباطرة ثلاثة على عرش الإمبراطورية يحقق له ما يبتغى، وقد لمس ذلك عن قرب فى الرسالة التى شيعه بها قسطنطين الثانى إلى أهل الإسكندرية سنة ٣٣٧، وعرف أثناسيوس جيداً كيف يستغل هذه الناحية، وتلك التيارات السياسية التى تجرى فى الإمبراطورية لبلوغ غايته إلى الحد الذى هدد فيه إمبراطور الغرب قنسطانز بأن يشهر السيف فى وجه أخيه قسطنطيوس سيد الشرق من أجل إعادة أثناسيوس إلى الإسكندرية .

يضاف إلى هذا أن أثناسيوس جعل من مشكلة النيقية قضية عالمية، فبعد أن كان للغرب فى مجمع نيقية سنة ٣٢٥ ثمانية أساقفة فقط، وصل عددهم إلى المائة فى سرديكا عام ٣٤٣. ولاشك أن طبيعة فكر الغرب التى أهلته للبعد عن التعقيدات الفلسفية التى اصطبغ بها الشرق اليونانى، هى التى ساعدت أثناسيوس فى هذا سبيل. ويعبر جيبون عن هذه الحالة بقوله : إن ولايتى مصر وآسيا اللتين اصطبغتاً بالثقافة اليونانية، عانتا كثيراً من جراء الجدل الأريوسى. ذلك أن الدراسة الجادة لفكر الأفلاطونى والتأويلات الجدلية العابثة، والاصطلاحات الغزيرة، أمدت كلها إكليروس الشرق وجموعه بمعين لا ينضب من التعبير الفياض والتأويلات.

ووسط جدلهم المتقد سرعان ما ينسى الأساقفة الشك الذى تنصح به الفلسفة وتمتدحه، والخضوع الذى يفترضه الدين ويحتمه، أما شعب الكنيسة فى الغرب فكان ذا روح أقل فضولية، ذلك أن عواطفهم لم تكن تثيرها الموضوعات الغامضة، وعقولهم لم تعتد على ممارسة الجدل، ولغتهم الوطنية قاحلة، غير قادرة على أن تقترب من مستوى اليونانية. وهكذا كان الجهل السعيد لكنيسة غالة، يتمثل فى أن هيلارى نفسه ظل لمدة ثلاثين سنة يعد المجمع المسكونى الأول غريباً عن العقيدة النيقية " .

وهيلارى نفسه يعترف بذلك صراحة عندما يذكر أنه قبل نفيه إلى الشرق لم يكن قد سمع عن الهوموسية. وإذا كان غريبا أن يتعرض هيلارى للنفى من أجل قضية أثناسيوس، رغم أن الرجلين لم يلتقيا أبدا، فإن ما يدعوا إلى الدهشة أنه فى الوقت الذى يتحدث فيها أسقف غالة عن رجل الإسكندرية فى تقدير واجلال، ويهاجم الإمبراطور دفاعا عن حق أثناسيوس، لم يذكر الأسقف السكندرى فى كل أسفاره الضخمة التى أورثنا إياها كلمة واحدة عن الأسقف الغالى، وأن كان هذا بدوره يضيف دليلا جديدا على مدى المكانة التى ارتقاها أثناسيوس فى الغرب.

وبنفس القدر من الفطنة أدرك أثناسيوس أن الغرب الآن (٣٥٦) قد أصبح تحت سيادة الإمبراطور قسطنطيوس الذى ظهرت عداوته له سافرة، ومن ثم لم يرتحل أثناسيوس إلى الغرب، وإنما احتفى فى هذه المرة وما تبعها بأصدقائه المخلصين رهبان مصر، وكان قد استطاع خلال أسقفيته الأولى والثانية أن يحظى بثقتهم واحترامهم، وبادلهم هو هذه الثقة والإجلال. فلما كانت أسقفيته الثالثة عمل أثناسيوس ما وسعته الطاقة على أن يدعم هذه الثقة، وأن يزيد من أواصر تلك الصداقة، حتى أصبح له الرهبان نعم المولى ونعم النصير، وتجلى ذلك فى انقاذه من أيدي جند الإمبراطور قسطنطيوس عندما هاجموا كنيسة ثيونس سنة ٣٥٦، وفى إخفائه عن أعين السلطة الإمبراطورية طوال مراحل هروبه الثلاث الأخيرة.

ولم يخف على أثناسيوس القيمة الحقيقية التى يمثلها أولئك الرهبان، بمصريتهم الخالصة، وإيمانهم العميق البعيد عن أعمال الفكر وكراهيتهم للسلطة الرومانية، ومن ثم لم يكن غريبا أن يتخذ منهم ركيزة نضاله.

لقد كان أثناسيوس يعبر عن الشخصية السكندرية أصدق تعبير، وهى شخصية تميل بطبيعتها - كما وصفها تاكيتوس - إلى الشغب، أو كما يقول ديون كاسيوس بالجنوح إلى الثورة، أو كما يصفهم المؤرخ الكنسى سقراط، بأنهم كانوا بطيعهم جنسيا غاضبا. وهذه سمات زائدا تأسلا فى أثناسيوس إدراكه التام لمكانه الإسكندرية مدينة وكنيسة؛ فالإسكندرية لم تنس فى يوم من الأيام أنها كانت

عاصمة لإمبراطورية عريضة قاعدتها مصر هي إمبراطورية البطالمة، ولم يغب عن ذهن متفقيها أن مدارسهم الفلسفية كانت تضارع أثينا، فلما جاءت المسيحية أضافت إليها بعدا جديدا، وأخرجت الإسكندرية للعالم المسيحي أشهر آباء اللاهوت. ولاشك أن أثناسيوس كان يتمثل كل ذلك أمام ناظريه، ويتراءى له أيضا وفود الكنائس الأخرى، والرسولية من بينها، تسعى إلى الإسكندرية تسأل أساقفتها الرأي في كل ما يثار حول طبيعة المسيح.

ولا ريب أن موقف أثناسيوس على هذا النحو من الدولة، ما كان ليدور بخلد قسطنطين عندما رسم لخلفائه طريقا جديدا في العلاقة بين الدولة والكنيسة، وإذا كانت كفتا الدولة والكنيسة قد خرجتا متعادلتيْن هذه الجولة، فإن الميزان لن يلبث أن ينقلب في صالح الدولة طيلة عمرها الآتي.

لقد احتوت الدولة والكنيسة في الشرق تماما حتى أمست الكنيسة الشرقية دائرة من دوائر الحكومة، وأسقفها موظفا كبيرا لدى الإمبراطور.

اللاحق

ملحق رقم (١)

الحوار الذى دار بين الإمبراطور قسطنطينوس وليبريوس أسقف روما^(١)

قسطنطينوس : رأيناه حقا ... باعتبارك مسيحى .. وأسقف مدينتنا، أن نرسل لك نذكرك كى تقلع عن أى اتصال مع حماقة ورعونة ذلك الملحد أثناسيوس، ذلك إنه قطع من شركة الكنيسة على يد المجمع، فإن العالم بأسره قد ارتضى هذا القرار.

ليبريوس : أيها الملك .. إن أحكام الكنيسة لابد أن تشرع بعدالة صارمة . لهذا .. إذا كان فى ذلك ما يدخل البهجة عليك .. ادع البلاط للاجتماع .. ولتتظر إذا كان أثناسيوس يستحق الإدانة .. ثم دع الحكم ينطبق عليه طبقا للتقاليد الكنسية ، لأنه ليس فى قدرتنا أن ندين رجلا .. لم يسمع ولم يحاكم .

قسطنطينوس : العالم كله أدان كفرانه . ولكنه كعادته منذ البداية سخر من الخطر.

ليبريوس : أولئك الذين وقعوا قرار الإدانة لم يكونوا شهود عيان لأى شئ وقع .. ولكنهم استحثوا بدافع العظمة .. والخوف من العار بين يديك .

الإمبراطور : ماذا تعنى بالعظمة والخوف من العار ؟

ليبريوس : أولئك الذين لا يحبون مجد الإله، أولئك الذين يعلقون كبير الفائدة على هباتك .. قد أدانوا رجلا لم يروه ولم يحاكموه .. ذلك شئ يخالف تماما كل مبادئ الرعية المسيحية .

الإمبراطور : لقد حوكم أثناسيوس حضوريا فى مجمع صور .. وأدانه فى المجمع كل أساقفة العالم .

(1) THEOD. Hist. Eccl. II,13

ليبريوس : لم يصدر ضده حكم حضوري ، فقد أدانته أولئك الذين التقوا هناك بعد انسحابه .

يوسيبوس الخصي : " مقاطعا بغباء " .. لقد ثبت في مجمع نيقية أنه يتبنى آراء تخالف تماما الإيمان الكاثوليكي .

ليبريوس : من بين كل أولئك الذين أبحروا إلى مريوط، وأولئك الذين أرسلوا لكتابة تقرير رسمي عن هذا المتهم، لم يوافق على الحكم الا خمسة فقط . مات منهم اثنان هما ثيوجنس وثيودور .. أما الثلاثة الآخرون الذين لازالوا أحياء فهم ماريس وفالنز وأورساكيوس وقد صدر حكم في سرديكا ضد كل أولاء الذين ذهبوا إلى مريوط، ولقد قدموا التماسا إلى المجمع يطلبون الصفح عنهم لما سجلوه في مريوط ضد أثناسيوس يمتلئ زيفا وتضليلا من جانب فريق واحد ، وهذا الالتماس لا يزال بين أيدينا .. والآن .. أى قضية إذن أيها الإمبراطور نؤيد ؟ مع من نقيم شركتنا ؟ مع أولئك الذين أدنوا في البدء أثناسيوس ثم عادوا يطلبون الصلح عما قدمت أيديهم والغفران ؟! .. أم مع الذين أدنوا أولاء النفر ؟

إبيكتاتوس : Epictetus الأسقف^(٢) . سيدى الإمبراطور .. ليس هذا من أجل الإيمان .. ولا دفاعا عن القضاء الكنسى أن يترافع ليبريوس ، ولكن فقط ليتباهى أمام مجلس السناتو أنه أفحم الإمبراطور جدالا .

الإمبراطور : (مخاطبا ليبريوس) .. أى نصيب نظمته للعالم .. بكونك وحدك تتألف مع رجل مارق ، وتحطم سلام الإمبراطورية بل والدنيا بأسرها ؟

ليبريوس : إن وقوفى وحدى لا يجعل الحق ضعيفا، وتبعاء، لما تقوله القصة القديمة، فإن هناك ثلاثة رجال تحدوا القرار .

(٢) أسقف (Civita Vecchia) Conyunmcellae . يصفه أثناسيوس بأنه تابع وقح ، على استعداد لأى أذى ، صنيعة جورج الكبادوكى ، أريوسى من أسوا طراز ، لعب دورا بارزا فى استبدال فليكس بالبابا ليبريوس فى أسقفية روما بوسائل غير شرعية أو شريفة .

يوسيبوس الخصى : إنك بهذا القول جعلت من إمبراطورنا نبوخذنصر.

ليبريوس : لقد أدنت رجلا دون أية محاكمة و كل ما أبتغيه الآن .. أن يكون هناك فى المقام الأول إقرار عام للإيمان الذى تقرر فى مجمع نيقية، وأن يستدعى ثانية كل الأخوة الذين تم نفيهم وأن يعودوا إلى بيعهم، فإذا ما تم ذلك، أمكننا أن نرى أن مراسيم الإيمان لكل أولئك الذين يملأون الكنائس الآن بالمتاعب تتفق مع الإيمان الرسولى... والمدعين، وبعد فحص القضية سوف نصدر حكما فيهم .

ابيكاتوس : لن تكون هناك وسائل نقل كافية لحمل عدد كبير من الأساقفة.

ليبريوس : إن الوسائل الكنسية يمكن أن تتم دون وسائل نقل ، والكنائس على استعداد لأن تقدم كل الوسائل لنقل الأساقفة الموقرين إلى شاطئ البحر.

الإمبراطور : إن الحكم الذى صدر مرة يجب أن لا ينقض، والقرار الذى أصدره جمع الأساقفة حاشد، لزمتم سيادته . أنت وحدك تحافظ على الصداقة مع ذلك الرجل المارق .

ليبريوس : أيها الإمبراطور .. ذلك شئ لم نسمع به من قبل، أن يتهم القاضى ذلك الغائب بالمروق كما لو كان عدوه الشخصى .

الإمبراطور : لقد تعرض الكل بلا استثناء لأذاه وضراره ، ولكن أحد لم يلق ما لاقيته أنا .. لم يقنع بموت أخى الأكبر ولم يتوقف عن إثارة قنسطانز طيب الذكر، عداوة لى .. ولكنى .. بكل الاعتدال حاولت أن أوقف سورة الغضب بين المحرض والضحية. وليس هناك نصر واحد من الذى تحقق لى ، ولا حتى الذى لم يكن متوقعا على ماجننتيوس وسيلفانوس ، يعادل طرد هذا الوغد من هيئة الكنيسة.

ليبريوس : لا تبرر مقتك وغضبك أيها الإمبراطور بالأساقفة .. فهؤلاء لا ترفع أيديهم الا للتطهر والنقاء، وإذا كان يرضيك فلتأمر الأساقفة بالعودة إلى ديارهم، وإذا ظهر أنهم على عقل رجل واحد معه، ذلك الذى يحمل اليوم مراسيم

الدولة .. والكنيسة

الإيمان الحق التى تم التوقيع عليها فى نيقية، فلتدعهم يأتوا سويا وليهتموا بسلام العالم ، ذلك أن رجلا بريئا، لا يجب أن يكابد الضرار كما لو كان مستهدفا للعار.

الإمبراطور : شئ واحد فقط مطلوب منك .. أود أن تدخل فى شركة مع الكنائس .. ولتصغ لنداء السلام .. ولتعط توقيع موافقتك، بعدها سوف تعود إلى روما .

ليبريوس : لقد ودعت من قبل الأخوة فى المدينة. إن إيمان الكنيسة أعظم بكثير من البقاء فى روما .

الإمبراطور : أمامك ثلاثة أيام لتعطى توقيعك على الوثيقة ونعود إلى روما، فإذا رفضت فاختر لنفسك مكانا قصيا .

ليبريوس : لا ثلاثة أيام ولا حتى ثلاثة شهور سوف تغير عقيدتى ..

ملحق رقم (٢)

بعض الالتماسات التي قدمها الآريوسيون في
الإسكندرية للإمبراطور جوفيان وهو في أنطاكية
من جانب لوقا Lucius (الأسقف الآريوسي في الإسكندرية)
وبرنيقيانوس Bernicianus وآخرين
من الآريوسيين ضد أثناسيوس^(٣).

الالتماس الأول

الذي قدموه والإمبراطور راحل إلى المعسكر عند البوابة الرومانية ..
الآريوسيون — ألا يتفضل معاليكم وعظمتكم ورحمتكم بسماعنا ؟
الإمبراطور — من تكونون .. ومن أين جئتم ؟
الآريوسيون — مسيحيون أيها السيد .
الإمبراطور — من أي بقعة .. وأية مدينة ؟
الآريوسيون — الإسكندرية .
الإمبراطور — وماذا تريدون ؟
الآريوسيون — نطمع أن يتفضل عظمتكم بأن يجعل علينا أسقفا .
الإمبراطور — لقد قررت أن يكون أثناسيوس أسقفا على كرسي الإسكندرية.
الآريوسيون — لو تفضلتم .. لقد أمضى في المنفى سنين عددا .. ولصقت
به اتهامات عديدة .

(٣) انظر ATHANAS. Ep. Ad Iov. (Appendix. Nicene and P. N. F. IV, P. 567).

وفجأة .. تقدم أحد الجنود ليقول فى حلق وغيظ .. " إذا سمح لى عظمتكم ..
اسألهم عمن يكونون ومن أين جاءوا .. لأن هؤلاء فضلات ونبذ كبادوكيا .. بقايا
ذلك الدنس جورج الذى أقحل المدينة والدنيا .. وعندما سمع الإمبراطور ذلك .
لوى عنان فرسه .. وارتحل إلى المعسكر .

الالتماس الثانى

" لدينا اتهامات وأدلة ضد أثناسيوس .. ففى خلال هذه السنين
الثلاثين طرد من طبيى الذكر قسطنطين وقسطنطيوس ، وجلب
على نفسه النفى على عهد الإمبراطور الدين والفيلسوف ..
المبارك جوليان " .

الإمبراطور : كل هذه الاتهامات على كر هذه السنين .. أضحت الآن مبتذلة .
لا تتكلموا أمامى عن أثناسيوس ، لأنى أعرف تماما لماذا اتهم .. وكيف كان يتم
نفيه .

الالتماس الثالث

الآريوسيون : والآن .. لدينا اتهامات أخرى ضد أثناسيوس .
الإمبراطور : إن صدق القضية لن يتضح عن طريق هذه الكوكبة من
الرجال ولا الجلبة ، اختاروا اثنين من بينكم .. ومن حزب الأغلبية مثلها .. لأنى
لا أستطيع أن أجيب كلا على حدة ..
ممثلو الأغلبية : هؤلاء فضلات الدنس جورج .. الذى أجذب أقاليمنا ،
والذى لم يسمح لناصح أن يقيم بيننا .

الآريوسيون : إذا تفضلتم عظمتكم .. فلتختر أى رجل عدا أثناسيوس .
الإمبراطور : لقد أخبرتكم أن مسألة أثناسيوس قد أصبحت منتهية تماما (ثم
أشار إليهم بغضب أن يصمتوا) .

الدولة .. والكنيسة

الآريوسيون : ولكن ليعلم عظمتكم أنكم إذا أرسلتم أثاسيوس فإن مدينتنا سوف تدمر .. ولن يدخل في شركته أحد .

الإمبراطور : لقد بذلت الجهد .. وتأكد لدى أن الحق هو ما يؤمن به .. وأنه أرثوذكسى وأن تعاليمه الصواب .

الآريوسيون : الحق في فمه .. وفي روحه الخبيث .

الإمبراطور : هذا ما سوف يكون .. الحق في فمه .. لقد شهدتم بذلك وتعاليمه الصواب .. فإذا ما كان يعلم وينطق الصدق بلسانه والحق .. ونفسه على الدنس مطوية .. فسوف يجئ بذلك أمام الرب .. فنحن بشر .. نسمع ما يقال .. ولكن الله عليم بذات الصدور .

الآريوسيون : فلتجعلنا إذن في الشركة سويا .

الإمبراطور : " لماذا .. وما الذى يمنعكم ؟

الآريوسيون : لقد أعلننا منشقين .. مستبدين .

الإمبراطور : هذا واجبه .. واجب الذين يعلمون الحق ..

الآريوسيون : إنا لن نستطيع معه صبرا .. ولقد استولى على كل أراضى الكنيسة.

الإمبراطور : الآن فقط .. لقد جئتم من أجل الملكية .. ولم تأتوا من أجل الإيمان .. إذن فلتخرجوا .. ولتحفظوا السلام .

وأضاف مخاطبا الآريوسيين .. اذهبوا إلى الكنيسة غدا .. فهناك في الغد اجتماع .. ستجدون هناك أساقفة .. وستجدون أيضا رئيس دار المحفوظات Nemesins .. وسوف يوقع كل منكم حسب عقيدته .. ستجدون هناك أيضا أثاسيوس وكل من لا يدرى عن الإيمان شيئا، فليأخذ عن أثاسيوس . أمامكم يومان .. وبعدهما فأنى مرتحل إلى المعسكر .

الالتماس الرابع

قدم من جانب لوقا الأسقف الآريوسى على باب القصر .

لوقا : إذا تفضلتم .. هلا أصغيتم لى ؟

هنا توقف الإمبراطور وقال — خبرنى لوقا .. كيف جئت إلى هنا .

بالبر أم بحرا ؟

لوقا : بالبحر .

الإمبراطور : حسنا .. لوقا .. ألا يكون رب العالمين .. والشمس والقمر غاضبين على أولئك الذين صحبوك فى الرحلة، لأنهم لم يقذفوا بك فى اليم ؟ ربما تجد هذه السفينة من بعد ريحا مواتية ، وربما أيضا لن تجد بمن عليها مرفأ آمنة عندما تعترضها العاصفة .

ولقد سأل الآريوسيون بروباتيوس Probatius عن طريق يوزيوس وأتباعه.. خلفاء يوسيبوس وبارديو Bardio الخصيين .. من أنهم يجب أن يتلقوا العون والتأييد .. ولقد علم الإمبراطور بذلك فأنزل بالخصيين العقاب، قائلا : إذا سولت لأحد نفسه أن يقدم التماسا ضد المسيحيين .. فليكن ذلك قدره، وطردهم الإمبراطور.

ملحق رقم (٣)

المجامع الكنسية التي جاء ذكرها في الكتاب

مجمع أنطاكية سنة ٢٦٢ : عقد لمناقشة آراء بولس أسقف سمسطاء، الذي نادى بأن المسيح مجرد إنسان وصل إلى درجة الألوهية بكماله الخلقى، وأنكر أقنومى الابن والروح القدس، معتبرا إياهما مجرد قوتين فى الله كقوتى العقل والتفكير فى الإنسان. وقد أصدر المجمع قراره بإدانة بولس وعزله من منصبه ولعن آرائه واعتبارها هرطقة . وقد وجهت الدعوة إلى ديونيسيوس أسقف الإسكندرية لحضور هذا المجمع، ولكن تقدم العمر به حال دون ذلك، وإن كان قد أرسل إلى المجمع رأيه كتابة.

مجمع روما سنة ٣١٣ : دعا الإمبراطور قسطنطين العظيم لمناقشة الانشقاق الكنسى الحادث فى كنيسة قرطاجة، والذي عرف فيما بعد بالانشقاق الدوناتى وقد أدان المجمع الدوناتيين، لأنهم أعلنوا رفضهم قبول المارقين زمن الاضطهاد فى شركة الكنيسة ثانية .

مجمع آزل سنة ٣١٤ : وهو الذى كان يمثل، حسب تعبير القديس أوغسطين، عالمية عالم قسطنطين، حيث ضم أساقفة الجزء الغربى من الإمبراطورية، والذي كان يسيطر عليه قسطنطين آنذاك ، وقد التأم عقد هذا المجمع بعد أن رفض الدوناتيون قرارات مجمع روما ، وقد صدق هذا المجمع الجديد على إدانة الدوناتيين.

مجمع الإسكندرية سنة ٣١٩ : دعا إليه اسكندر أسقف الإسكندرية لبحث آراء أريوس القس السكندرى، الذى نادى بخلق المسيح وجعله فى مرتبة تالية للاله، وضم هذا المجمع الأكليروس السكندرى وأصدر قراره بإدانة أريوس وتحريم تعاليمه واعتبارها هرطقة.

مجمع الإسكندرية سنة ٣٢١ : وقد ضم أساقفة مصر وليبيا، صدق على قرارات المجمع السابق .

مجمع الإسكندرية سنة ٣٢٤ : ترأسه هوسيوس أسقف قرطبة الذى أوفده الإمبراطور قسطنطين العظيم إلى الإسكندرية، وحمله رسالة إلى اسكندر وأريوس بهدف فض هذا النزاع اللاهوتى ، فلما فشل هوسيوس فى مهمته دعا إلى عقد هذا المجمع وأصدر من جديد قرار الأدانة ضد أريوس .

مجمع أنطاكية سنة ٣٢٤ : عقد أيضا برئاسة هوسيوس فى طريق عودته إلى الإمبراطور قادمًا من الإسكندرية، وتقرر فيه إدانة أريوس ، كما تم أيضا رسامة يوستاتيوس أسقفًا لأنطاكية، وهو الذى غدا من بعد ألد أعداء العقيدة الأريوسية.

مجمع نيقية سنة ٣٢٥ : وهو أول المجامع المسكونية فى تاريخ الكنيسة، وقد دعا إليه الإمبراطور قسطنطين العظيم، وضم ٣١٨ أسقفًا يمثلون كنائس الإمبراطورية بعامة، وكان الهدف الأساسى من عقده، إصدار قرار حاسم فى مسألة العقيدة الأريوسية التى أدت إلى وقوع الانقسام فى الكنيسة، وقد أصدر المجمع قراره بإدانة أريوس ولعن تعاليمه، وتمخض المجمع عن صيغة للعقيدة عرفت بقانون الإيمان النيقى، تعد قاعدة الإيمان الأرثوذكسى، وتضمنت تلك العبارة الشهيرة التى شغلت الفكر اللاهوتى طوال القرن الرابع الميلادى، وهى أن الابن " مساو للآب فى الجوهر " أو ما عرف بـ " الهوموسية " .

مجمع أنطاكية سنة ٣٣٠ : للفصل فى النزاع بين يوسيبوس أسقف قيسارية فلسطين ويوستاتيوس الأسقف الأنطاكي، بعد أن اتهم كل منهما زميله بالمروق عن الإيمان النيقى ، وتم فيه عزل يوستاتيوس من منصبه وإدانته ونفيه .

مجمع قيسارية سنة ٣٣٣ : وكان الهدف الأساسى من وراء الدعوة إليه، أن يقوم الأسقف السكندرى أثناسيوس بتبرئة نفسه من الاتهامات التى وجهت إليه

من جانب خصومه الأريوسيين والمليتيين، غير أن المجمع انفض بقرار من الإمبراطور بنقل جلساته إلى صور، وقد رفض أثناسيوس حضور هذا المجمع .

مجمع صور سنة ٣٣٥ : يعد استكمالاً لمجمع قيسارية ، وكانت السيادة فيه لأساقفة الأريوسية، بزعامة يوسيبوس أسقف نيقوميديا ، وقد أرغم أثناسيوس على حضور هذا المجمع، وأن كان قد ارتحل إلى القسطنطينية قبل أن ينفض المجمع . وقد أصدر الأساقفة قرارهم بإدانة أثناسيوس وعزله من أسقفية .

مجمع أورشليم سنة ٣٣٥ : وهو تنمة طبيعية لمجمعى قيسارية وصور، وعقد بمناسبة تدشين الكنيسة التي كان قسطنطين قد أمر ببنائها هناك، وفي الوقت ذاته الاحتفال بالعيد الثلاثيني لاعتلاء قسطنطين العرش، وقد صدق المجمع على قرارات مجمع صور، وأضاف إليها تبرئة أريوس، وقبولة في شركة الكنيسة ثانية، والسماح له بالعودة إلى الإسكندرية.

مجمع الإسكندرية سنة ٣٣٨/٣٣٩ : دعا إليه أثناسيوس بعد عودته من منفاه في غالة، وذلك للتصدي لمحاولات الأريوسيين الجديدة التي تستهدف التخلص منه، وقد حضره أساقفة مصر والمدن الخمس الغربية (بنتابوليس) وليبيا، وأصدروا رسالة مجمعية أعلنوا فيها تبرئة أثناسيوس من كل ما نسب إليه .

مجمع أنطاكية سنة ٣٣٨/٣٣٩ : وقد دعا إليه اليوسابيون، خصوم أثناسيوس، حيث تقرر فيه اختيار جريجورى الكبادوكى الأريوسى، ليعتلى كرسي الإسكندرية الأسقفى بدلا من أثناسيوس .

مجمع روما سنة ٣٤٠ : ترأسه أسقف روما، وضم أساقفة إيطاليا، عقد بعد فرار أثناسيوس من الإسكندرية والتجائه إلى روما، وجاءت قرارات المجمع كلها مؤيدة لأثناسيوس وغيره من الأساقفة الآخرين الذين تم عزلهم على يد الأريوسيين وتأييد إمبراطور الشرق قسطنطيوس، ومنهم ماركلوس أسقف أنقرة ، وبولس أسقف القسطنطينية، وأسكليبيوس أسقف غزة .

مجمع أنطاكية سنة ٣٤١ : وهو الذى عرف باسم " مجمع التدشين " ، نسبة إلى افتتاح الكنيسة المثلثة التى كان قسطنطين قد بدأ فى بنائها وأكملها من بعده ولده قسطنطيوس ، وقد ضم أساقفة الشرق الأريوسيين وأصدر عددا من المراسيم العقيدية، وكان أهمها على الإطلاق المرسوم الثانى أو ما شاع باسم " المرسوم اللوقيانى" ، وهو الذى حمل اسم المجمع فيما بعد وعرف بمرسوم التدشين .

مجمع سرديكا سنة ٣٤٣ : كانت الفكرة الأساسية من وراء عقده أن يضم أساقفة شطرى الإمبراطورية للوصول إلى صيغة ملائمة للعقيدة المسيحية، غير أن الانقسام وقع منذ اللحظة الأولى بين أساقفة الشرق والغرب ، فعقد الأساقفة الغربيون مجمعهم فى سرديكا، وأعلنوا تمسكهم بقانون الإيمان النيقى، وأعطوا تأييدهم الكامل لأثناسيوس ورفاقه وأدانوا أساقفة الشرق .

مجمع فيليبوبوليس سنة ٣٤٣ : وهو الشق الثانى من مجمع سرديكا، وضم أساقفة الجزء الشرقى من الإمبراطورية، وهم الأريوسيون، وقد أعلنوا إيمانهم بالمرسوم الأنطاكى الرابع، مع بعض إضافات يسيرة ، وأدانوا أساقفة الغرب بالإضافة إلى الإدانة التقليدية للأسقف السكندرى أثناسيوس.

مجمع أنطاكية سنة ٣٤٤ : وقد دعا إليه الإمبراطور قسطنطيوس بعد أن جاءته رسل أساقفة الغرب يحملون إليه قرارات المجمع السرديكى وتهديدات أخيه قنسطانز إمبراطور الغرب ، وقد صدق المجمع على عزل اسطفانوس أسقف أنطاكية واختيار ليونتيوس بدلا منه ، كما أصدر مرسوماً جديداً عرف بالمرسوم المطول، يعد صورة جديدة للمرسوم الأنطاكى الرابع وما لحق به فى فيليبوبوليس. كما أدان المجمع فوطين أسقف سيرميوم الذى يقول بأن المسيح محض إنسان، وأنكر وجوده قبل كل الدهور خلافا لما تؤمن به الكنيسة .

مجمع أورشليم سنة ٣٤٦ : ترأسه ماكسيموس أسقف المدينة وضم عددا من أساقفة فلسطين، وأعلن ترحيبه بعودة أثناسيوس من نفيه الثانى، وتأييده للأسقف السكندرى، وزوده برسالة إطراء إلى شعب الكنيسة السكندرى .

مجمع سيرميوم الأول سنة ٣٤٧ : عقد بهدف إدانة فوطين أسقف سيرميوم لآرائه في المسيح، وإن كان فوطين رغم ذلك قد ظل أسقفا لمدينته .

مجمع سيرميوم الثانى سنة ٣٥١ : دعا إليه الإمبراطور قسطنطيوس بعد هزيمة منافسه ماجننتيوس في موقعة مورسا، وتقرر فيه ثانية إدانة فوطين، وعزله من كرسيه الأسقفى. كما أصدر المجمع وثيقة إيمان عرفت بمرسوم سيرميوم الأول يعد تكراراً للمرسوم الأنطاكى الرابع وإضافات فليبيوليس، وأضيفت إليه سبع وعشرون أناثيما ضد فوطين وأستاذه ماركلوس أسقف أنقرة .

مجمع آرل سنة ٣٥٣ : ضم أساقفة غالة بناء على دعوة الإمبراطور قسطنطينوس الذى أصبح الإمبراطور الفرد للإمبراطورية بعد انتحار ماجننتيوس. وقد رأس المجمع ساتورنينوس أسقف آرل الأريوسى، وحضره مندوبون عن البابا، ووافق الجميع فيه على إدانة أثناسيوس .

مجمع ميلانو سنة ٣٥٥ : يعتبر امتدادا لمجمع آرل ، وقد رأسه الإمبراطور بنفسه، وشهده أساقفة الغرب الإمبراطورى، وأعطوا فيه توقيعهم على إدانة أثناسيوس ، وقد شذ عن هذا الجمع ديونيسيوس أسقف ميلانو، ويوسيبيوس أسقف فرسالى فى إيطاليا، ولوكيفريوس أسقف كاليارى فى سردينيا ، فتم نفيهم .

مجمع بيطراى سنة ٣٥٦ : فى غالة .. وقد دعا إليه ساتورتينوس أسقف آرل بوحي من الإمبراطور، وتم فيه إدانة هيلارى أسقف بواتييه بعد أن أعلن تأييده أثناسيوس .

مجمع سيرميوم الثالث سنة ٣٥٧ : كان من أبرز زعمائه جرمينيوس أسقف مدينة المجمع، وفالنز أسقف مورسا، وأورساكيوس أسقف سينجيدونوم ، وقد صدر عنه ما عرف بمرسوم سيرميوم الثانى وهو ينكر تماماً ألوهية الابن التى تقرها المراسيم الأخرى ، ويعلن أن الآب أعظم من الابن فى المجد والكرامة ، وقد عرفت هذه الجماعة بـ " الأنومويين "

مجمع أنطاكية سنة ٣٥٨ : دعا إليه أسقفها يودوكسيوس للتصديق على مرسوم سيرميوم الخاص بالعقيدة الأنوموية .

مجمع أنقرة سنة ٣٥٨ : عقده نفر من أساقفة آسيا الصغرى برئاسة باسيليوس أسقف أنقرة، وأصدروا صيغة جديدة للإيمان عرفت بالهومويوسية وهي تعنى أن الابن مشابه للآب فى الجوهر، وهم بذلك يقفون وسطا بين النيقيين الأريوسيين الأصليين، ومن ثم أصبحوا يعرفون باسم أنصاف الأريوسيين .

مجمع سيرميوم الرابع سنة ٣٥٨ : دعا إليه الإمبراطور قسطنطيوس، وضم عددا من الأساقفة بينهم فالنر أسقف مورسا وأورساكيوس وجرمينيوس للتوقيع على مرسوم الهومويوسية الذى أتى به أنصاف الأريوسيين من أنقرة .

مجمع ريميني سنة ٣٥٩ : حضره أربعمائة من أساقفة الغرب بناء على دعوة الإمبراطور، وتزعمه فالنر أسقف مورسا وأورساكيوس أسقف سينجيدونوم. وظهر فيه منذ البداية الانقسام واضحا بين الأغلبية النيقية والاريسية، وتمسك النيقيون بعقيدتهم، بينما أصر الأريوسيين على أن يرتضى الجميع صيغة " المرسوم المؤرخ " الذى صدر فى سيرميوم فى ٢٢مايو سنة ٣٥٩، وأرسل الفريقان مندوبيهم إلى الإمبراطور، وأقدم النيقيون على إدانة خصومهم . وفشل المجمع فى الوصول إلى اتفاق . غير أن الأساقفة جميعا أقتيدوا بعد ذلك، بناء على أوامر الإمبراطور إلى التوقيع على مرسوم مجمع نيقا، الذى يبرز " التشابه " بين الابن والآب دون تحديد لنوعيته، وهو ما عرف بالعقيدة " الهوموية " وأصبح مرسوم نيقا يعرف فيما بعد باسم مرسوم ريميني .

مجمع سلوقية سنة ٣٥٩ : ويعتبر الشق الثانى لمجمع ريميني، حتى أنه يطلق عليهما معا " المجمع المزدوج " حيث كانت النية متجهة أولا لعقد مجمع واحد، ثم انتهى الأمر بانقسامه على هذا النحو . حضر مجمع سلوقية مائة وستون أسقفا كلهم من الأريوسيين، الأنومويون، الهومويون يمثلون الأقلية ولكنهم يشكلون القوة الحقيقية فى المجمع وأبرز زعمائهم أكاكيوس أسقف قيسارية فلسطين.

الدولة .. والكنيسة

وأنصاف الأريوسيين وهم الأغلبية وعلى رأسهم باسيليوس أسقف أنقرة . وقد اتخذ كل منهم موقفا معارضا فى مسألة الإيمان . أنصاف الأريوسيين أعلنوا تمسكهم بالمرسوم اللوقيانى ، والهوميون أصروا على " الشبهية " . وأرسل كل منهم مندوبيه إلى القسطنطينية بعد أن أدان أنصاف الأريوسيين خصومهم . وهكذا أخفق المجمع فى الوصول إلى التوقيع على مرسوم إيمان نيقا الذى يبرز العقيدة الهوموية.

مجمع نيقا سنة ٣٥٩ : ضم مندوبى أساقفة ريميني النقيين، وكانوا قد انتقلوا إلى هذه المدينة بناء على أوامر الإمبراطور، وقد اختيرت هذه المدينة بالذات بعناية حتى يختلط مرسوم الإيمان الصادر فيها بمرسوم الإيمان الصادر سنة ٣٢٥ عن مجمع نيقية . وقد تم استمالة مندوبى الغرب إلى التوقيع على " المرسوم المؤرخ " - المشار إليه سابقا - بعد أن حذفت منه عبارة " كل شئ " (أى الابن يشبه الآب فى كل شئ) . وكان هذا تأكيدا واضحا للعقيدة الهوموية ، وهو المرسوم الذى وقعه أساقفة ريميني وسلوقية .

مجمع القسطنطينية سنة ٣٦٠ : وفيه تقرر التصديق النهائى على مرسوم إيمان نيقا، الموقع عليه فى ريميني وسلوقية، وهو الخاص بالعقيدة الهوموية . وهذا المجمع يعد تنمة طبيعية لمجامع ريميني وسلوقية ونيقا.

مجمع أنطاكية سنة ٣٦١ : دعا إليه يوزيوس أسقف أنطاكية الأريوسى، منتهزا فرصة وجود الإمبراطور فى المدينة، وانشغاله تماما بالأعداد للحرب الفارسية، محاولا إحياء الأنوموية ثانية ، وأصدر المجمع مرسوم إيمان جديد يعلن التخلّى عن " الهوموية " والعودة إلى الأنوموية ثانية .

مجمع الإسكندرية سنة ٣٦٢ : عقد بعد عودة أثناسيوس من نفيه الثالث، وكانت أهم المسائل التى شغلت فكر الأسقف السكندرى فيه محاولة توحيد الكنيسة ضد خطر الوثنية ممثلا فى الإمبراطور جوليان ، ولهذا كانت أهم المسائل التى تعرض لها المجمع إصلاح الشقاق الحادث فى كنيسة أنطاكية بين اليوستاتيين

والمليتين ، هذا بالإضافة إلى مسألة قبول الأريوسيين، أولئك الذين صدقوا على قرارات مجمع ريميني، ويريدون الآن العودة إلى شركة الكنيسة الكاثوليكية ثانية .

مجمع أنطاكية سنة ٣٦٤ : عقده الاكايون، أتباع أكايوس أسقف قيسارية فلسطين، وهم الهومويون في الشرق، ورأس المجمع مليتيوس أسقف أنطاكية، وأكايوس . ووقع الجميع وثيقة في شكل رسالة إلى الإمبراطور جوفيان أعلنوا فيها اعترافهم بالإيمان النقي، غير أنهم فسروا مصطلح " الهوموية " بأنه يعنى " التشابه في الجوهر " أى أنهم تمسكوا بكلمة " التشابه " أصل عقيدتهم، وأن كانوا قد حددوه الآن في الجوهر .

مجمع لامساكوس سنة ٣٦٤ : على الهلسبوننت، ضم اتحاد أنصاف الأريوسيين والماكيدونيين، وقرر رفض قانون الإيمان الذى تم التصديق عليه في مجمع القسطنطينية سنة ٣٦٠، وأكدوا تمسكهم بمرسوم الإيمان الصادر في أنقرة سنة ٣٥٨ أى " الهومويوسية " (التشابه في الجوهر)، وطالبوا بضرورة عزل يودوكسيوس أسقف القسطنطينية ورفاقه .

مجمع صقلية سنة ٣٦٥ (أو ٣٦٦) : ضم أساقفة الجزيرة ومعهم رسل اتحاد أنصاف الأريوسيين والماكيدونيين، الذين جاءوا إلى روما سنة ٣٦٥، وقدموا إلى أسقفها ليبريوس وثيقة إيمان يعلنون فيها إنكارهم لقرارات مجمع ريميني في أمر العقيدة ، وفسروا مصطلح " الهومويوسية " بأنه لا يختلف كثيرا عن " الهوموسية " وأنهم من أجل ذلك يصدقون على قانون الإيمان النقي، وقد أعلن هؤلاء المندوبين من جديد في صقلية إيمانهم بالهوموسية .

مجمع الطوانة سنة ٣٦٦ : التقى فيه أنصاف الأريوسيين والماكيدونيون وفي مقدمتهم أثناسيوس أسقف أنقرة الذى خلف باسيليوس وبلاطيوس أسقف اللاذقية وغيرها، وأعادوا الاعتراف بالهوموسية، بعد أن تلقوا رسالة من ليبريوس أسقف روما وأخرى من مندوبيهم في صقلية .

مجمع كاريا سنة ٣٦٧ : دعا إليه المتطرفون من أنصاف الأريوسيين والماكيدونيين الذين رفضوا الاتجاه الجديد الذى سار فيه الفريقان، وأعلنوا معارضتهم الكاملة لمصطلح " الهوموسية " وأقروا المرسوم اللوقيانى (الأنطاكي الثانى) معتبرين إياه قانون الإيمان الحق الوحيد فى الكنيسة .

مجمع روما سنة ٣٦٩ : شهدته تسعون أسقفا من أنحاء إيطاليا والغرب وترأسه داماسوس الأول أسقف روما، وأعلن المجمع إدانته لأوكسنتيوس الأريوسى أسقف ميلانو، وأرسل إلى الإمبراطور فالنتينيان يطلب إليه الموافقة على عزله، وأعلن تمسكه بالإيمان النيقى ورفض مرسوم ريميني .

مجمع الإسكندرية سنة ٣٦٩ : دعا إليه الأسقف السكندرى أثناسيوس، وضم تسعين أسقفا يمثلون كنائس مصر والمدن الخمس الغربية وليبيا، وذلك لتأييد أسقف روما داماسوس فى جهوده لعزل أوكسنتيوس الأريوسى من أسقفية ميلانو. وهذا المجمع فى حد ذاته دليل واضح على مدى نفوذه أثناسيوس ودوره خارج مصر حتى سنى عمره الأخيرة .

ملحق رقم (٤)
الباطرة الذين عاصروهم أثناسيوس
قبل أن يتولى الأسقفية

دقلديانوس - (٢٨٤-٣٠٥)

ماكسيميانوس - فى الغرب - (٢٨٦-٣٠٥)

جاليريوس (٣٠٥ - ٣١١)

قسطنطيوس كلوروس - فى الغرب - (٣٠٥ - ٣٠٦)

ماكسيمين دازا (٣٠٨ - ٣١٣)

ليكينوس - فى بانونيا - (٣٠٧ - ٣١٣)

قسطنطين - فى الغرب - (٣٠٦ - ٣٢٣)

ليكينوس - فى الغرب - (٣١٣ - ٣٢٣)

بعد توليه الأسقفية

قسطنطين (٣٢٣ - ٣٣٧)

قسطنطيوس - فى الشرق - (٣٣٧ - ٣٥٠)

قسطنطين الثانى - فى الغرب (٣٣٧ - ٣٤٠)

قسطنطاز - فى الغرب (٣٣٧ - ٣٥٠)

قسطنطيوس منفردا - (٣٥٠ - ٣٦١)

جوليان - (٣٦١ - ٣٦٣)

جوفيان - (٣٦٣ - ٣٦٤)

فالنز - (٣٦٤ - ٣٧٨)

فالنتينيان الأول - فى الغرب - (٣٦٤ - ٣٧٥)

ملحق رقم (٥)

أشهر أساقفة الأريوسية الذين عاصروا أثناسيوس

١- أكاكيوس - أسقف قيسارية فلسطين، خليفة يوسيبوس القيساري في منصبه، يعتبر زعيما للعقيدة الهوموية في الشرق، ويعد الجناح الآخر لأساقفة البلاط في هذا الجزء من الإمبراطورية، قدم وثيقة إيمان الهوموية في مجمع سلوقية سنة ٣٥٩ وهي التي تتفق إلى حد كبير مع مرسوم ريميني، وهي العقيدة التي ارتضاها الإمبراطور قسطنطيوس ثم الإمبراطور فالنر بعد ذلك إيماناً للإمبراطورية، تخلص في النهاية عن عقيدته الهوموية ، بل والأريوسية كلها ليصل بالنيقيين المعتدلين في أنطاكية صفوفه .

٢- أوكسنتيوس - أسقف ميلانو، وهو من الأريوسيين الأنومويين، ومن جماعة الأساقفة السياسيين، يعتبر الجزيرة الأريوسية الوحيدة وسط محيط النيقية في الغرب، ومن ثم تعرض للهجوم من جانب أتباع نيقية أكثر مما تعرض غيره، وكان على رأس الأساقفة الخصوم في الغرب هيلاري أسقف بواتييه وليبريوس وداماسوس أسقفا روما، غير أن أوكسنتيوس ظل في أسقفيته بفضل حماية الأباطرة له حتى مات سنة ٣٧٤، ولكن ذلك لم يعفه بعد من النقد اللاذع من جانب القديس أمبروز أسقف ميلانو الشهير .

٣- باسيليوس - أسقف أنقرة، الذي خلف ماركلوس النيقى، زعيم فريق أنصاف الأريوسيين، أو الهومويوسيين القائلين بالتشابه بين الابن والأب في الجوهر، وهي العقيدة التي ظهرت في مجمع أنقرة سنة ٣٥٨ . تمكن من استمالة الإمبراطور قسطنطيوس إلى جانبه بعض حين لما كان يحمله له من احترام، ولم يستطع أن يتصدى لهجوم الهومويين فوحد صفوفه مع الماكيدونيين أتباع ماكيدونيوس القائل بخلق الروح القدس، ورغم ذلك لم يتمكن من مجابهة قوة خصومه وعلى رأسهم فالنر وأورساكيوس ، ولهذا انضم فريقه في النهاية إلى

النيقيين، أعداء الآريوسيين التقليديين، عندما أعلن رسل الفريق أمام ليبريوس أسقف روما اعترافهم بالهوموسية .

٤- ثيوجنس - أسقف نيقية، من أشد المتحمسين للعقيدة الآريوسية، سحب يوسيبوس النيقوميدي في نفيه سنة ٣٢٥ وعاد معه بعد ثلاث سنوات ، شارك بدور إيجابي في الأحداث التي أدت إلى عقد مجمع صور سنة ٣٣٥ ونفى أثناسيوس إلى غالة .

٥- فالنز - أسقف مورسا في بانونيا ، أحد رجال لجنة مريوط المنبثقة عن مجمع صور، والتي جاءت إلى الإسكندرية للتحقيق في الاتهامات التي وجهت إلى أثناسيوس . يمثل هو وزميله أورساكيوس أسقف سينجيدونوم أشهر تلاميذ يوسيبوس النيقوميدي، وأبرز زعماء أساقفة البلاط، لم يحافظ على آريوسيته عندما غدت السيادة مؤقتا للنقية بعد مجمع سرديكا سنة ٣٤٣ ، ظهر نفوذه واضحا عقب انتصار الإمبراطور قسطنطيوس في معركة مورسا وأصبح من أشد المقربين إلى الإمبراطور، تقلب بين الأنوموية والهومويوسية والهوموية في سبيل الحفاظ على علاقته ونفوذه لدى الإمبراطور، قام بدور بارز في سبيل فصل أساقفة الشرق عن أساقفة الغرب في ريميني وسلوقية سنة ٣٥٩ ، وكان له أكبر الأثر في حمل أساقفة ريميني ومندوبيهم في نيقا على التوقيع على مرسوم الهوموية ، وقد شاركه رفيقه أورساكيوس معظم هذه الجهود .

٦- يودوكسيوس - أسقف أنطاكية ، ثم أسقف القسطنطينية من بعد . من أشد المتحمسين للعقيدة الأنوموية، ومن أبرز زعماء أساقفة البلاط ، وفي سبيل ذلك اضطر إلى التخلي عن الأنوموية أمام تهديدات الإمبراطور والاعتراف بالهوموية شأن زميله فالنز وأورساكيوس .

٧- يوزيوس - أسقف أنطاكية بعد يودوكسيوس . رفيق آريوس في دعوته منذ كان في الإسكندرية، ورفيقه في منفاه، واشترك معه في تقديم وثيقة الإيمان إلى الإمبراطور قسطنطين سنة ٣٢٨ عند العفو عنهما . ثم اختفى من مسرح الأحداث

الدولة .. والكنيسة

تماما ليظهر بعد ذلك فى نهاية عهد قسطنطىوس وليصبح أسقفا لأنطاكية . كان ينتمى إلى فريق الأنومويين ولم يتخل عن عقيدته هذه، بل حصل من الإمبراطور على الاعتراف بها فى مجمع أنطاكية سنة ٣٦١ . قدم كثيرا من التأييد للآريوسيين فى الإسكندرية ضد أثناسيوس، وشارك فى رسم لوقا أسقفا بعد موت أثناسيوس، حيث جاء إلى الإسكندرية وحث الآريوسيين على مهاجمة الرهبان أنصار أثناسيوس .

٨- يوسيبىوس النيقوميدى - أسقف نيقوميديا ثم القسطنطينية، عرف بطموحه، كان رائدا لأساقفة البلاط أو الأساقفة السياسيين، تعرض للنفى بعد مجمع نيقية سنة ٣٢٥، ثم أعيد بقرار الإمبراطور قسطنطين سنة ٣٢٨، وتزعم العقيدة الآريوسية وخلع على أصحابها المحافظين اسمه فأصبحوا يعرفون باليوسابيين، لعب دورا كبيرا فى نشر الآريوسية فى الشرق الرومانى، وكان من ألد أعداء أثناسيوس، وأفلح فى نفيه مرتين على يد قسطنطين العظيم، ثم قسطنطىوس من بعده .

٩- يونوميوس - أسقف كيزيكوس على عهد الإمبراطور فالنز، وهو تلميذ آيتيوس السورى، يعد المؤسس الحقيقى للعقيدة الأنوموية، التى حملت اسمه فيما بعد وعرفت باليونومية، وهى التى تنكر أى تشابه بين الابن والأب، وكان آيتيوس قد جهر بهذه العقيدة على عهد قسطنطىوس، وأيده فى ذلك كل من فالنز وأورساكيوس أسقف أنطاكية وأوكسنطيوس أسقف ميلانو .. ثم سار يونوميوس بهذه العقيدة حتى بلغ بها أقصاها ، وهو الإنكار الكامل لألوهية المسيح خلافا لما تؤمن به الكنيسة الكاثوليكية .

المصادر والمراجع

أولا : المصادر الأصلية

AMBROSIVS, De Fide ad Gratianum Augustum : Nicene X 2, 199 – 314 (=P. L. XVI 527 – 698) – Sermo contra Auxentium : Nicene X2, 430 – 435 (=P. L. XVI 1007 – 1018). Valentiniano Imperatori, ep. XVII : Nicene X2, 411- 414 (= P. L. XVI 961- 971) – Valentiniano Imperatori, ep. XVII : Nicene X2, 417 – 422 (=P. L. XVI 971 – 982) – Valentinono Imperatori, ep. XXI: Nicene X2, 427 – 429 (=P. L. XVI 1002 – 1007) – Vercellensi ecclesiae, ep. LXIII : Nicene X2, 457 – 473 (=P. L. XVI 1188 – 1220).

AMMIANVS MARCELLNVS, Res Gestae, trans. By John C. Rolfe in 3 vols. London 1935.

Ante- Nicene Fathers. Ed. By A. Robets – J. Dona Idson. Michigan 1892 sqq.

ATHANASIUS, Adversus Gentes Libri duo (oratio contra Gentes : Nicene IV, 2, 1- 30 (=P. G. XXV 4 – 96)- (oratio de incarnatione Verbi : Nicene IV 2, 31- 67 (= P. G. XXV 96 – 197) – Epiatola encyclica : Nicene IV 2 : 92 – 96 (= P. G. XXV 221 – 223) – De Sententia Dionysii : Nicene IV

2, 176 – 186 (= P. G. XXV 480 – 521) –
Apologia Contra Arianos : Nicene IV 2, 100 –
147 (= P. G. XXV 248 – 409) – Vita S. Antoni :
Nicene IV 2, 195 – 221 (=P. G. XXVI 836 – 976)
– Ad episcopos Aegypti et Libyae : Nicene IV 2,
223 – 235 (=P.G. XXV 537 – 593) – Apologia ad
imporatorem Constantium : Nicene IV 2, 238 –
253 (=P. G. XXV 596 – 641) – Apologia de fuga
sua : Nicene IV 2, 255 – 263 (=P. G. XXV 644 –
680) – Historia Arianorum ad Monachos : Nicene
IV 2, 270 – 302 (=P. G. XXV 696 – 796) –
Orationes contra Arianos : Nicene IV 2, 306 –
447 (=P.G. XXVI 12 – 525) – Epistola de
Synodis Arimini in Italia et Seleuciaie Isauria
celebratis : Nicene IV 2, 451- 480 (=P. G. XXVI
681-793) – Tomus ad Antiohenos : Nicene IV 2,
483 – 486 (=P. G. XXVI 796 – 809) – Ad Afros
episcopos : Nicene IV 2, 489 – 494 (=P.G.XXVI
1029 – 1084) – Narratio Athanasii ad
Ammonium episcopum. Nicene IV 2, 487 (=P.
G. XXVI 980 – 981)Epistolae duae ad Amunem
monachum: Nicene IV 2, 556-557 (= P.G. XXVI
1169 – 1180) – Ad Dracontium: Nicene IV 2,
557-560 (=P.G. XXV 524-526 Ad Luciferum
epistolae duae. Nicene IV 2, 561-562 (= P.G.

XXVI 1181 – 1184) – Ad Monachos epistolae
duae: Nicene IV 2, 563 – 564 (= P.G. XXV 692-
693, XXVI 1185-1190) – Ad Serapionem de
morte Arii: Nicene IV 2, 564-566 (=P.G. XXVI
885-889) – Ad Rufinianum: Nicene IV 2, 566-
567 (= P.G. XXVI 1180-1181) –Ad Iovianum
imperatorem: Nicene IV 2, 567-568 (=P.G.
XXVI 813-824) – Epistola duae ad Orisium:
Nicene IV 2, 569-570 (=P.G. XXVI 977-980 –
Ad Epictetum: Nicene IV 2, 570-574 (=P.G.
XXVI 1049-1069) – Ad Adelphium episcopum :
Nicene IV 2, 575-578 (=P.G. XXVI 1072-1084) -
Ad Maximum philosophum: Nicene IV 2, 578-
579 (=P.G. XXVI 1085-1089) – Ad Palladium:
Nicene IV 2, 580-Ad Diodorum: Nicene IV 2,
580 – Ad Ioannem et Antiochum: Nicene IV 2,
579-580.

Historia Acephala: Nicene IV 2, 494-499.

Chronicon Athanasianum (The Festal Letters and
their index: Nicene IV 2, 500-553 – Depositio
Arii: Nicene IV 2, 69-71 (= P.G. XXVI, 691-
695) – Epistola “de decretis Nicaenae Snodi
contra Arianos”: Nicene IV 2, 150-172 (=P.G.
XXVI , 415-476).

AVGVSTINVS, Contra Cresconium grammaticum Donatistam:
P.L. XLIII 445-594- De baptismo contra
Donatistas: Nicene IV 1, 407-514 (= P.L. XLIII
107-244).

BASILIVS, De Spiritu Sancto: Nicene VIII 2, 1-50 (=P.G.
XXXII 68-217 – Iulianus Basilius epistolae duas,
epp. XXXIX, XL: Nicene VIII 2, 141-142 (=P.G.
XXXII 339-343 – Basilius ad haec Iuliano, ep.
XLI. Nicene VIII 2, 142-143 (=P.G. XXXII 344-
348)- Athanasio Alexanriae episcopo, epp. LXI,
LXVI, LXVII, LXIX, LXXX, LXXXII: Nicene
VIII 2, 161-163, 164 171-173 (=P.G. XXXIII
416-417, 424-425, 425- 428, 429-433, 456, 457-
460) – Meletio episcopo Antiochiae. Epp. LVII,
LXVIII, LXXXIX, CXX, CXXIX, CCXIV:
Nicene VIII 2, 159, 164, 175, 192, 197, 255,
(=P.G.XXXII 406-408, 428-429, 469-472, 537-
540, 557-561, 791-794) Ad episcopos Italos et
Gallus, epp. XCII, CCXLIII: Nicene VIII 2, 177-
179, 283-285, (=P.G. XXXII 477-484, 901-912)
– Sanctissimis fratribus ac episcopis
Occidentalibus, epp, XC, CCXLII, CCLXIII:
Nicene VIII 2, 176, 282, 301 (=P.G. XXXII 472-
476, 899-902, 973-982) – Petro episcopo
Alexandria. Ep. CCLXVI: Nicene VIII 2, 305-

306 (=P.G. XXXII 991-996) – Eusebio episcopo Samosatorum, epp. XLVIII, XCVIII, C. CXXVII, CXLI: Nicene VIII 2, 153-182, 184, 196, 204 (=P.G. XXXII 384-385, 496-497, 501-505, 553, 589-592).

GYRILLVS, Catecheses. Nicene VII 2, 1-151 (=P.G. XXXIII, 331-1000).

EVSEBIVS, Historia ecclesiastica; Nicene I, 2, 73-387 (=P.G. XX, 45-906-Vita Constantini: Nicene I. 2, 473-580 (=P.G. XX 905-1232).

GENNADIUS, De viris illustribus: Nicene III 2, 385-402.

GREGORIUS NAZIANZENSIS, Orationes contra Iulianum IV, V (=P.G. XXXV 531-720 – Oratio VII: Funebris in Laudem Caesarii oratio: Nicene VII 2, 229-238 (=P. P.G. XXXV 755-788)- Funebris oratio in patrem. Oratio XVIII : Nicene VII 2, 254-269 (=P.G. XXXV 985-1044) – In Laudem magni Athanasii episcopi Alexandrini, oratio XXI: Nicene VII 2, 269-280 (=P.G. XXXV 1081-1128) – Adversus Arianos, oratio XXXIII: Nicene VII 2, 328-334 (=P.G. 213-238) – Funebris oratio in Laudem Basilii Magni Caesareoe in Cappadocia episcopi. Oratio XLIII: Nicene VII 2, 395-422 (= P.G. XXXVI 493-606).

GREGORIUS NYSAEVS, Contra Eunomioium: Nicene V 33-248 (=P.G. XLV 243-1122).

HIERONIMVS, De viris illustribus: Nicene III 2, 359-384 (=P.L. XXIII 2, 601-720) – Dialogus contra Luciferianos: Nicene VI 2, 319-334 (=P.L. XXIII 29-54). Vita S. Pauli primi eremitaе: Nicene VI 2, 299-303 (=P.L. XXIII 17-28).

HILARIUS, De Synodis seu fide Orientalum: Nicene IX 2, 4-29 (P.L. 441-456) – Contra Constantium Imperatorem: (=P.L. X. 609-624) – Quindecim Fragmenta ex opere historico: (P.L.X. 619-724) – Libri duo ad Constanitium Augustum: (P.L.X. 557-572).

LACTANTIUS, De mortibus persecutorum: Ante Nicene VIII 301-322 (=P.L. VII 2, 189-276).

Nicene and post Nicene Fathers of the christian church. Ed by Philip Schaff; Henry wade. Michigan 1891 et sqq.

PALLADIUS, Historia Lausiaca. Trans. Budge (in stories of the Holy Fathers) London 1934.

Patrologiae, Cursus Completus Series Graeca. Ed. Migne. Paris 1854 et eqq.

Patrologiae, Cusus Completus Series Latina. Ed. Migne. Paris, 1844 et Sqq.

RVFINVS, Historia Ecclesiastica: P.L. XXI 467-538-Historia Monachorum: P.L. XXI 391-462

SOCRATES, Historia Ecclesiastica, Nicene II 2, 1-178 (=P.G. LXVII 29-842).

SOZOMENOS, Historia Ecclesiastica: Nicene II 2, 239-427 (=P.G. LXVII 843-1630).

SVLPECIVS SEVERVS, Historia Sacra: Nicene XI 2, 71-122 (=P.L. XX 95 – 160).

Vita S. Matrini: Nicene XI 2, 3-17.

THEODORETVS, Historia Ecclesiastica: Nicene III 2, 33-159 (=P.G. LXXXII 3, 881-1280).

ثانياً: المخطوطات

سير قديسين: مخطوط رقم ٤٤٠ بالمراقبة الفنية بآداب الاسكندرية، (سيناء — عربى).

سير قديسين: مخطوط رقم ٨٠٦ / تاريخ. بمكتبة بطريركية الاقباط الأرثوذكس بالقاهرة.

فرق الهرطقة (لابيفانوس)، مخطوط رقم ١٧٨ — ١٧٩ / ١٨٠ / لاهوت بمكتبة البطريركية بالقاهرة.

قليل من سير آبائنا القديسين وأقوالهم، مخطوط رقم ١٠٤/١٠١٤ تاريخ بمكتبة البطريركية بالقاهرة.

قوانين الرسل، مخطوط رقم ١٥٠ بالمراقبة الفنية بآداب الاسكندرية (سيناء -
عربى).

قوانين المجامع والملوك، مخطوط رقم ٣ / قانون. بمكتبة البطريركية بالقاهرة.
القوانين المقدسة والمجامع الطاهرة، مخطوط رقم ٣٩٠ بالمراقبة الفنية بآداب
الاسكندرية (سيناء - عربى).

ثالثاً: المراجع الأوربية

Allard (P.), La christianisme et L'Empire Romain, de Néron à
Theodose. Paris, 1925.

- S. Basil. Dict. De théol. Cath., III, Col. 441-
459.

Artz (F.B.), The mind of the Middle Ages, 200-1500, an
historical survey. New York 1953.

Atiya (A.S.), History of Eastern christianity. London 1958.

Aymarp (A.), Auboyer (S).

Historie Générale des civilisation. 7 tomes, Paris
1962.

Ball (S.), Egypt in the classical Geographers. Cairo 1942.

Bardenhewer (O.), Les Pers de l'église, Leur vie et leurs ouvres,
3 tomes. Paris 1899.

Baynes. (N.H.), Byzantium, An introduction to East Roman
civilisation, ed. By N.H. Baynes and Moss
Oxford, 1969. -Constantine (C.A.H. vol. XII).

Boak. (A.E.R.), A history of Rome to 565 A.D. New York 1960.

Browne (CH. G.), Prolegomena (GREGORIVS NAZIANZENV, orationes et epistolae): Nicene VII 2, 187-202.

Budge (E.A.W.), Stories of the Holy Fathers, London 1934.

Bullough (S.), Roman Catholicism. London, 1963.

Burckharde (J.), The age of Constantine the Great. Transl. By Moses Hadas. U.S.A. 1949.

Burkitt (F.C.), The christian church in the East. (Cam. Anc. Hist. XII) pp. 476-593.

Butcher (E.L.), The story of the church of Egypt. 2 vol. London, 1897.

Cadbury (E.), Schism in the early church, London, 1953.

Cambridge Ancient History. Ed. By J.B. Bury; S.A. Cook; F. E. Adcock, 12 vols. Cambridge, 1939.

Cambridge Medieval History. Planned by J.B. Bury. 8 vols. Cambridge, 1936.

Cantor (N.), Medieval history: the life and death of a civilization. New York 1963.

Catholocisme, heir. Aujourd'hui et deman: Encyclopédie en sept volumes. Paris, 1948.

The Catholic Encyclopedia. 15 vols. New York, 1913.

Cavallera (F.), Saint Athanase. Paris, 1908.

Chadwik (H.), The Early church. London, 1974.

Cochrane (C.N.), Christianity and classical culture: a study of thought and action from Augustus to Augustine. Oxford, 1940.

Copleston (f.), A history of Philosophy, vol. 2, p. 1 New York, 1962.

Coxe (C.), Introductory note to the Clement of Alexandria : Ante Nicene II 165-169.

Creed (J.M.) Egypt and the christian church , in (Legacy of the Egypt) . Oxford 1947 .

Crombie (F.), Introductory note to the works of Origan of Alexandria: Ante Nicene VI 221-234.

Davis (R.H.C.), A history of Medievel Europe from Constantine to Saint Louis. London, 1957.

De Romestin (H.), Prolegomena (AMB. Select works): Nicene X2, 11-22.

Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclesiastiques, 25 tomes. Paris.

Ditcionnaire de théologie Catholique 15 tomes Paris 1923 et sqq.

Diehl (Ch.), L'Egypte Chrétienne et Byzantine (Histoire de la Nation Egyptienne. 6 tomes) Paris 1931.

Downey (G.), A history of Antioch in Syria from Seleucus to
The Arab conquest. New Jersey 1961.

Ancient Antioch. New Jersey 1963.

Duchesne (M. L.), Early history of the christian church from its
foundation to the fifth century. Trans. In 3 vols.
London 1950.

Dudley (D. R.), The civilisation of Rome, New York 1962.

Encyclopaedia Britannica. London 1958.

Encyclopaedia of Religion and Ethics 12 vols. London 1925. et
Sqq.

Evetts (B.), History of the Patriarchs of the Coptic church of
Alexandria. Paris 1904.

Fliche (A.), - Martin (V.), Histoire de l'église depuis les origines
jusqu'à nos jours 21 tomes. Paris 1936 et Sqq.

French (R.M.) The Eastern Orthodox church. London, 1951.

Gibbon (E.), The decline and Fall of the Roman Empire, ed . J.
B. Bury in 7 vols. London 1929.

Gibbon (E.H.), Introduction (CYRIL. Catech) : Nicene VII 2, 1-
58.

Gwatkin (H.M.), The Arian Controversy. London 1914. -
Arianism (C.M.H.) vol. 1.

Hardy (E.R.), Christian Egypt : church and people, Chistianity and nationalism in the Patiarchate of Alexandria, New York 1952.

Hefele (C.S.), Histoire des Conciles. 3 tomes, Paris 1907 et sqq.

Hemmer, Histoire de L'église 2 tomes. Paris 1899.

Hulme (E.M.), The Middle Ages. New York 1938.

Hyatt (A.T.), Church and State. London.

Jackson (B.), Prolgomena (BASIL. Opera omnia) : Nicene VIII 2, 13-77.

Jackson (F.), The History of the christian church from the earlist times to the death of S. Leo the Great A.D. 461 London 1909.

Johnson (A.CH.), West (L.C.), Byzantine Egypt : economic studies. Princeton 1949.

Jones (A.H.M.), The later Roman empire 284-602. 3 vols. Oxfords 1964.

Constantine and the conversion of Europe. London 1948.

-Egypt and Rome (Legacy of Egypt) Oxford 1947. The cities of the Eastern Roman provinces. Oxford 1937. -The decline of the Ancient world. London 1966.

Jones (H.S.), The Roman empire. London 1903.

Kelly (J.N.D.), Early christian creeds. London 1950.

Khs-Burmester, The Egyptian or Coptic church. Cairo 1967.

Kidd (B.J.), A history of the church to A.D. 461. 2 vols. Oxford 1922.

Kuhner (H.), Encyclopedia of the Papacy. London 1959.

Labourt (J.), Le christianisme dans L'empire Perse sous la dynastic Sassandie 224-632. Paris 1904.

Lampert (W.), The canons of the first four general Councils of the church and those of the early Local Greek Synonds. London.

Latourette (K.S.), A history of Christianity. London 1955.

-A history of the expansion of Christianity. 7 vols
New York 1937 et sqq.

Lebreton (J.), Zeller (J.), The history of the primitive church.
Trans. In 2 vols by Ernest C.Messenger. New
York 1947.

Lietzmann (H.), Histoire de L'église. 3 tomes Paris ,1936-1941.

Lot (F.), The end of the Ancient world and the beginnings of the
Middle Ages. London 1933.

Lot (F.), Pfaster (C.), Histoire du Moyen Age. 3 tomes. Paris 1928.

Macaire (G.), Histoire de L'église d'Alexandrie. Le Caire. 1894.

Martin (H.), Histoire de France. 8 tomes. Paris 1849 et Sqq.

McGiffert (A.C.), Prolegomena and notes (EVSEB. Hist. Eccl.) :
Nicene I 2, 3 – 73.

Milne (J.G.), A history of Egypt under Roman rule. London
1924.

Moore (W.), Prolegomena (GREG. NYS. Sceleat works.) :
NiceneV 2, 1-23.

Mourret (F.), Histoire general de l'église. 9 tomes. Paris 1936.

Musset (P.H.), Histoire du Christianisme. Specialement en
Orient. 2 tomes. Liban 1948.

Neal (J.M.), A history of the holy Eastern church. The
Patriarchate of Alexandria, 2 vols. London
1847. -A history of the holy Eastern
church, together with memories of the Patrirachs
of Antioch by Constantius Patriarch of
Constantinople. Trans. From the Greek by
williams G. London.

Neander (A.), Lectures on the history of Christian Dogmas. 2
vols. London 1882.

- General history of the christian Religion and
Church,trans from the German by Joseph Tarrey.
9 vols. London 1851-1858.

The New Schaff – Herzog encyclopedia of Religious Knowledge.
13 vols. Michigan 1957 et Sqq.

Nock (A.D.), The development of Paganism in the Roman
empire (Cam. Anc. Hist. Vol. XII).

O’Leary (De L.), The Coptic church and Egyptian monasticism
(Legacy of Egypt).

Ostrogorsky (G.), History of the Byzantine state. Trans by Joan
Hussey. Oxford 1956.

Painter (S.), History of the Middle Ages 284-1500. New York
1954.

Paulcheneau. Les Saints D’ Egypte. 2 tomes. Jerusalem 1923.

Percival (H.R.), The seven Ecumenical Councils : Nicene vol.
XIV. Michigan 1899.

Richardson (Ch.), The church throug the centuries. New York
1938.

Richardson (E.C.), Introduction (EVSEB. Vita Const.) : Nicene
I, 2, 411 – 469.

Roberts (A.), Preface and notes (SVLP.SEV. opera omnia) :
Nicene XI 2.

Robertson (A.), Prolegomena (ATHANAS. Opera omnia) :
Nicene IV 2, 11-87.

Rogier (L.J. – Aubert (R.) – Knowles (M.D.), Nouvell histoire de L'église. 4 tomes. Paris 1963. Première partie, des origines à la fin du troisieme siècle par Jean Daniélou.

Roncaglia (M.), Histoire de L'église. Copt. 2 tomes. Liban 1966.

Rostovtzeff (M.), A history of the Ancient world, trans. from the Russian in 2 vols. By J. D. Duff. Oxford 1933.

Sansterre (J.M.), Eusébe de Cèsarée et la naissance de la théorie "Céasropapiste" (Byzantion. Tome XLII – 1, 2) 1972.

Schaff (Ph.), History of the chrstian church. 8 vols. Michagan 1956 et Sqq.

Smith (P.G.), The church in the Roman empire. Cambridge 1932.

Sourcus Chretiennes, ed par Lubac (S.J.) – Daniélou (S.), tomes 15, 18, 56, Athanase d'Alexandrie, Tom 15, Lettres a Serapion , introd . par Josep. Labon. Paris 1947.

- Tome 18, contre Les Paiens et l'encarnation du Verbe introd. Par Camelot. Paris 1946.

- Tome 56, Apologia a l'Empereur Constance, et Apologie pour sa Juite , introd par , Jan M. Szymusiak , Paris 1958.

Stanley (R.J.), Lectures on the history of the Eastern church.
London 1864.

Stephenson (C.), Mediaeval history : Europe from the Second
to the sixteenth century. New York 1962.

Sykes (P.), A history of Persia. 2 vols. London 1930.

Tarn (W.), Hellenistic Civilisation. London 1966.

Thompson (J.), - Johnson (E.), introduction to Medieval Europe
300-1500. New York 1965.

Tixeront (J.), Histoire des dogmas dans L'antiquité chrétienne 3
tomes , Paris 1931.

Turner (C.H.), Studies in early church history. Oxford 1912.

Vasiliev (A.A.), History of the Byzantine empire 324 – 1435 2
vols. Madison and Milwaukee 1964.

Waddell (H.), The desert Fathers. London 1946.

Wand (J. W. C.), A history of the early church to a A. D. 500.
London 1937.

Ware (T.), The Orthodox church. London 1967.

Watson (E. W.), Introduction (HILAR. Select works) : Nicene
IX 2, 1 – 96.

Zananiri (G.), Histoire de L'église Byzantine. Paris 1954.

Zenos (A. C.), Introduction (SOCRAT Hist. Eccl.) : Nicene II 2,
7 – 17.

رابعاً : مؤلفات عربية ومترجمة

- إبراهيم نصحي (دكتور) ، تاريخ مصر في عصر البطالمة .
الجزءان الأول والثاني القاهرة ١٩٦٠ .
- أسد رستم (دكتور) ، الروم في سياستهم وحضارتهم ودينهم وثقافتهم
وصلتهم بالعرب ، جزءان ، بيروت ١٩٥٥ .
- كنيسة أنطاكية مدينة الله العظمى — ٣ أجزاء ، بيروت ١٩٥٧ .
- ج . كرامب ، أ / جاكوب ، تراث العصور الوسطى جزءان . ترجمة
مجموعة من الأساتذة وراجعها محمد بدران ودكتور محمد مصطفى زيادة .
القاهرة ١٩٦٥ .
- جلانفيل دوانى ، أنطاكية في عهد ثيودوسيوس الكبير ، ترجمة ألبرت
بطرس . بيروت ١٩٦٨ .
- جورج سارتون ، تاريخ العلم (٦ أجزاء) ، الجزءان الرابع والخامس
ترجمة مجموعة من الأساتذة بإشراف الدكتور محمد مصطفى وآخرين . القاهرة
١٩٦٣ وما بعدها .
- رافت عبد الحميد (دكتور) ، الدولة والكنيسة ، الجزء الثاني . القاهرة،
دار المعارف ١٩٨٢ .
- عبد اللطيف أحمد على (دكتور) ، مصر والإمبراطورية الرومانية في
ضوء الأوراق البردية . القاهرة ١٩٦٧ .
- القلقشندي (أبو العباس أحمد بن على) صبح الأعشى في صناعة
الإنشاء ١٤ جزء القاهرة ١٩٦٣ .

- كريستوفر دوسن ، تكوين أوربا. ترجمة دكتور محمد مصطفى زيادة ودكتور سعيد عبد الفتاح عاشور . القاهرة ١٩٦٧.
- مصطفى العبادى (دكتور) ، مصر من الإسكندر إلى الفتح العربى ، القاهرة ١٩٦٦.
- نورمان بينز ، الإمبراطور البيزنطية ، ترجمة دكتور حسين مؤنس ومحمد زايد ، القاهرة ١٩٥٧.
- ول ديورنت ، قصة الحضارة . المجلد الثالث ترجمة محمد بدران . القاهرة ١٩٦٤.
- يوحنا موسهيم ، تاريخ الكنيسة المسيحية القديمة الحديثة . ترجمة القس هنرى هس . بيروت ١٨٧٥.

فهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة الطبعة الثالثة	٧
الفازحة	٩



الفصل الأول

الإسكندرية .. الفكر .. والحياة	١٩
○ مجد الإسكندرية الساسى والثقافى	
○ ظهور مدرسة المدافعين المسيحية	
○ أساتذتها (بانتاينوس - كلمنت - أوريجن - هرقل - ديونيسيوس)	
○ روما والإسكندرية	
○ المدرسة فى عهد الاضطهاد الأعظم	
○ حياة أثناسيوس وكتاباته الأولى	
○ ثقافته وعقيدته	



الفصل الثانى

التجربة الأولى .. أثناسيوس وقسطنطين	٥١
○ آريوس والعقيدة الأريوسية	
○ مجمع نيقية وظهور النيقية	
○ شهرة أثناسيوس	
○ اعتلاؤه كرسى اسقفية الإسكندرية	
○ نظرتة إلى مكانة كرسية	
○ جهوده لتدعيم سلطانه	
○ انفراد قسطنطين بحكم الإمبراطورية	
○ سياسته تجاه الكنيسة والمشكلة الأريوسية	
○ نفى آريوس وأصحابه ثم العفو عنهم	
○ ظهور اليوسابيين وجهودهم لاستعادة مكانة الأريوسية	
○ المشكلة الأنطاكية	
○ اتحاد اليوسابيين والمليتين فى مصر	
○ اتهاماتهم ضد أثناسيوس	
○ فشل اليوسابيين	
○ مجمع قيسارية سنة ٣٣٣ وموقف أثناسيوس	

- نجاح اليوسابيون
- مجمع صور سنة ٣٢٥
- قرارته ضد أثناسيوس
- ارتحال أثناسيوس إلى القسطنطينية
- مجمع اورشليم.
- الأساقفة في القسطنطينية
- نفى أثناسيوس
- التماسات الرهبان المصريين والأكليروس لإعادة أثناسيوس .
- فشل هذه المحاولات



الفصل الثالث

الزحف إلى الغرب ٨٣

- وفاة قسطنطين وتقسيم الإمبراطورية بين أبنائه الثلاثة (قسطنطين الثاني وقنسطانز وقسطنطيوس)
- صلة الأخير باليوسابيين في الشرق
- عودة أثناسيوس إلى أسقفية ورسالة قسطنطين الثاني
- مناقشة الرسالة
- بستوس الأسقف الأريوسي
- زيارة أنطونيوس للإسكندرية سنة ٣٢٨
- سفارة اليوسابيين إلى روما
- مجمع الإسكندرية سنة ٣٣٩/٣٢٨ ورسالته الجمعية
- مجمع أنطاكية سنة ٣٣٨ .
- اعتلاء يوسيبوس النتيقوميدي كرسى أسقفية القسطنطينية
- اختيار جريجورى الكبادوكى أسقفاً للإسكندرية
- اختفاء أثناسيوس
- رسالته الجمعية
- رسالة يوليوس روما إلى اليوسابيين
- رد أساقفة الشرق
- ارتحال أثناسيوس إلى روما
- مجمع روما سنة ٣٤٠
- رسالة يوليوس الثانية إلى اليوسابيين
- مكانة روما ووجهة نظر أثناسيوس



الفصل الرابع

انتصار النيقية الغرب ١١٧

- مقتل قسطنطين الثاني وسيادة قنسطانز على أقاليم الغرب

- مجمع التدشين سنة ٣٤١
- المراسيم الأنطاكية الثلاثة
- قوانين المجمع
- المرسوم الأنطاكي الرابع
- سفارة أساقفة الشرق إلى قنسطانز
- علاقات المودة بين قنسطانز وأثناسيوس
- مجمع سرديكا سنة ٣٤٣
- مجمع فيليبوبولس
- الشقاق بين كنائس الشرق والغرب
- وقوف الغرب كله في جانب أثناسيوس
- رسالتا أساقفة سرديكا وإمبراطور الغرب إلى قسطنطينوس
- فضيحة أنطاكية
- المرسوم المطول
- خضوع قسطنطين لتهديدات أخيه
- العفو عن الأكليروس السكندري
- رسائل قسطنطينوس إلى أثناسيوس
- موت جريجورى الكبادوكى سنة ٣٤٥
- عودة أثناسيوس
- لقاءه بالإمبراطور فى أنطاكية .
- رسائل قسطنطينوس إلى الأكليروس السكندري وشعب الكنيسة وموظفى الإمبراطور فى مصر وليبيا
- مجمع اورشليم سنة ٣٤٦
- دخول أثناسيوس الإسكندرية



الفصل الخامس

ركيزة النضال الأثناسي ١٦٩

- أثناسيوس يثبت سلطانه على الأسقفية
- الأساقفة السياسيون
- رسالتا فالنز وأورساكيوس إلى يوليوس وأثناسيوس
- اهتمام أثناسيوس بالرهبان المصريين
- دراسة جيروم عن أول الرهبان فى مصر
- كتاب أثناسيوس عن القديس أنطونيس وأثره فى العالم المسيحى
- الأديرة الباخومية
- باللاديوس
- أهمية هذه الجماعات
- علاقاتهم الوثيقة مع الأسقف السكندري
- امتداد سلطان كنيسة الإسكندرية إلى مملكة أكسوم

○ أثناسيوس يكتب دفاعه ضد الأريوسيين
○ تحليل ومناقشة الخطبة التي سار عليها أثناسيوس في كتابة هذا الدفاع



الفصل السادس

السلام القلق ١٩١

- مقتل قنسطانز والحرب الأهلية
- جهود المتصارعين لضمان تأييد أثناسيوس
- التقارب بين قسطنطيوس وفالنز
- مجمع سيرميوم سنة ٣٥١ وإدانة فوطيين
- أثناسيوس يضع دفاعه عن مجمع نيقية
- انفراد قسطنطيوس بحكم الإمبراطورية
- خطته للتخلص من أنصار الإيمان النيقى
- سفارة أثناسيوس إلى الإمبراطور
- أحداث الإسكندرية
- مجمع آرل سنة ٣٥٣
- مجمع ميلانو سنة ٣٥٥ وإدانة أثناسيوس
- نفى ليريوس وإدانة أثناسيوس
- التضيق على هوسيوس القرطبي ورسالته إلى قسطنطيوس وما جاء بها عن العلاقة بين الدولة والكنيسة
- مناقشة هذه العلاقة عند آباء الكنيسة
- رسالة هيلاري إلى الإمبراطور
- نفى هيلاري
- مهمة ديوجنس سكرتير الإمبراطور
- وصول سيريانوس القائد إلى الإسكندرية
- الهجوم على كنيسة ثيوداس سنة ٣٥٦
- هروب أثناسيوس
- اضطراب أثناسيوس
- اتجاهه عبر الصحراء الليبية إلى الإمبراطور في ميلانو
- أثناسيوس يكتب دفاعه إلى الإمبراطور
- عدم إكماله رحلته
- عودته إلى مصر واختفاؤه لبدى الرهبان



الفصل السابع

قطوف الفكر الأريوسي ٢٣٩

- اختيار جورج الكبادوكى أسقفا للإسكندرية
- الأحداث التى صحبت دخوله ووجوده
- صراع الأريوسيين وأنفسهم بعد سيادتهم على الإمبراطورية
- ظهور فرق أريوسية عديدة
- الأنومويون
- مرسوم سيرميوم سنة ٣٥٧ واستسلام ليبريوس وهوسيوس
- أثناسيوس يكتب دفاعا عن هروبه
- جهود الإمبراطور وأساقفته فى تعقب أثناسيوس
- انتقال الأسقف من الصحراء إلى الإسكندرية
- الثورة ضد جورج سنة ٣٥٨
- رسائل أثناسيوس إلى الرهبان
- أنصاف الأريوسيين
- مجمع أنقرة سنة ٣٥٨
- الهومويون
- جهود هيلارى للتقارب بين النيقيين وأنصاف الأريوسيين



الفصل الثامن

أثناسيوس ضد العالم ٢٦٧

- المجمع المزدوج فى ريميني وسلوكة سنة ٣٥٩
- الأحداث التى سبقتها وصحبته ، مناقشاته
- المندوبون فى القسطنطينية
- جهود فالنر وأورساكيوس
- مجمع القسطنطينية سنة ٣٦٠ وانتصار الهوموية
- هيلارى يكتب ضد قسطنطيوس
- فترة النشاط الفكرى لدى أثناسيوس
- (تاريخ الأريوسيون ، خطبة ضد الأريوسيين رسالته عن المجمع ، حياة القديس أنطونيوس) الشقاق الأنطاكي
- مجمع أنطاكية سنة ٣٦١



الفصل التاسع

صحوة الموت الوثنية ٣٠٧

- فكر جوليان وثقافته
- جوليان قيصرأ

- رسائل قسطنطيوس إلى زعماء القبائل الجرمانية
- المنادة بجوليان إمبراطوراً سنة ٣٦١ .
- النزاع مع قسطنطيوس
- جوليان يعلن اعتناقه للوثنية
- احترامه للتنظيم الكنسي
- الاضطهاد النبيل
- عودة أثناسيوس ومقتل جورج الكبادوكي
- رسالة جوليان إلى الإسكندرية مجمع الإسكندرية سنة ٣٦٢
- اعتدال أثناسيوس
- رسالة إلى الأنطاكيين
- ازدياد هوة الشقاق الأنطاكي
- غضب جوليان لنفوذ أثناسيوس
- نفى أثناسيوس الرابع
- المراسلات بين باسيليوس الكبير وجوليان
- الإمبراطور في أنطاكية
- مقتل جوليان



الفصل العاشر

ربيع الأريوسية وخريف أثناسيوس ٣٤٨

- جوفيان إمبراطوراً
- عودة أثناسيوس وارتحاله مباشرة للقاء الإمبراطور
- صراع الأساقفة
- مجمع أنطاكية سنة ٣٦٤ .
- التسامح الجوفيانى
- جوفيان وأثناسيوس
- وفالنتنيان وفالنز
- حالة الفرق الأريوسية
- اتحاد أنصاف الأريوسيين والمالكيدونيين
- ابتعاد فالنتنيان عن الصراع العقيدى
- انتصار يودوكسيوس أسقف أنطاكية
- سيادة العقيدة الهوموية
- نفى أثناسيوس الخامس
- الاضطرابات في الإسكندرية
- هروب أثناسيوس إلى الرهبان
- انضمام اتحاد أنصاف الأريوسيين والمالكيدونيين إلى النيقيين في الغرب سنة ٣١٥
- أوكسنتيوس الأريوسى أسقف ميلانو
- جهود هيلارى لعزله
- الحرب الأهلية بين فالنز وبروكوبيوس

- العفو عن أثناسيوس
- باسيليوس أسقف قيسارية كبادوكيا
- محاولة الأريوسيين الفاشلة لتنصيب أسقف جديد الإسكندرية
- عودة العلاقات بين روما والإسكندرية
- رسالة أثناسيوس إلى الأفريقيين وسمو مركز كنيسة الإسكندرية
- رسائل باسيليوس إلى أثناسيوس
- العلاقة بين الأسقفين
- وفاة أثناسيوس والانتقام من الرهبان
- خاتمة



الملاحق ٣٩٥

- الحوار الذي دار بين الإمبراطور قسطنطيوس وليبريوس أسقف روما بشأن أثناسيوس
- بعض التماسات الأريوسيين السكندريين إلى الإمبراطور جوفيان
- المجامع الكنسية التي وردت في الكتاب
- الأباطرة الذين عاصروهم أثناسيوس
- أشهر أساقفة الأريوسية في القرن الرابع

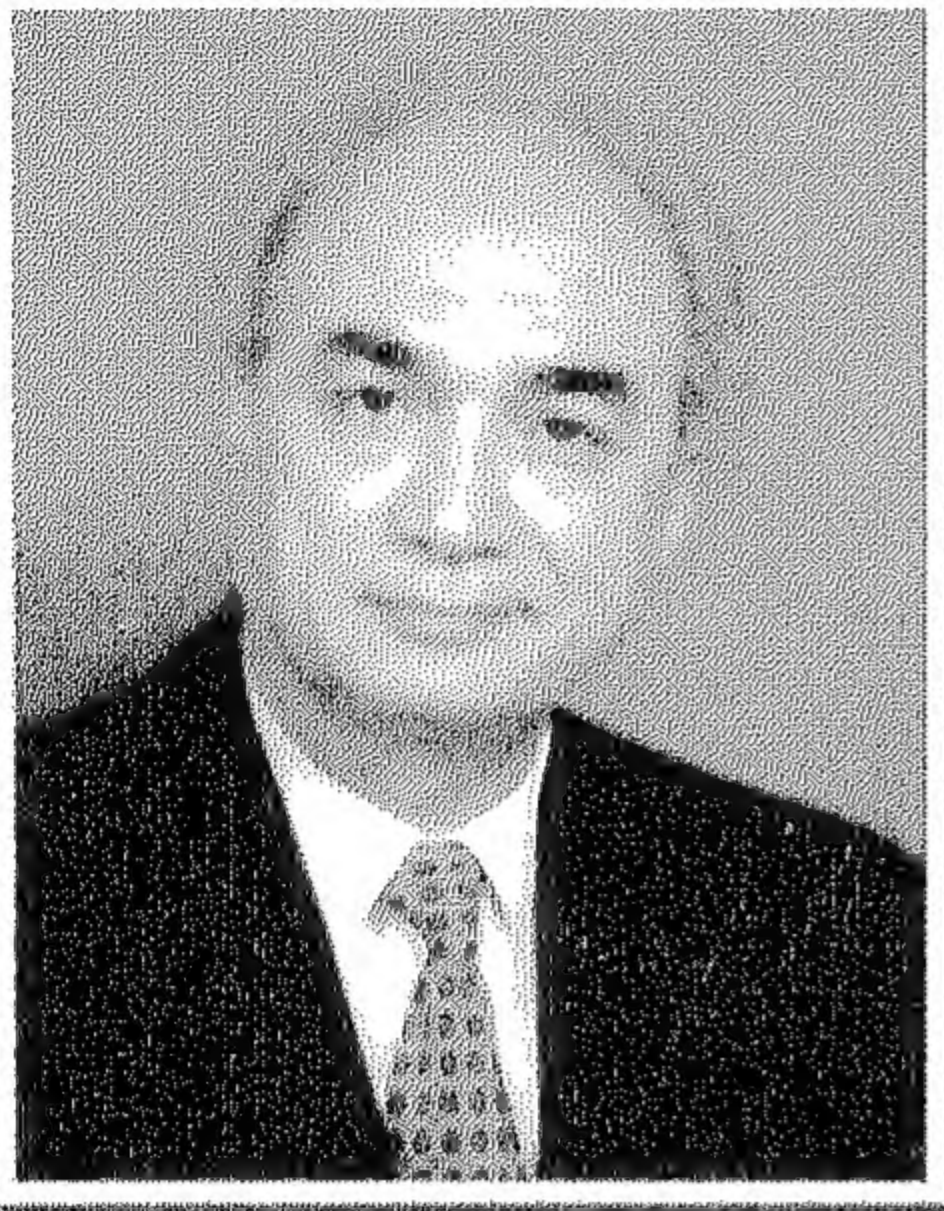
المصادر والمراجع

- أولاً : المصادر الأصلية
- ثانياً : المخطوطات
- ثالثاً : المراجع الأوروبية
- رابعاً : مرفقات عربية ومترجمة



دار قبة للطباعة والنشر والتوزيع
عنه فريد

٦٣٦٢٥٦٢ / ٦٣٧٤٠٣٨ ☎



هذا الكتاب

لم يكن الفكر السياسى الرومانى يقبل مطلقاً بوجود دولة داخل الدولة، مهما كان شكل هذه الدولة "الداخلية" وماهيتها، حتى وإن غدت الإمبراطورية الرومانية مسيحية، والإمبراطور الرومانى هو

"نائب المسيح" على الأرض، والكنيسة هى هذا الكيان الجديد.

وكان طبيعياً أن تدخل هذه العلاقة فى تجربة بعد أن مالت الدولة إلى المسيحية فى أوائل القرن الرابع الميلادى، وبعد أن سمحت لأتباعها بممارسة طقوسهم، وإن لم تكن قد أصبحت بعد ديانة رسمية، لأن هذا حدث فى أخريات سنى القرن ذاته. وكان أسقف روما والاسكندرية بصفة خاصة آنذاك يقودان هذا الاتجاه فى مواجهة الدولة، وإن كان كل منهما يعالج الأمر من وجهة نظره الخاصة، وطبيعة المنطقة التى يحياها، فالأسقف الرومانى كان يضع إرهابات نظرية السمو البابوى التى أضحت سمة الغرب المسيحى فى العصور الوسطى، بينما كان الأسقف السكندرى ينافح عن مكانة مرموقة تحتلها مصر فى عالم الإمبراطورية، وسموا فكراً بلغته الاسكندرية بـ"درستها اللاهوتية".

أحمد غريب

